



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint, 198  
Tel. 24-36-41

Nr. 06/1851 din 10.03 2015  
*La nr.02/261 din 03 martie 2015*

**Ministerul Muncii,  
Protecției Sociale și Familiei**

Cu referire la demersul Dumneavoastră privind examinarea repetată a proiectului legii pentru modificarea și completarea Codului muncii al Republicii Moldova, Vă comunicăm că Centrul Național Anticorupție menține concluziile expuse în raportul de expertiză (din 16 mai 2014), remis în adresa Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei prin scrisoarea nr.06/1852 din 19 mai 2014.

*Anexă: Raport de expertiză anticorupție din 16.05.2014 (3 file).*

**Director adjunct**

**Cristina ȚARNĂ**



**RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE**  
**asupra nivelului coruptibilității proiectului**  
**de lege pentru modificarea și completarea Codului muncii al**  
**Republicii Moldova**

**I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI**

**1. Evaluarea fundamentării proiectului**

*1.1 Fundamentarea generală a proiectului*

**a. Autor al inițiativei legislative** este Guvernul RM, autor nemijlocit - Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

**b. Categoria actului legislativ** propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art. art. 6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr.730-XV din 27.12.2001

**c. Scopul promovării proiectului.** Scopul proiectului dat constă în perfecționarea legislației muncii în vederea asigurării respectării drepturilor și intereselor legitime ale părților în raporturile de muncă.

**d. Suficiența argumentării.** Argumentele invocate de autor în nota informativă justifică necesitatea promovării proiectului.

*1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului*

Implementarea proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare din bugetul de stat.

*1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public*

Prevederile proiectului nu promovează și nu prejudiciază careva interese de grup sau individuale în lipsa justificării interesului public.

## **2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție**

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde.

**Asigurarea transparenței în procesul decizional.** Proiectul întrunește cerințele impuse de prevederile Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008.

## **II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI**

### ***1. Formulări lingvistice ambigui***

Textul proiectului corespunde tehnicii legislative și normative, regulilor limbajului și expresiei juridice.

### ***2. Conflicte ale normelor de drept***

Nu sînt identificate conflicte ale normelor de drept, capabile să genereze coruptibilitate.

### ***3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb***

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

### ***4. Discreții excesive ale autorităților publice***

Nu sînt identificate discreții excesive ale autorităților publice, capabile să genereze coruptibilitate.

### ***5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor***

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

### ***6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței***

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

### ***7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control***

Alineatele 3 și 4 ale articolului unic din proiectul de lege, textul: „se remite de una

dintre părțile semnatare”

Este propusă completarea alin. (1) al art.33 și modificarea alin. (2) al art.38 din cod. În acest context, se prevede ca contractul colectiv de muncă și, respectiv, convenția colectivă de muncă să se remită de către „una dintre părțile semnatare” Inspecției teritoriale de muncă și, respectiv, Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei. Insuficiența mecanismului stabilit de autor constă, în opinia noastră, în faptul că nu este prevăzut concret în responsabilitatea cărei părți este inclusă remiterea contractului/convenției. La acest capitol remarcăm că nu este exclusă în totalitate situația în care nici una dintre părțile semnatare să nu remită contractul / convenția colectivă de muncă.

***Recomandarea: Propunem autorului de a reformula propunerile vizate mai sus astfel încât să stabilească pentru una dintre părțile semnatare responsabilitatea de a remite contractul / convenția colectivă de muncă.***

### **8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare**

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărîrea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către

 Vitalie Muntean  
inspector superior Direcția legislație și expertiză anticorupție

16 Mai 2014