



PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA

Comisia drepturile omului și relații interetnice

MD-2073, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 105

www.parlament.md

26 *epurie* 2016

100 nr. 6/89

Aviz
la proiectul de Lege cu privire la completarea și modificarea
unor acte legislative
(nr.69 din 29.02.2016)

Comisia drepturile omului și relații interetnice a examinat proiectul de Lege nr.69 din 29.02.2016 cu privire la completarea și modificarea unor acte legislative, care prevede stabilirea de noi cerințe față de actele administrației publice locale.

În cadrul examinării s-a constatat, că potrivit art. II p.2 al prezentului proiect intrarea în vigoare a actelor administrației publice locale urmează a fi condiționată de înregistrarea acestora în Registrul de stat al actelor locale gestionat de autoritatea publică centrală. Este o prevedere care nu corespunde principiilor constituționale ale administrației publice locale, potrivit cărora atât organizarea cât și funcționarea administrației publice în unitățile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale.

Totodată, la examinarea acestui aspect urmează de luat în calcul și principiile de bază ale acțiunii normei de drept, unul dintre care este aplicarea actului normativ în spațiu. Anume din perspectiva aceasta este reglementată acțiunea actelor normative ale autorităților administrației publice locale în art.20 al Legii nr. 317 din 18.07.2003 privind actele normative ale Guvernului și ale autorităților administrației publice centrale și locale, care prevede că acestea se aplică pe teritoriu administrat. Un alt moment este intrarea în vigoare a acestor acte, care este precedată de publicarea lor. În acest sens potrivit art. 20 al Legii privind administrația publică locală deciziile cu caracter normativ intră în vigoare la data aducerii la cunoștință publică prin publicare sau prin afișare în locuri publice. Ținând cont de cele relatate se constată că autoritatea locală nu poate fi obligată să transmită actele sale pentru publicare doar unei singure resurse informaționale, deoarece la discreție este în drept să dispună publicarea acestora în orice altă publicație. Este suficient ca pentru punerea în aplicare, actul normativ să fie editat într-o publicație periodică de nivel local.

Totodată, proiectul prevede în Art. II p.3 condiția punerii în aplicare prin înregistrare (publicare) și pentru actele administrative cu caracter individual, fapt ce contravine art. 1 al nr. 317 din 18.07.2003 privind actele normative ale

Guvernului și ale autorităților administrației publice centrale și locale și art. 20 din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală (cu caracter special), care prevede că deciziile cu caracter individual intră în vigoare la data comunicării persoanelor vizate.

În cazul în care sarcina acestui resurs informațional "Registrului de stat al actelor locale" este evidența actelor autorităților publice locale, este inadmisibil impunerea restricției pentru intrarea în vigoare a actelor respective în cazul în care acestea nu sînt incluse în registru.

În concluzie se propune excluderea alin.(6) și (7) din art.20.(p.2 Art. II din proiect) și p.3 al Art. II.

Cu referire la art. III p1. din proiect la care se propune completarea Codului contravențional cu un nou art.326¹ ce va prevedea răspunderea contravențională pentru aprobarea unui act normative al cărui proiect nu a fost publicat în vederea consultărilor publice, omiterea termenului pentru includerea actelor în Registru de stat al actelor locale, neincluderea pe ordinea de zi a ședinței consiliului local a notificării oficiului teritorial al Cancelariei de Stat, este de constatat că acțiunile respective nu pot fi calificate ca contravenții deoarece nu constituie fapte antisocial. Acțiunile respective reprezintă doar niște abateri de la procedură de lucru cu actele administrative, pentru care urmează a fi aplicată răspunderea disciplinară și nici de cum contravențională. În cazul în care o persoană consideră că este lezată în drepturi de efectele unui act administrativ, este în drept să - l conteste în contencios. În cazul nepublicării pentru consultări publice spre exemplu, problema unui eventual prejudiciu nu poate fi pusă.

În contextul celor relatate, se propune excluderea Art. III din proiect.

Urmare a dezbaterii, Comisia, cu votul majorității membrilor prezenți, a hotărît să propună respingerea proiectului de lege nr.69 din 29.02.2016.

Vladimir ȚURCAN,
Președintele Comisiei

