



12 octombrie 2016

Dj nr. 424

AVIZ

la proiectul legii cu privire la prevenirea și combaterea terorismului

(nr. 360 din 05.09.2016)

Direcția generală juridică a examinat, în conformitate cu prevederile art.54 din Regulamentul Parlamentului, proiectul de lege specificat în titlu și expune următoarele considerații.

Proiectul supus avizării a fost prezentat de către Guvern, fiind aprobat prin Hotărârea nr.1019 din 1 septembrie 2016, fapt ce corespunde prevederilor art.73 din Constituție și art.47 din Regulamentul Parlamentului.

Conform Notei informative, proiectul a fost elaborat întru realizarea obiectivelor ce reies din Acordul de Asociere Republica Moldova – Uniunea Europeană, măsură ce se regăsește și în Planul național de acțiuni pentru implementarea Acordului de Asociere Republica Moldova – Uniunea Europeană, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.808 din 07.10.2014.

Referitor la conținutul propriu-zis al proiectului menționăm următoarele.

Potrivit art.19 lit.e) din Legea privind actele legislative nr.780/27.12.2001, terminologia utilizată în actul elaborat trebuie să fie constantă și uniformă ca și în celelalte acte legislative și în reglementările legislației comunitare; trebuie utilizat unul și același termen dacă este corect; iar folosirea lui repetată exclude confuzia. Pe acest motiv sugerăm utilizarea unei sintagme unice în textul proiectului, deoarece în art.3 se operează într-un caz cu sintagma „**cu scopul**”, iar în alt caz – cu sintagma „**în scopul**”.

De asemenea, în textul proiectului se operează cu sintagma „**autoritățile administrației publice centrale și locale**”, iar în articolele 7 alin.(1) lit.b) și 14 alin.(1) – cu sintagma „**autoritățile administrative centrale**”.

Obiecția se referă și la art.7 alin.(1) lit.f), art.15 alin.(1), art.22 în care se operează cu sintagma „**activității informative și contrainformative**”, „**informativ, contrainformativ**” pe când proiectul de lege nr.389 din 15.10.2015 privind

activitatea contrainformativă și activitatea informativă externă – operează cu sintagma „activitatea **informativă/contrainformativă**”.

În același context, și terminologia de la art.23 alin.(1) urmează a fi unificată: la lit.b) este utilizat termenul „explozivi”, iar la lit.g) – termenul „materialelor explozibile”.

În art.6 alin.(3) se prevede că Centrul Antiterorist funcționează în cadrul Serviciului de Informații și securitate „ca **autoritate națională în domeniu**”, iar la art.8 alin.(1) Centrul Antiterorist – „are statut de **subunitate specializată** în componența Serviciului. Aceste noțiuni se exclud reciproc, autoritatea (organ al puterii de stat competent să ia măsuri și să emită dispoziții cu caracter obligatoriu) presupunând independență, pe când subunitatea unui organ de stat specializat nu poate fi independentă.

La art.6 alin.(7) sugerăm excluderea cuvântului „lichidare” deoarece, în acest caz, nu pot exista succesori.

La art.9 urmează a fi reformulată prevederea de la alin.(1) lit.a), deoarece se urmărește „cultivarea sentimentului”, dar nu „cultivarea populației”.

În același articol, autorităților publice locale li se atribuie unele competențe în domeniul prevenirii și combaterii terorismului. Aceste prevederi urmează a fi coroborate cu principiul corespunderii resurselor cu competențele, care presupune corespunderea resurselor financiare și materiale alocate autorităților publice locale cu volumul și natura competențelor ce le sînt atribuite pentru a asigura îndeplinirea eficientă a acestora, statuat în art.3 lit.e) din Legea privind descentralizarea administrativă nr.435/28.12.2006.

La articolele 10 și 32, de asemenea, se va utiliza o noțiune unică și corectă – „instanța judecătorească” la cazul respectiv, pentru a fi în corespundere cu prevederile articolelor 114 și 115 din Constituție.

La art.16 alin.(3) autorul propune instituirea răspunderii contravenționale și/sau penală. Credem că abordarea ar trebui să țină seama de drepturile stabilite în Convenția Europeană a Drepturilor Omului așa cum sînt acestea interpretate și aplicate în soluțiile Curții EDO.

Articolul 4 al Protocolului 7 al Convenției consacră „dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori”, cunoscut sub denumirea tradițională de „ne bis in idem”: *„Nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicțiile aceluiași Stat pentru săvârșirea infracțiunii pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă conform legii și procedurii penale ale acestui Stat. (...)”*

Ca urmare, o persoană sancționată contravențional nu ar putea fi cercetată penal (chiar dacă ar fi achitată) pentru aceeași faptă.

Din aceste considerente conjuncția „și” urmează a fi exclusă.

La art.35 lit.c) sintagma „se permite” nu cadrează cu noțiunea „restricții”.

În titlul art.44 și alin.(2) se utilizează sintagma „asociații obștești sau religioase”, iar în alin.(1) – sintagma „asociații obștești și religioase”.

De asemenea, în articolele 44 și 45 se utilizează sintagma „Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova, Procurorului General sau a procurorilor subordanați acestuia”, iar în art.46 – sintagma „Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova ori a Procurorului General sau a procurorilor subordanați acestuia”.

În concluzie menționăm că, proiectul necesită o redactare minuțioasă, în corespundere cu cerințele Legii privind actele legislative nr.780/27.12.2001.

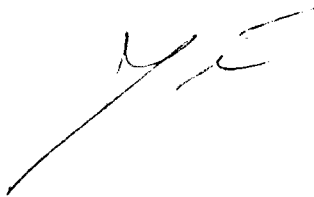
Pe lângă aceasta, proiectul urmează a fi sistematizat conform prevederilor art.33 alin.(1) din Legea privind actele legislative nr.780/27.12.2001, potrivit cărora, în cadrul acțiunii de sistematizare a conținutului actului legislativ, elementele textului se grupează în funcție de proporțiile actului, după cum urmează:

- a) articolele se pot grupa în secțiuni numerotate cu cifre arabe;
- b) secțiunile se pot grupa în capitole numerotate cu cifre romane.

În proiectul supus avizării sunt câte 2–4 articole grupate direct în capitole (spre exemplu, capitolele V–VII, IX).

Mai atenționăm că, deși prevederile proiectului presupun cheltuieli financiare, fundamentarea economico-financiară, precum stabilește art.47 alin.(6) din Regulamentul Parlamentului, lipsește.

Ex. Iu.Cojocaru,
tel. 268-461



Șef Direcție
Ion CREANGĂ