



Parlamentul  
Republicii Moldova

Def-10 nr. 233  
15 iunie 2018

## Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova

### Direcția generală juridică

#### AVIZ

#### la proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative

(nr.182 din 05.06.2018)

Direcția generală juridică a examinat în mod prioritar proiectul de lege nominalizat, conform prevederilor art.54 din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996, și ale Legii privind actele legislative nr.780/2001 și expune următoarele.

#### I. Evaluarea generală a proiectului de lege:

1. Proiectul de lege a fost înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvern, fiind aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.487 din 23.05.2018, fapt ce corespunde prevederilor art.73 din Constituție și art.47 din Regulamentul Parlamentului.

2. Potrivit notei informative, proiectul de lege are drept scop instituirea unei proceduri transparente, bazate pe merite cu privire la selectarea candidaților la funcția de judecător; consolidarea rolului capacităților inspecției judiciare; instituirea unui mecanism privind desfășurarea procedurilor disciplinare; lichidarea vidurilor legislative în partea ce ține de promovarea, transferarea, detașarea, suspendarea, demisia și eliberarea din funcție a judecătorilor; asigurarea principiului transparenței în activitatea Consiliului Superior al Magistraturii.

De asemenea, proiectul este elaborat în contextul promovării angajamentelor asumate de Republica Moldova în vederea asigurării

implementării acțiunii 4.(c) din Planul național de acțiuni pentru implementarea Acordului de Asociere Republica Moldova - Uniunea Europeană în perioada 2017-2019 aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1472 din 30.12.2016, precum și recomandărilor internaționale ce se referă la activitatea sistemului judecătoresc.

3. Prin natura reglementărilor promovate, proiectul de lege face parte din categoria legilor organice, astfel, domeniul dat ține de competența Parlamentului și este în concordanță cu prevederile art.66 și 72 din Constituția Republicii Moldova.

***În vederea respectării procedurilor tehnicii legislative, la proiectul supus avizării menționăm următoarele:***

1. **La Art.II, pct.2**, atenționăm că, în art.9 din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului este reglementat modul de organizare a concursului pentru suplinirea funcțiilor de judecător, de vicepreședinte și președinte al instanței judecătorești, însă prin proiectul menționat, autorul nu a prevăzut modul de organizare a concursului pentru suplinirea funcțiilor de *vicepreședinte și președinte al instanței judecătorești*. Prin urmare, pentru a nu crea impedimente în aplicarea normei, sugerăm ca după cuvântul „judecător” să se introducă cuvintele „vicepreședinte și președinte al instanței de judecată”;

- **la alin.(7) din proiect**, atenționăm că, autorul exclude prevederea ce ține de verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice, iar în propoziția a doua prevederea ce ține de „declarația de verificare” aceasta nu a fost modificată. În acest sens, întru evitarea unui confuz în actul adoptat, considerăm oportun excluderea cuvintelor „să semneze declarația de verificare și”.

## **2. La Art.III:**

- **pct.3**, în scop de rigoare redacțională, sugerăm completarea titlului articolului cu cuvintele „ale Consiliului Superior al Magistraturii”;

- **pct.5, alin.(7)**, în vederea uniformizării terminologiei, sugerăm ca după cuvintele „web” să se introducă cuvântul „oficială”;

- **pct.11, alin.(3)**, pentru un spor de precizie, referitor la termenul de redactare a hotărârii motivate, urmează a fi concretizate zilele: „30 de zile calendaristice” sau „30 de zile lucrătoare”;

- **pct.13, alin.(2)**, sugerăm ca ședințele Consiliului Superior al Magistraturii să se înregistreze și audio, precum se înregistrează prin mijloace video/audio și ședințele Consiliului Superior al Procurorilor. (A se vedea art.77 alin.(8) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură).

### **3. La Art.VI:**

- **pct.1**, în urma examinării normei date constatăm o lipsă de precizie și un potențial coruptibil, întrucât cuvântul „se poate prevedea” oferă posibilitatea aplicării în mod discreționar asupra promovării sau transferării candidaților la funcția de judecător într-o instanță judecătorească. Prin urmare, sugerăm excluderea cuvântului „poate” din norma articolului vizat;

- **pct.3**, în vederea uniformizării terminologiei propunem ca, cuvintele „nu mai mult de 50% din **punctajul acordat** de colegiul pentru selecție” din alin.(1) și cuvintele „nu mai mult de 50% din **media acordată** de colegiul de selecție” din alin.(2) să fie aduse în conformitate. Aceasta va permite aplicarea corectă a normelor juridice de reglementare, totodată fiind în conformitate cu prevederile art.19 lit.e) din Legea nr.780/2001, care stabilesc că, terminologia utilizată în actul elaborat este constantă și uniformă ca și în celelalte acte legislative.

Menționăm că, textul modificator se încadrează în unitatea de concept al actului legislativ, iar oportunitatea introducerii unor astfel de modificări rămîne la latitudinea Parlamentului.

Șef Direcție generală

Ion CREANGĂ

