



13 04

2010

Djz Nr. 358

AVIZ

la proiectul legii cu privire la prevenirea și combaterea dopajului în sport

(nr. 1729 din 08.06.2010)

Direcția juridică a examinat proiectul de lege sus-nominalizat, prin prisma prevederilor art.54 din Regulamentul Parlamentului și a prevederilor Legii privind actele legislative nr.780/2001 și expune următoarele considerente.

I. Observații generale:

1. Proiectul legii a fost înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către un grup de deputați în Parlament, fapt ce corespunde art.73 din Constituție și prevederilor art.47 din Regulamentul Parlamentului.

2. Conform notei informative, scopul elaborării proiectului de lege, propus spre examinare, este îndreptat în vederea dezvoltării și modernizării activității de supraveghere și control în prevenirea și combaterea dopajului în sport și conjugarea eforturilor în acest domeniu ale instituțiilor de stat, științifice și organizațiilor neguvernamentale.

3. Potrivit art.20 al Legii privind actele legislative nr.780/2001, concomitent cu elaborarea proiectului de act legislativ, grupul de lucru întocmește o notă informativă care include: ... lit.d) *fundamentarea economico-financiară în cazul în care realizarea noilor reglementări necesită cheltuieli financiare și de altă natură.*" Constatăm nerespectarea acestei prevederi la elaborarea proiectului. Nota informativă a proiectului de lege nu face nici o argumentare financiară asupra implementării proiectului, dar care este necesară, deoarece se propune un proiect de lege integral a cărei fundamentare financiar-economică este strict necesară. Proiectul de lege prevede crearea unei instituții publice noi. Totodată, în conformitate cu prevederile art.23 din Legea nr.780/2001, dosarul de însoțire a variantei finale a proiectului de lege, pe lângă Nota informativă urma să fie însoțit de un șir de documente, fapt ce nu a fost respectat. Este de menționat că, Nota informativă ce însoțește proiectul conține o argumentare parțială, evidențiind anumite elemente noi pe care le introduce.

II. În vederea respectării procedurilor tehnicii legislative, la proiectul supus avizării menționăm următoarele:

1. Conform art.7 alin.(2) din Legea privind actele legislative nr.780/2001 în clauza de adoptare a legii se menționează categoria acesteia. Astfel, dispoziția “Parlamentul Republicii Moldova adoptă prezenta lege” urmează a fi completată.

2. Pornind de la art.24 din Legea nr.780/2001, care prevede expres părțile constitutive ale actului legislativ, menționăm că “Cuprinsul” proiectului de lege, urmează a fi exclus.

3. Conform prevederilor art.33 din Legea nr.780/2001, în cadrul acțiunii de sistematizare a conținutului actului legislativ, elementele textului se grupează în funcție de proporțiile actului, după cum urmează:

a) articolele se pot grupa în secțiuni numerotate cu cifre arabe;

b) secțiunile se pot grupa în capitole numerotate cu cifre romane;

c) capitolele se pot grupa în titluri numerotate cu cifre romane;

d) în cazul unor coduri sau acte legislative de complexitate și cu un volum mare, titlurile se pot grupa în părți sau în cărți, a căror numerotare se face cu numerale ordinare scrise cu litere.

Reieșind din norma acestui articol, atragem atenție că întreg conținutul proiectului de lege, urmează a fi adus în concordanță cu aceste reguli.

Totodată, menționăm că majoritatea capitolelor din proiect sunt constituite dintr-un singur articol, ceea ce nu corespunde normelor de elaborare a actelor legislative.

4. În titlul art.1 din proiect, cuvântul “acestei” se va substitui prin cuvântul “prezentei”.

La alin.(1) al aceluiași articol, pentru corectitudinea exprimării propunem ca expresia “unui sport curat” să fie înlocuită cu expresia “unui sport sănătos”, sau expresia “unui sport cinstit” (a se vedea alin.(2) art.3 din proiect).

5. La art.2 din proiect, cifrele luate între paranteze “(1) și (2)” se vor substitui prin litere latine mici și o paranteză “a) și b)”.

6. La art.3 alin.(1) din proiect, după sintagma “acte legislative”, textul se va completa cu sintagma “și normative”.

La alin.(2) al aceluiași articol, textul se va completa înaintea cuvântului “normative” cu sintagma “legislative și”.

7. La art.4 din proiect, menționăm că conform normelor tehnicii legislative, în literatura de specialitate nu este indicat expres necesitatea de a însemna cu cifre noțiunile principale. Din practica elaborării actelor legislative, constatăm că noțiunile principale nu sunt însemnate, prin urmare, propunem de a exclude cifrele arabe luate între paranteze. Totodată, menționăm că, conform normelor tehnicii legislative, noțiunile principale se definesc în ordine alfabetică.

Referitor la norma de la alin.(1) a art.4 din proiect, conform căreia se redă noțiunea de “încălcarea regulilor anti-doping în sport”, menționăm că în viziunea noastră aceste prevederi nu definesc noțiunea sus-numită, ci concretizează sau mai bine zis, stabilesc care sunt aceste încălcări (abateri). Astfel, considerăm că norma

dată urmează a fi statuată într-un articol separat, iar noțiunea de “încălcarea regulilor anti-doping în sport”, să fie redată într-o nouă redacție. În cazul acceptării acestei propuneri, va fi necesar de a revedea întreg textul proiectului, în vederea trimiterii ce se fac la art.4 alin.(1).

La alin.(8) al art.4 din proiect, autorul descifrează abrevierea “WADA” – Agenția Mondială Anti-Doping a Republicii Moldova, adică denumirea acestei autorități.

Menționăm că, o denumire nu se definește, astfel, noțiunea “WADA” se va exclude.

Această obiecție se referă și la noțiunea “Agenția Anti-Doping a Republicii Moldova” expusă la alin.(9) al art.4. Propunem de a situa textul de la alin.(9) al art.4 la art.5 din proiect, fiind expus ca alin.(1).

Privitor la La alin.(9) al art.4, în textul definiției noțiunii “Agenția Anti-Doping a Republicii Moldova”, cuvântul “acea” se va exclude.

La alin.(11) și (12), menționăm că nu sunt clar intitulată noțiunile “în competiție” și “în afara competiției”. Reieșind din textul definit al acestor noțiuni, precum și din noțiunea “control doping” (alin.10 art.4) și “control doping fără aviz prealabil” (alin.(13) art.4), întru respectarea condiției clarității și preciziei, noțiunile “în competiție” și “în afara competiției”, urmează a fi completate la început cu sintagma “control doping”.

La alin.(22), referitor la noțiunea “rezultate pozitive”, menționăm că textul necesită a fi redactat, în special la textul “un raport de la un laborator”.

Aceeași obiecție se referă și la alin.(25), la noțiunea “suspendare”, la textul “oprirea sportivului”. În textul acestei noțiuni cuvântul “personae” se va substitui prin “persoane”. Tot la această noțiune menționăm că, în lista noțiunilor principale este și noțiunea de “suspendare provizorie”. Întru respectarea ordinii consecutivității, considerăm necesar de a situa noțiunea “suspendare” și textul definiției acestei noțiuni înaintea noțiunii “suspendare provizorie”.

La alin.(38), referitor la noțiunea “lot de testare înregistrat”, observăm că autorii utilizează în textul definiției acestei noțiuni sinonimul cuvântului “lot” – cuvântul “eșantionul”. Considerăm, că termenul “lot” și “eșantionul” urmează a fi revăzute, în sensul utilizării terminologiei constante și uniforme. Atragem atenție la faptul că, în Legea României nr.227/2006 privind prevenirea și combaterea dopajului în sport este utilizată noțiunea de “eșantion înregistrat de testare”.

La alin.(47), referitor la noțiunea “testări-țintă”, menționăm că nu este clar textul definiției acestei noțiuni. Astfel, considerăm că acest text urmează a fi redactat și expus mai clar.

8. Reieșind din faptul că în textul proiectului de lege, autorii utilizează diferit denumirea “Agenției Anti-Doping a Republicii Moldova”. În unele articole se utilizează această denumire pe deplin, iar în altele numai prin cuvântul “Agenție”. Prin urmare, propunem ca denumirea acestei Agenții să fie scrisă pe deplin, sau la art.5 din proiect, în textul alin.(1) să fie scris denumirea Agenției pe deplin, iar după denumire să fie completat textul prin sintagma “(în continuare – Agenția)”.

9. Întru respectarea succesiunii logice a dispozițiilor actului legislativ, art.6 se va situa înaintea art.5 din proiect.

La art.6 din proiect, textul alin.(1) și (2), necesită a fi redactat și expus într-o redacție nouă, conform prevederilor Codului Civil. În titlul acestui articol, cuvântul “Organigrama” se va exclude, iar cuvântul “Agenției” se va substitui prin “Agenția”. La alin.(2) al acestui articol, atragem atenție la utilizarea termenilor “competențele, funcțiile, atribuțiile”, care se referă la același fenomen. Menționăm că, atribuțiile Agenției nou create, drepturile și obligațiile acesteia trebuie să fie expres prevăzute în lege. După cuvântul “componenta” este necesar de a completa cu cuvântul “nominală”. De asemenea, urmează a fi prevăzut și modul de selectare a membrilor Agenției.

10. În titlul art.7 din proiect, la alin.(1), cuvântul “prorii” se va substitui prin “proprii”. La alin.(2) al aceluiași articol, la lit.f) sintagma “Alte surse” crează interpretări diferite. Astfel, urmează a stabili concret care sunt sursele de finanțare.

11. La art.8 din proiect, textul se va completa în final cu sintagma “al Republicii Moldova”.

Atragem atenție la abrevierea “WADA”, din textul acestui articol, care conform noțiunilor principale de la art.4 din proiect, semnifică Agenția Mondială Anti-Doping. Este de menționat că, doar în art.8 se utilizează abrevierea “WADA”, iar în tot cuprinsul proiectului se utilizează noțiunea “Agenția Mondială Anti-Doping”.

12. La art.12 alin.(2) lit.d) din proiect, cuvântul “alți” crează interpretări diferite. Astfel, urmează a stabili concret cine sunt organizatorii de manifestări sportive.

La alin.(3) al aceluiași articol, autorii stipulează că, procedura de desfășurare a controlului doping este reglementată în normele metodologice privind organizarea și desfășurarea controlului doping, care se elaborează de Agenție, în conformitate cu prevederile Codului și Standardului internațional pentru testare, emise de Agenția Mondială Anti-Doping. Atenționăm, că este necesar de a indica denumirea Codului. Observăm că, la art.49 alin.(1) este nominalizat Codul Mondial Anti-Doping.

13. La art.18 din proiect, întru respectarea condiției clarității, propunem de a completa în final titlul articolului cu sintagma “a sportivului”.

La alin.(1) al aceluiași articol, cuvântul “respectiv” se va exclude.

14. La art.20 alin.(1) din proiect, se stipulează despre Comisia de audiere a sportivilor și a personalului asistent. Atenționăm asupra faptului că, conform prevederilor proiectului de lege nu este clar care este statutul acestei comisii, cine o crează, care sunt atribuțiile și competențele acestei comisii. A vedea și art.33 alin.(7) din proiect, unde pe lângă Comisia de audiere se stipulează și despre Comisia de apel. Menționăm că, în lege trebuie să fie clar indicat cine înființează

aceste comisii și care sunt atribuțiile și competențele lor, precum și prevederi referitoare la membrii acestor comisii.

La art.20 alin.(3) din proiect, autorii utilizează cuvântul “celeritate”. Potrivit DEX-lui acest cuvânt semnifică iuteală, repeziciune, viteză. Propunem de a înlocui acest cuvânt printr-un cuvânt, care este mai des utilizat în legislație, sau de al exclude.

15. La art.21 din proiect, textul alin.(5) necesită a fi redactat și concretizat de către cine și unde sunt păstrate informațiile făcute publice, cu excepția informațiilor păstrate pe paginile de internet. Tot la acest alineat, propunem de a exclude de la finele textului sintagma „acolo unde acestea există”, ca fiind de prisos.

16. Reieșind din anexa de la finele proiectului, conform căreia sunt stabilite limitele perioadelor de suspendare în cazul săvârșirii primei și celei de-a doua încălcare, atragem atenție că art.23 urmează a fi completat cu o dispoziție care va face trimitere la anexa, parte integrantă a prezentei legi (a se vedea art.26 din proiect, referitor la a doua încălcare a reglementărilor anti-doping).

Referindu-ne la anexă, menționăm că în viziunea noastră, titlul acesteia nu corespunde, astfel urmează a fi revăzut și expus într-o nouă redacție.

17. La art.51 din proiect, menționăm că nu este clar ce s-a avut în vedere prin norma acestui articol, de a arăta care sunt structurile sportive, sau că acestea sunt obligate să respecte prevederile art.49 și 50. De ce, anume art.49 și 50? Conform titlului articolului se urmărește de a indica care sunt structurile sportive. Atenționăm, că atât titlul articolului, cât și textul propriu-zis urmează a fi revăzut.

18. Normele de la art.52 alin.(2) și la art.53 alin.(1) din proiect, urmează a fi revăzute și expuse într-o nouă redacție. Atragem atenție la denumirea „registrul sportiv” din textul alin.(2) art.52, care se utilizează diferit față de denumirea „registrul de stat al sportului”, utilizată în textul alin.(1) art.53 din proiect.

19. La art.55 alin.(1) din proiect, autorii utilizează termenul de „agent constator”. Observăm că, la art.4 este definită noțiunea de „ofițer de control doping - persoană atestată , care are, pe baza delegației emise de Agenția Anti-Doping a Republicii Moldova, responsabilitatea gestionării la fața locului a ședinței de prelevare a probelor”. Întru respectarea prevederilor art.19 lit.e) din Legea nr.780/2001, conform căreia terminologia utilizată în actul elaborat este constantă și uniformă ca și în celelalte acte legislative, este necesar de a revedea aceste noțiuni.

La alin.(2) al art.55 textul se va completa după sintagma „Codului Contravențional” cu sintagma „al Republicii Moldova”, iar sintagma de la finele textului „cu modificările și completările ulterioare” se va exclude.

20. La art.56 din proiect, cuvântul „subordinate” se va substitui prin „subordonate”.

21. La capitolul XVIII "Dispoziții finale" dispozițiile art.57, 58 și art.59 se vor comasa și se vor expune într-o redacție nouă. Propunem următoarea variantă:
"Articolul 57.

(1) Prezenta lege intră în vigoare după expirarea termenului de 3 luni de la data publicării.

(2) Guvernul, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi:

va prezenta Parlamentului propuneri privind aducerea legislației în vigoare în concordanță cu prezenta lege;

va aduce actele sale normative în concordanță cu prezenta lege;

va elabora actele normative necesare executării prezentei legi;

va elabora și aproba Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Anti-Doping a Republicii Moldova;

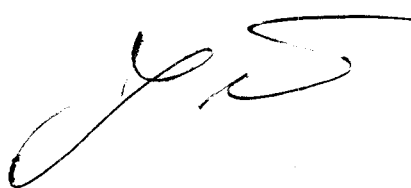
va elabora și aproba Regulamentul despre prevenirea și combaterea circulației ilegale a substanțelor dopante;

va crea condițiile necesare pentru instituirea Agenției Anti-Doping a Republicii Moldova.

(3) Agenția Anti-Doping a Republicii Moldova, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a Regulamentului de organizare și funcționare a Agenției Anti-Doping a Republicii Moldova, va elabora și va prezenta Guvernului spre aprobare normele metodologice privind organizarea și desfășurarea controlului doping.

Referitor la oportunitatea adoptării proiectului de lege cu privire la prevenirea și combaterea dopajului în sport, menționăm că aceasta ține nemijlocit de atribuțiile Parlamentului.

*Ex. S.Cojocari,
tel. 268-175*

 Șef Direcție
Ion CREANGĂ