



Parlamentul  
Republicii Moldova

*DB7-07* nr. 237  
10 mai 2023

## Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova

### Direcția generală juridică

#### AVIZ

la proiectul de lege cu privire la modificarea unor acte normative  
(privind parteneriatul public-privat și administrarea proprietății publice)  
(nr. 102 din 13.04.2023)

Proiectul de lege menționat în titlu, a fost prezentat Parlamentului spre examinare, *în mod prioritar*. Direcția generală juridică a examinat proiectul prin prisma prevederilor art. 54 din Regulamentul Parlamentului, adoptat prin Legea nr. 797/1996 și a Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative, și expune următoarele considerente.

#### I. Obiecții de ordin general

1. Proiectul de lege a fost înaintat de către Guvern, fapt ce corespunde prevederilor art. 73 din Constituție și art. 47 din Regulamentul Parlamentului.

2. Prin natura relațiilor sociale reglementate, proiectul de lege se înscrie în categoria legilor organice, adoptarea cărora ține de competența exclusivă a Parlamentului, fiind astfel în concordanță cu prevederile art. 66 și art. 72 din Constituție.

3. Proiectul de lege a fost elaborat în scopul modernizării instituției parteneriatului public-privat, precum și înlăturării lacunelor legislative depistate pe parcursul anilor în domeniul dat, dar și în contextul executării rapoartelor Curții de Conturi aprobate prin hotărârile nr. 69/2019 și nr. 1/2020, ale rapoartelor Comisiei de control al finanțelor publice din Parlamentul Republicii Moldova nr. CFP-7 nr. 83/2020 și nr. CFP-7 nr. 178/2020, propunând, în acest sens, modificarea Legii nr. 179/2008 cu privire la parteneriatul public-privat, Legii nr. 121/2018 cu privire la concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, Legii insolvenței nr. 149/2012 și Legii nr. 121/2007 privind administrarea și deținatizarea proprietății publice.

4. Din punct de vedere al dreptului european, inițiativa legislativă nu reprezintă cadrul de transpunere a niciunui act juridic european, după cum nici nu creează condițiile necesare implementării unui regulament european.

În Declarația de Compatibilitate, întocmită de Centrul de armonizare a legislației nr. 31/02-69-3503 din 31 martie 2023, s-a menționat, că „proiectul național nu are ca scop transpunerea directă a dispozițiilor actelor UE, dar vine să

ajusteze cadrul juridic național în domeniul parteneriatului public-privat la recomandările Curții de Conturi și ale Comisiei de control al finanțelor publice a Parlamentului Republicii Moldova. Totodată, elaborarea proiectului dat rezultă din Acțiunea 4.17 din Capitolul 4 "Economie și Antreprenariat" din Planul de acțiuni a Guvernului pentru anul 2023, aprobat prin HG nr.90/2023, precum și de Acțiunea 4.10 din Planul de acțiuni pentru implementarea măsurilor propuse de către Comisia Europeană în Avizul său privind cererea de aderare a Republicii Moldova la Uniunea Europeană, aprobat de către Comisia Națională pentru Integrare Europeană la 4 august 2022".

5. Proiectul de lege este însoțit de avizele autorităților responsabile de implementarea prevederilor conținute în proiect, respectându-se, astfel, cerința stabilită la articolele 25, 32 și 35 din Legea nr. 100/2017.

6. Întrucât soluțiile propuse în proiect vizează și autoritățile administrației publice locale, proiectul de act normativ a fost supus avizării de către Congresul Autorităților Locale din Moldova, fiind, astfel, în acord cu principiile de bază ale administrației publice locale, consacrate la art. 109 din Constituție.

## **II. Cu referire la concordanța proiectului de lege prevederilor legislative și respectării normelor de tehnică legislativă**

### **1) Art. I, modificarea Legii nr. 179/2008 cu privire la parteneriatul public-privat.**

#### **1. Art. 2:**

1) **noțiunea „parteneriat public-privat”**, pentru asigurarea unității terminologice cu cea utilizată pe tot textul legii, recomandăm substituirea cuvintelor luate în paranteză „*(realizarea unor lucrări, prestări sau operări unui serviciu public)*” cu cuvintele „*(executarea de lucrări, prestarea de servicii publice)*”;

2) **noțiunea „finanțarea contractului de parteneriat public-privat”**, din același considerent, cuvintele „*operării serviciului public*” sugerăm a fi substituite cu cuvintele „*prestării de servicii publice*”;

3) **noțiunea „societate de proiect”**, întru asigurarea unității terminologice cu cea întrebuintată în Codul civil, sugerăm substituirea cuvântului „*înființează*” cu cuvântul „*constituie*”.

2. **Art. 6 alin. (1) lit. a)**, pentru o exprimare juridică corectă, cuvântul „*îndeplinirea*” recomandăm a fi substituit cu cuvântul „*executarea*”.

3. **Art. 7 alin. (3)**, se propune expunerea acestui alineat într-o nouă redacție, care ar prevedea, că „*în toate cazurile, partenerul privat, indiferent de forma parteneriatului public-privat, va fi obligat să suporte cel puțin 50 la sută din riscurile comerciale*”.

În redacția actuală, alin. (3) al art. 7 dispune următoarele: „*În cazul în care partenerul privat refuză preluarea a cel puțin unei părți din riscul comercial, indiferent de natura acestuia sau de prevederile oricărei alte legi sau act normativ, raportul nu va fi considerat drept parteneriat public-privat*”.

Formularea „*în toate cazurile*” redată în textul de modificare a alin. (3) ridică incertitudini în sensul lipsei unei clarități în ceea ce privește determinarea

„*tuturor cazurilor*”, pentru care partenerul privat va fi obligat să suporte cel puțin 50 la sută din riscurile comerciale. Dacă prin formularea „*în toate cazurile*” s-a avut în vedere toate contractele de parteneriat public-privat, indiferent de forma parteneriatului public-privat, atunci acest fapt urmează a fi specificat expres în redacția acestui alineat. Astfel, pentru claritatea normei, sugerăm revederea propunerii înaintate.

#### **4. Art. 10:**

**1) alin. (1)**, cu referire la utilizarea cuvintelor „*actelor permissive*”, menționăm, că potrivit art. 2 din Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, actul permisiv poate avea denumirea de licență, autorizație, permis, certificat, aviz, aprobare, brevet, de atestat de calificare.

Alin. (1) al art. 10 din Legea nr. 179/2008 dispune, că partenerul public acordă asistență partenerului privat în procesul de obținere a *permisiunilor, autorizațiilor și altor documente aferente realizării parteneriatului public-privat*, prevăzută de legislație sau de contract.

De menționat, că potrivit art.3 alin.(1) lit. c) din Legea nr.100/2017, unul dintre principiile legiferării este cel al echilibrului între reglementările concurente. Astfel, terminologia utilizată în proiect trebuie să fie conformă cu cea consacrată în cadrul normativ. Din acest considerent, având în vedere, că enunțul propus în completare este legat tematic de conținutul alin. (1) al art. 10, precum și în contextul excluderii calificării actelor permissive necesare a fi obținute pentru realizarea parteneriatului public-privat, sugerăm a fi păstrată terminologia utilizată la acest alineat, propunând, în acest sens, substituirea cuvintelor „*actelor permissive*” cu cuvintele „*permisiunilor, autorizațiilor și altor documente aferente realizării parteneriatului public-privat*”.

Or, la alin. (2) al art. 10 propus în completare se utilizează terminologia „*permisiunilor, autorizațiilor și alte documente aferente realizării parteneriatului public-privat*”, după cum este consacrată la alin. (1) și (2) al acestui articol;

**2) alin. (2)**, pentru rigoarea reglementării, cuvintele „*printr-o notificare scrisă*” recomandăm a fi substituite cu cuvintele „*partenerului privat, printr-o notificare în formă scrisă*”.

#### **5. Art. 14 alin. (3).**

Potrivit redacției acestui alineat, „*termenul de avizare a studiilor de fezabilitate pentru parteneriatele public-private este de 30 de zile din momentul recepționării de către Agenție a adresării autorității publice respective. În cazul în care autoritatea publică respectivă nu primește răspuns în termenul prevăzut, avizul se consideră pozitiv*”.

Prin substituirea enunțului doi din acest alineat se va omite cazul când autoritatea publică respectivă nu primește răspunsul de la Agenție în termenul de 30 de zile și avizul se consideră pozitiv.

Prin urmare, din conținutul actual al alin. (3) în raport cu redacția noului enunț rezultă, că autorul intenționează să reglementeze 2 situații pentru avizarea studiilor de fezabilitate pentru parteneriatele public-privat:

**1) avizarea studiilor de fezabilitate în termen de 30 de zile,**

2) prelungirea termenului cu încă cel mult 30 de zile *pentru studiile de fezabilitate complexe*, cu informarea suplimentară a solicitantului.

Astfel, dacă pentru studiile de fezabilitate complexe, norma va prevedea faptul informării solicitantului despre prelungirea termenului indicat, atunci pentru studiile de fezabilitate indicate la primul enunț al alin. (3), nu se va specifica, care sunt efectele juridice în cazul în care autoritatea publică respectivă nu va primi răspuns în termenul indicat.

În viziunea noastră, ar fi oportun de păstrat redacția actuală a alin. (3) pe motiv, că enunțul al doilea reprezintă o continuitate a normei prevăzute la enunțul întâi, iar enunțul propus în substituție să fie reglementat printr-un alineat nou, acesta fiind alin. (3<sup>1</sup>).

#### **6. Art. 14<sup>1</sup>:**

1) **cu referire la denumirea articolului**, dat fiind că, în formula propusă, articolul va reglementa competența autorităților publice centrale la inițierea unui parteneriat public-privat, pentru unitate în reglementarea actului normativ, atât în denumirea articolului, cât și în partea introductivă a acestuia, sugerăm înserarea cuvântului „centrale” după cuvântul „publice”;

2) **în partea ce ține de norma propusă la literele b), c), e) și f)**, se poate observa, că după conținut, acestea cuprind reglementări similare celor cuprinse la art. 25 lit. b), c<sup>1</sup>), e) și f). În sensul în care, atât art. 14<sup>1</sup>, cât și art. 25 reglementează procedura de inițiere a unui parteneriat public-privat, în scopul evitării dublărilor de norme, propunem coroborarea ambelor articole.

#### **7. Art. 16 alin. (2).**

Potrivit redacției acestui alineat, Regulamentul Consiliului Național pentru parteneriatul public-privat se aprobă de Guvern. Cu titlu de informare, precizăm, că Regulamentul Consiliului Național pentru Parteneriatul Public-Privat este aprobat de Guvern prin Anexa nr. 2 la Hotărârea nr. 245/2012.

De aceea, în situația în care regulamentul vizat este deja aprobat de către Guvern, și acesta reglementează atribuțiile de bază, precum și organizarea și funcționarea Consiliului, considerăm inutilă modificarea în cauză.

#### **8. Art. 19 alin. (3):**

1) **lit. a)**, pentru a fi în unison cu terminologia propusă la art. 14<sup>1</sup> lit. a), propunem substituția cuvintelor „de stat” cu cuvintele „a statului”;

2) **la lit. b)** apare întrebarea, dacă prin cheltuielile necesare pentru obținerea „avizelor, autorizațiilor și acordurilor prevăzute de lege” se subînțelege „eliberarea permisiunilor, autorizațiilor și altor documente aferente realizării parteneriatului public-privat”, după cum este specificat la art. 10 din lege. În caz afirmativ, necesită a fi supuse corelării ambele prevederi, în sensul unificării terminologiei respective.

#### **9. Art.20:**

1) privitor la denumirea articolului, relevăm, că aceasta coincide cu denumirea actuală a art. 18 din lege, care reglementează *principalele forme contractuale de realizare a parteneriatului public-privat*.

În același timp, întrucât art. 18 este propus a fi denumit „*formele de parteneriat public-privat*”, în denumirea art. 20 cuvintele „*formele contractuale de*

realizare a parteneriatului public-privat” urmează a fi substituite cu cuvintele „forme de parteneriat public-privat”;

**2) alin. (1):**

- **lit. c)**, pentru a fi în acord cu terminologia utilizată în Codul civil, sugerăm substituirea cuvântului „creării” cu cuvântul „constituiri”, iar la lit. d) al acestui alineat, cuvântul „înființare” se va substitui cu cuvântul „constituire”.

Totodată, întrucât potrivit noțiunii „societate de proiect”, aceasta se constituie „în scopul implementării contractului de parteneriat public-privat”, textul „care va realiza contractul de parteneriat public-privat” recomandăm a fi exclus, fiindcă dublează scopul constituirii acesteia;

- **lit. e)**, pentru precizia normei, cuvintele „graficul de execuție” sugerăm a fi substituite cu cuvintele „graficul de execuție a lucrării”;

- **lit. h)**, ținând cont că art. 20<sup>1</sup> propus în completare va reglementa „durata contractului de parteneriat public-privat”, propunem substituirea cuvintelor „durata de realizare a contractului” cu cuvintele „durata contractului”;

- **lit. i)**, pentru asigurarea unității terminologice cu cea utilizată în Codul civil, recomandăm substituirea cuvintelor „realizare a obligațiilor” cu cuvintele „executare a obligațiilor”;

- **lit. z)**, întru consecutivitatea reglementării materiei, norma propusă la lit. z) sugerăm a fi plasată după lit. x);

**3) alin. (2),**

- din partea dispozitivă a acestuia se vor exclude cuvintele „cel puțin”;

- în corelare cu art. 14<sup>1</sup>, la lit. b)-f), sugerăm substituirea cuvântului „bunurile” cu cuvântul „lista bunurilor”;

- **lit. g)**, conform redacției acestei litere, contractul de parteneriat public-privat trebuie să prezinte/conțină în anexă, *copia autenticată a contractului de societate de proiect și, respectiv, a statutului acesteia.*

Sub aspectul încadrării normei propuse în cadrul normativ existent, relevăm, că potrivit noțiunii „societate de proiect” propusă spre reglementare în art. 2, aceasta este definită ca *societatea comercială, care se constituie și funcționează în conformitate cu prevederile Codului civil, Legii nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni și Legii nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată.*

În context, în corespundere cu art. 176 alin. (1) din Codul civil, capacitatea de folosință a persoanei juridice se dobândește la data înregistrării de stat și încetează la data radierii ei din registrul de publicitate prevăzut de lege, iar conform art. 35 alin. (1) din Legea nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni și art. 16 din Legea nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată, *societatea este supusă înregistrării de stat la organul înregistrării de stat în modul stabilit de lege.*

Conform noțiunii „înregistrarea de stat” redată în art. 2 din Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, aceasta semnifică o acțiune a organului înregistrării de stat ce constă în certificarea faptului constituirii, reorganizării, lichidării, suspendării sau reluării activității persoanelor juridice, sucursalelor acestora, precum și a faptului modificării actelor de constituire ale persoanelor juridice, înscrierii datelor în

Registrul de stat, care are ca efect dobândirea și încetarea capacității juridice a persoanelor juridice.

Din cele ce preced, se desprinde clar concluzia, că atât societatea pe acțiuni, cât și societatea cu răspundere limitată, devin subiecte de drept, respectiv, dobândesc capacitate de folosință din momentul înregistrării de stat, prin înscrierea acestora în Registrul de stat al persoanelor juridice.

Cât privește autentificarea contractului de societate și statutului societății, legislația în vigoare nu prevede o asemenea cerință. Norma ce se referea la autentificarea actului de constituire a existat în originalul Legii nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată, unde la art. 12 alin. (2) a dispus, că „*actul de constituire se semnează de toți fondatorii și se autentifică notarial*”. Însă, prin adoptarea Legii nr. 175/2021 pentru modificarea unor acte normative, a fost exclusă obligativitatea autentificării notariale a actelor de constituire a S.R.L.

Adițional, menționăm, că în corespundere cu art. 12 alin. (3<sup>1</sup>) lit. b) din Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, necesitatea prezentării copiei actului de constituire a persoanei juridice, tradus în română și legalizată notarial, este prevăzută doar pentru persoanele juridice străine.

Prin urmare, ținând cont, că pe de o parte, legislația din domeniu nu prevede necesitatea autentificării notariale a documentelor de constituire a societăților comerciale, iar pe de altă parte, persoana juridică dobândește capacitate de folosință din momentul înregistrării de stat, sugerăm revederea propunerii cuprinse la lit. g).

#### **10. Art. 25:**

**1) alin. (1)**, ținând cont de denumirea articolului, cuvintele „*în regim*” recomandăm a fi excluse;

**2)** în situația în care se propune completarea articolului cu alin. (1), rezultă că prevederile actuale cuprinse în acest articol vor fi reglementate într-un nou alineat, acesta fiind, alin. (2). Totodată, în contextul în care la art. 29 alin. (4<sup>2</sup>) lit. b) se face referire la art. 25 alin. (1) lit. c) și d), sugerăm a se reanaliza conținutul art. 25 propus spre modificare, fiind structurat în dependență de norma juridică propusă spre reglementare;

**3)** referitor la propunerea de modificare a lit. d), se va concretiza, că modificarea propusă se referă la prima liniuță.

**9. Art. 25<sup>1</sup>**, întru consecutivitatea reglementării materiei, recomandăm plasarea alin. (2) după alin. (4).

#### **11. Art. 29:**

**1) alin. (1)**, având în vedere că enunțul propus în completare este legat tematic de norma alin. (1), propunem, ca după textul „*30 de zile*” să fie introdus cuvântul „*calendaristic*”;

**2) alin. (4<sup>1</sup>)**, ținând cont, că pe tot cuprinsul legii, se utilizează formula „*procedura de selectare*”, cuvântul „*selectie*” se va substitui cu cuvântul „*selectare*”;

#### **3) alin. (4<sup>2</sup>)**,

- **lit. b)**, trimiterea la art. 25 alin. (1) lit. c) și d) este necesar a revăzută în contextul obiecției expuse la pct. 10 subpunctul 2) din prezentul aviz;

- lit. e), cu referire la depunerea ofertei după *data și ora-limită* de depunere, menționăm, că potrivit art. 26 alin. (1) lit. g) și art. 28 alin. (4) din lege, comunicatul informativ va conține „termenul-limită” de prezentare a ofertei, iar ofertele primite și înregistrate după „termenul-limită” prevăzut în comunicatul informativ, nu se admit la concurs și se restituie ofertanților fără a fi deschise. În acest sens, propunem substituirea textului „*data și ora-limită*” cu textul „*termenul-limită*”;

4) alin. (6), pentru claritatea stilului normativ, textul „*decizia comisiei privind desemnarea partenerului privat*” recomandăm a fi plasat după cuvântul „*publicarea*”, efectuându-se, totodată, substituirea cuvântului „*decizia*” cu cuvântul „*decizie*”. De asemenea, pentru precizia normei, după cuvântul „*comisiei*” recomandăm a fi introduce cuvintele „*de selectare*”;

5) alin. (7), din considerentul, că primul enunț al alin. (7) rezultă din aplicarea directă a alin. (6) al acestui articol, sugerăm reglementarea acestuia în conținutul alin. (6), printr-un nou enunț care va avea următorul cuprins:

„*Contestația se examinează în termen de 30 de zile calendaristice de la depunerea acesteia către comisia de selectare, fapt adus la cunoștința solicitantului*”.

## 12. Art. 30:

1) alin. (3)<sup>1</sup>), cu referire la formularea „*câștigător al procedurii de atribuire*”, relevăm, că art. 25 din Lege reglementează „*procedura de inițiere*” și „*procedura de selectare*”. „*Procedura de atribuire*” nu este inclusă în procedura selectării partenerului privat.

Cât privește desemnarea „*câștigătorului*”, potrivit art. 27 alin. (3) lit. e), Comisia de selectare desemnează *învingătorul concursului*, iar procedura de selectare a partenerului privat include adoptarea deciziei asupra *desemnării partenerului privat* (a se vedea art. 25). Dat fiind că nu există o unificare terminologică cu cea prevăzută în lege, propunem reexaminarea redacției acestui alineat, astfel, încât să utilizeze o terminologie uniformă pe tot cuprinsul legii.

Obiecția este valabilă și pentru alineatele (8) și (9) ale acestui articol;

2) alin. (7), în ceea ce privește trimiterea la art. 17 alin. (4), reținem că art. 17 din lege are doar 3 alineate. Se va revedea trimiterea la care se va face referință.

13. Art. 30<sup>2</sup> alin. (1), întrucât potrivit art. 32 alin. (2) din lege, în Registrul patrimoniului public se includ date despre obiectul contractului și *durata realizării lui*, cuvintele „*în timpul derulării*” recomandăm a fi substituite cu cuvintele „*pe durata realizării*”.

14. Art. 30<sup>4</sup>, alin. (1), întru consecutivitatea reglementării materiei, sugerăm plasarea enunțului doi după al treilea enunț, respectiv, la finalul alineatului.

15. Art. 35<sup>1</sup>, privitor la data adoptării Codului fiscal, reținem, că acesta a fost adoptat prin Legea nr. 1163/1997.

## **2) Art. II, modificarea Legii nr. 121/2018 cu privire la concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii**

1. Obiecție de ordin general. În contextul substituirii cuvântului „reziliere” cu cuvântul „rezoluțiune”, se va face substituirea de rigoare și la art. 35<sup>1</sup>, unde cuvântul „reziliat” urmează a fi substituit cu cuvântul „rezoluționat”.

2. **Art. 5 alin. (1) lit. d<sup>1</sup>**), pentru claritatea normei, după cuvântul „proiectele” sugerăm a fi introdus cuvântul „autorităților”.

## **3) Art. III, modificarea Legii insolabilității nr. 149/2012.**

Se propune completarea noțiunii „masa debitoare” cu următorul enunț: „Nu pot fi incluse în masa debitoare bunurile, proprietate publică, din domeniul public, drepturile asupra acestora, precum și bunurile proprietate publică a statului transmise partenerului privat în cadrul contractelor de parteneriat public-privat”.

După conținutul său, textul este expus într-o formă ambiguă, creând confuzie între termenii utilizați, precum ar fi: „bunurile, proprietate publică, din domeniul public”; „bunurile proprietate publică a statului”.

Privitor la noțiunea „proprietate publică”, în corespundere cu art. 2 din Legea nr. 121/2007 privind administrarea și deetatizarea proprietății publice, precum și art. 4 alin. (1) din Legea nr. 29/2018 privind delimitarea proprietății publice, aceasta semnifică totalitatea bunurilor domeniului public și a bunurilor domeniului privat ale statului, ale unităților administrativ-teritoriale, inclusiv ale unității teritoriale autonome Găgăuzia. Iar potrivit 471 alin. (1) din Codul civil, în proprietatea statului se pot afla bunuri ale domeniului public, precum și bunuri ale domeniului privat.

Referindu-ne la regimul juridic al bunurilor domeniului public, în corespundere cu art. 10 alin. (1) din Legea nr. 121/2007, precum și cu norma art. 5 alin. (1) din Legea nr. 29/2018, bunurile domeniului public formează obiectul exclusiv al proprietății publice a statului sau a unităților administrativ-teritoriale și sunt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile, circuitul civil al acestora fiind limitat în condițiile legii.

Totodată, alin. (2) lit. c) al art. 5 din Legea nr. 29/2018 dispune, că bunurile domeniului public nu pot fi incluse în masa debitoare în cazul insolabilității/falimentului persoanei juridice.

Privitor la aplicabilitatea normei citate, menționăm, că aceasta poartă un caracter general și se aplică tuturor raporturilor juridice, inclusiv celor din domeniul parteneriatului public-privat, indiferent de faptul, dacă va fi prevăzută aceeași reglementare și în conținutul noțiunii „masă debitoare” din Legea insolabilității nr. 149/2012.

În situația în care se dorește ca o asemenea prevedere să existe și în Legea insolabilității nr. 149/2012, luând în considerare, că din conținutul art. 5 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 29/2018 rezultă, că în masa debitoare nu pot fi incluse bunurile domeniului public, iar din formularea „proprietatea publică” ar reieși, că în masa debitoare pot fi incluse, atât bunuri ale domeniului public, cât și bunuri ale domeniului privat, pentru a oferi o claritate intenției autorului de a specifica bunurile statului care nu pot fi incluse în masa debitoare și întru evitarea unor

contradicții ce pot apărea între Legea nr. 29/2018 și propunerea înaintată, sugerăm reexaminarea propunerii înaintate în corelare cu normele articolelor citate anterior.

Totodată, propunerea de înserare a normei date în noțiunea „masa debitoare” urmează a fi examinată și din considerentul, că sub aspect juridic, noțiunea nu conține norme de drept. De aceea, în cazul în care intenția autorului este de a pune accentul pe neincluderea în masa debitoare a bunurilor transmise partenerului privat în cadrul contractelor de parteneriat public-privat, recomandăm a fi analizată propunerea înaintată în raport cu art. 40 din lege, care determină bunurile care nu se includ în masa debitoare.

**4) Art. V**, dat fiind că relațiile de parteneriat public-privat sunt reglementate și în Regulamentul privind procedurile standard și condițiile generale de selectare a parteneriatului privat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 476/2012, precum și luând în considerare, că întru implementarea noilor reglementări, Guvernul urmează să adopte acte normative, întru asigurarea aplicabilității și realizării normelor propuse, sugerăm completarea Art. V cu prevederi, care ar dispune, că Guvernul, într-o anumită perioadă de timp, să aducă actele sale normative în concordanță cu legea, precum și că va asigura elaborarea și aprobarea actelor normative necesare aplicării legii.

În concluzie, menționăm că proiectul de act normativ urmează a fi examinat, ținându-se cont de sugestiile prezentului aviz, în special, a propunerilor ce se referă la existența unor contradicții cu cadrul normativ existent.



**Ion Creangă**  
**Șef Direcție generală**

Ex. I. Băieșu  
Tel: 551