

14.02.2013 Nr. 25/1013
La nr. 6/2056 din 31.10.12

263
09 02 11

Ministerul Afacerilor Interne

Cu referire la proiectul Legii privind regimul articolelor pirotehnice, relevăm următoarele.

Mențiunea privind preluarea actului comunitar, în speță Directiva 2007/23/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 mai 2007 privind introducerea pe piață a articolelor pirotehnice se va efectua după modelul corespunzător indicat în pct. 16 din Regulamentul privind mecanismul de armonizare a legislației Republicii Moldova cu legislația comunitară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1345 din 24 noiembrie 2006.

La art. 1, se recomandă a se revedea din punct de vedere redacțional cuprinsul alin. (1), în sensul excluderii sintagmei „protecție a sănătății umane”, deoarece se subînțelege din sintagma „protecția și siguranța consumatorilor”. Corespunzător, se propune comasarea alin. (2) la redacția alin. (1), întrucât ambele identifică aspectele care urmează a fi reglementate de Lege.

Ținând cont de normele de tehnică legislativă, terminologia utilizată în actul elaborat este constantă și uniformă ca și în celelalte acte legislative, iar aceleași noțiuni se exprimă numai prin aceiași termeni. Respectiv, dacă unele noțiuni au fost definite sau reies din unele acte normative, atunci ele se folosesc, fără a fi definite, în mod repetat, în celelalte acte normative de același nivel, sau de nivel inferior. Prin urmare, unele noțiuni incluse la art. 2 din proiect se regăsesc și în alte Legi, fapt pentru care, în scopul evitării unor dublări în acte sens, se recomandă excluderea lor. Spre exemplu, noțiunea de „muniție” se regăsește în art. 2 din Legea nr. 130 din 8 iulie 2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, iar noțiunile „introducere pe piață”, „punere la dispoziție pe piață”, „evaluare a conformității”, „organism de evaluare a conformității”, etc., se regăsesc în art. 2 din Legea nr. 235 din 1 decembrie 2012 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității.

Subsecvent, reieșind din prevederile art. 1 alin. (4) lit. g), rezultă că Legea privind regimul articolelor pirotehnice (proiectul) nu se extinde asupra articolelor pirotehnice de divertisment fabricate de un producător pentru folosință proprie. Corespunzător, potrivit noțiunii de introducere pe piață, aceasta constă în prima punere la dispoziție pe piața Moldovei a unui articol pirotehnic. În această ordine de idei, nu este clar dacă un articol pirotehnic, altul decât cel de divertisment (ex. articolele pirotehnice din categoria P1) produs pentru uz propriu, se consideră introdus pe piață.

Art. 3 se impune a se revedea prin prisma normelor constituționale și a normelor legale ce reglementează licențierea activității de întreprinzător. Prin

urmare, competența Parlamentului de a reglementa juridic regimul articolelor pirotehnice (alin. (1)) are un caracter defectuos. Respectiv, cadrul normativ nu operează cu noțiunea de „reglementare juridică a unui regim”, aceasta fiind de domeniul teoretic. Mai mult, aceasta denotă competența generală a Parlamentului de a adopta legi (art. 66 din Constituție), fapt pentru care, în principiu se consideră inutilă reflectarea ei în proiectul Legii.

Corespunzător, competența Guvernului de a aproba actele normative de aplicare a prezentei legi (alin. (2)) are un caracter general și rezultă din art. 102 din Constituție și art. 11 din Legea privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, potrivit cărora hotărârile se adoptă pentru organizarea executării legilor.

Prin urmare, se recomandă revizuirea atribuțiilor enunțate, în sensul stabilirii unor atribuții specifice pe acest segment, atât Parlamentului, cât și Guvernului. În special, se va ține cont de competența Guvernului referitor la aprobarea unor acte pe acest segment. Reieșind din prevederile art. 52 din Legea privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, pentru toate actele normative ale Guvernului, este obligatorie clauza de emiteră, care stabilește temeiul legal de emiteră a actului respectiv. Clauza de emiteră se atestă prin indicarea temeiului/articolului din Legea întru executarea căreia se aprobă Hotărârea de Guvern. De remarcat că, ulterior adoptării proiectului Legii prezentat spre examinare cu menținerea competenței generale a Guvernului de a aproba acte normative de aplicare a prezentei legi, aceasta nu va servi drept temei legal de emiteră a unor acte normative subordonate Legii. Remarca în speță este valabilă și pentru alin. (4) art. 3, în partea ce ține de competența Ministerului Afacerilor Interne pe acest segment.

Potrivit art. 3 alin. (3) lit.c) din proiect, una din atribuțiile Camerei de Licențiere este de a organiza în comun cu Ministerul Afacerilor Interne, controlul asupra respectării de către titularii de licențe a condițiilor de licențiere.

Astfel, în baza art. 8 alin. (1) lit. a) s.b.p. 23) din Legea nr. 451-XV din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, de către Camera de Licențiere se supune reglementării prin licențiere genul de activitate ce ține de producerea, asamblarea, importul, exportul, reexportul, depozitarea articolelor pirotehnice și prestarea serviciului „*Spectacole pirotehnice și focuri de artificii*” cu articole pirotehnice de divertisment de destinație profesională. Corespunzător, atribuțiile Camerei de Licențiere în acest sens se regăsesc în art. 7 din Legea prenotată. Prin urmare, de remarcat că, controlul asupra respectării de către titularii de licențe a condițiilor de licențiere se organizează nemijlocit de către Camera de Licențiere, dar nu în comun cu alte instituții, în speță cu Ministerul Afacerilor Interne (ex. și art. 19 din Lege). Mai mult, art. 6 din Legea privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nu identifică Ministerul Afacerilor Interne în calitate de autoritate de licențiere. În consecință, se impune revizuirea prevederii obiectate prin prisma normelor legale enunțate.

Subsecvent, în privința atribuțiilor Camerei de Licențiere de la lit. a) și b) alin. (3) art. 3 din proiect, se recomandă indicarea lor corectă corespunzător prevederilor art. 7 din Legea nr. 451-XV din 30 iulie 2001, sau în genere

efectuarea doar a unei referințe în proiect la articolul respectiv din Legea menționată.

La art. 3 alin. (3) lit. a), se recomandă substituirea expresiei „juridic” prin expresia „normativ”. Competența Ministerului Afacerilor Interne de a aviza spațiile de producere, asamblare, depozitare și/sau comercializare a articolelor pirotehnice se va revizui prin prisma noțiunii de „aviz” de la art. 2 din proiect, potrivit căreia acesta atestă întrunirea condițiilor doar pentru spațiile de depozitare și/sau comercializare a articolelor pirotehnice. Suplimentar la atribuțiile Ministerului Afacerilor Interne, ținând cont că acesta este autoritatea de reglementare în domeniul pirotehniei, considerăm că acestuia urmează a-i fi raportate și prevederile art. 30 din Legea privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității, care identifică atribuțiile autorităților cu funcții de reglementare *per ansamblu*.

Potrivit art. 4 lit. b), se interzice introducerea în țară de către persoane fizice care *nu dispun de licență* în domeniu, pentru uz propriu, a articolelor pirotehnice de divertisment din categoria 2, 3, 4, articolelor pirotehnice de scenă și/sau alte articole pirotehnice. Reieșind din prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) sbp. 23) din Legea nr. 451-XV din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, licența este necesară pentru producerea, asamblarea, importul, exportul, reexportul, depozitarea articolelor pirotehnice și prestarea serviciului „Spectacole pirotehnice și focuri de artificii” cu articole pirotehnice de divertisment de destinație profesională. Prin urmare, se impune a se revedea acest aspect, ținând cont că și art. 5 din proiect ce se referă la categoria articolelor pirotehnice, nu identifică *articolele pirotehnice de divertisment de destinație profesională*. Eventual, este necesară și amendarea Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător în acest sens.

În scopul asigurării cerinței de claritate a prevederii legale, art. 4 lit. b) urmează a fi examinat prin prisma noțiunilor de „pirotehnician autorizat” și „punere la dispoziție pe piață” din art. 2 din proiect. Astfel, reieșind din noțiunile menționate, pirotehnicienii autorizați nu pun la dispoziție pe piață articole pirotehnice, care vizează furnizarea acestora pentru distribuție, consum sau uz în cursul unei activități comerciale, dar sunt autorizați doar să manipuleze și/sau să utilizeze anumite categorii de articole pirotehnice.

Art. 5 identifică categoriile articolelor pirotehnice, acestea fiind articole pirotehnice de divertisment, de scenă și alte articole pirotehnice. Ținând cont de întregul cuprins al proiectului, acesta conține și prevederi referitoare la articolele pirotehnice destinate vehiculelor și altele decât articolele pirotehnice destinate vehiculelor (ex. art. 2, 16, 17 din proiect), fapt pentru care se impune a se revedea acest aspect.

La art. 5, alin. (2) dublează alin. (1) al aceluiași articol, fapt pentru care se va exclude. Sintagma „organismele acreditate” (alin. ((1))) se va indica corect, corespunzător terminologiei utilizate de Legea nr. 235 din 1 decembrie 2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității (ex. „organismul național de acreditare”).

În corespundere cu art. 26 din Legea privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității, recomandăm autorului proiectului să completeze art. 6 cu

obligația producătorului de a se asigura că articolul pirotehnic este însoțit de instrucțiuni și informații de siguranță.

Art. 6 alin. (4) se va revedea prin prisma noțiunilor de „producător” și „importator” de la art. 2 din proiect (ex. sintagma „după introducerea pe piață a articolului pirotehnic”). Or, producătorul produce articolul pirotehnic, iar importatorul introduce articolul pirotehnic dintr-o altă țară pe piața Republicii Moldova. Corespunzător, în partea ce ține de obligațiile importatorilor (art. 7 din proiect), se recomandă a se analiza suplimentar în raport cu prevederile art. 28 din Legea privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității.

La art. 12, aspectele ce țin de declarația de conformitate se vor examina în coraport cu prevederile art. 19 din Legea privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității, care conține regulile generale sub acest aspect.

La art. 13, remarcăm că prevederile Legii privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității, utilizează noțiunea de „marcă de conformitate”, dar nu „marcaj de conformitate”.

La art. 15, se recomandă utilizarea unei terminologii unitare (ex. organismele acreditate, organismele de evaluare a conformității), inclusiv ținându-se cont și de terminologia utilizată de Legea privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității (ex. organismele de evaluare a conformității acreditate).

De remarcat că, cuprinsul cap. V din proiect, nu corespunde titlului. Respectiv, acesta nu stabilește doar procedura de acreditare a organismelor de evaluare a conformității, dar și procedura de evaluare a conformității. Mai mult, acesta are un caracter general, creîndu-se impresia că este valabil pentru toate produsele care urmează a fi evaluate în Republica Moldova, dar nu reflectă procedura specifică ce ține de evaluarea conformității articolelor pirotehnice.

Potrivit noțiunii de „articol pirotehnic destinate vehiculelor” (art. 2 din proiect), acestea sunt componente ale dispozitivelor de siguranță din vehicule, care conțin substanțe pirotehnice folosite pentru activarea acestora sau a altor mecanisme. Art. 16 alin. (1) stabilește că producătorii asigură că articolele pirotehnice *altele decât articolele pirotehnice destinate vehiculelor* puse la dispoziția consumatorului, sunt etichetate vizibil, lizibil și indelebil. Prin urmare, nu este clar care sunt articolele pirotehnice, altele decât cele destinate vehiculelor, întrucât proiectul Legii nu identifică o asemenea categorie.

Suplimentar, art. 16 se consideră incomplet, întrucât nu conține prevederi referitoare la atenționările și informațiile pentru toate categoriile de articole pirotehnice (ex. P1 și P2). Sintagma „după caz” nu denotă caracterul obligatoriu al prevederilor legale, fapt ce va lăsa la discreția producătorului să indice sau să nu indice respectivele atenționări și informații pe articolele pirotehnice.

Genurile de activitate supuse reglementării prin licențiere sunt determinate de Legea nr. 451-XV din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător. După cum am menționat *supra*, în baza art. 8 din Legea prenotată, se supune prin licențiere genul de activitate ce ține de producerea, asamblarea, importul, exportul, reexportul, depozitarea articolelor pirotehnice și prestarea serviciului „Spectacole pirotehnice și focuri de artificii” cu *articole pirotehnice de divertisment de destinație profesională*. Art. 18 din proiect depășește prevederea legală enunțată, în sensul incluzerii și comercializării angro

a articolelor pirotehnice în calitate de gen de activitate supus licențierii. Acest aspect se impune a se revedea, or, potrivit art. 8 alin. (3) din Legea nr. 451-XV din 30 iulie 200, introducerea reglementării prin licențiere pentru alte genuri de activitate este posibilă numai prin modificarea și completarea listei genurilor de activitate supuse reglementării prin licențiere, stabilite la alin.(1) al aceluiași articol. Totodată, nu este clar cum vor fi introduse sau puse la dispoziție pe piață celelalte categorii de articole pirotehnice indicate la art. 5 din proiect, altele decât cele de divertisment care se supun licențierii, întrucât din proiect nu rezultă că toate categoriile de articole se supun licențierii.

La art. 20:

Titlul articolului vizează documentele *suplimentare* care se anexează la declarația pentru eliberarea sau *prelungirea* licenței. Proiectul Legii nu conține prevederi privind documentele necesare pentru eliberarea licenței, altele decât cele necesare. În eventualitatea în care respectivele documente sunt cele indicate la art. 10 din Legea privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, se recomandă să se efectueze inițial o referință în acest sens în proiectul Legii. Concomitent, remarcăm că în baza art. 10 alin. (2¹) din Legea prenotată, la declarația pentru prelungirea licenței se anexează numai documentele care necesită actualizare sau conțin date diferite de cele prezentate la momentul eliberării licenței, respectiv, careva documente suplimentare în acest sens nu sunt necesare.

La alin. (1) lit. b), referința la art. 19 din proiect se va efectua corect (ex. art. 19 alin. (1) lit. a)).

Alin. (3) și (4) nu se încadrează logic în art.20, dar în art. art. 21 din proiect, întrucât conține prevederi referitoare la retragerea licenței. În acest sens, în scopul evitării dublărilor, se va revedea parțial și alin. (4) art. 21 din proiect.

Cuprinsul art. 21 se va plasa corespunzător titlului acestuia, respectiv se vor indica inițial temeiurile de suspendare a licenței, iar ulterior cele de retragere. Mai mult, acesta se va revizui prin prisma art. 20 și 21 din Legea privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, deoarece într-o măsură oarecare prevederile din proiect depășesc prevederile articolelor prenotate. Or, art. 20 enumără exhaustiv temeiurile de suspendare a licenței, iar art. 21 din Lege stabilește că pe lângă temeiurile de retragere a licenței, aceasta se retrage și în alte cazuri prevăzute expres de legile care reglementează genul de activitate.

Suplimentar, alin. (4) art. 21 este formulat greșit. Prin urmare, ca rezultat al suspendării licenței, activitatea persoanei fizice sau juridice nu încetează definitiv. valabilitatea licenței poate fi reluată după expirarea termenului de suspendare (ex. art. 20 din Legea nr. 451-XV din 30 iulie 2001). Încetarea activității are loc în rezultatul retragerii licenței în acest sens.

Art. 22 alin. (1) dublează art. 5 alin. (8) din proiect, fapt pentru care se va examina oportunitatea excluderii uneia din respectivele prevederi.

La art. 22, alin. (3) se va exclude, deoarece dublează lit. b) alin. (2) al aceluiași articol. Potrivit alin. (4), cursurile de calificare în meserie de pirotehnician pot fi organizate de către persoanele fizice sau juridice acreditate în acest domeniu de Centrul Național de Acreditare. Reieșind din prevederile art. 8 din Legea nr. 235 din 1 decembrie 2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității, Centrul Național de Acreditare acreditează organisme de

evaluare a conformității, iar acestea la rîndul lor, efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv de etalonare, încercare, certificare și inspecție. Respectiv, organismele acreditate de către Centrul Național de Acreditare nu organizează cursuri de calificare într-o meserie oarecare, în speță în meseria de pirotehnician.

Potrivit art. 22 alin. (5), autorizarea pirotehnicienilor se face în baza unui examen susținut în fața unei comisii formate în cadrul Ministerului Afacerilor Interne. În acest sens, nu este clar în baza cărui act urmează să activeze respective comisie, precum și componența ei (ex. urmează a fi compusă numai din reprezentanți ai Ministerului Afacerilor Interne sau și reprezentanți ai societății civile din domeniu). Recomandăm completarea prevederii invocate cu norme cu caracter general sub acest aspect. Alin. (7) se va examina în raport cu alin. (6), din care rezultă că solicitantul autorizației de pirotehnician efectuează o practică de 2 luni sub supravegherea unui pirotehnician autorizat și cu experiență, dar nu lucrează în respectiva perioadă.

Suplimentar la art. 22, în scopul asigurării condiției de precizie a prevederii legale și în vederea evitării unor interpretări restrictive la implementare, se recomandă a se indica expres că carnetul de pirotehnician autorizat se eliberează de către Ministerul Afacerilor Interne (ex. acest aspect rezultă doar vag din cuprinsul alin. (5) și (7)). Similar se va proceda și la art. 25, indicînd expres de către cine este eliberat avizul prin care se atestă posibilitatea funcționării spațiilor de producere, asamblare, depozitare și comercializare a articolelor pirotehnice.

Se recomandă completarea art. 23 cu prevederi referitoare la termenul de valabilitate a carnetului de pirotehnician autorizat și corespunzător modificarea titlului articolului în acest sens. Or, din cuprinsul proiectului nu este clar dacă respectivul carnet se eliberează pe un termen nelimitat sau pentru un anumit termen cu posibilitatea reînnoirii.

Cuprinsul art. 24 nu corespunde logic titlului acestuia. Ținînd cont că articolul invocat se referă la obligațiile pirotehnicienilor autorizați, respectiv, acesta trebuie să stabilească respectivele obligații, dar nu să reglementeze numai obligația pirotehnicianului de a susține testarea psihologică. Mai mult, condițiile de anulare a carnetului de pirotehnician autorizat care rezultă din alin. (3) și (4) din art. 24, eventual urmează să se regăsească în art. 23 din proiect. În această ordine de idei, se recomandă revizuirea suplimentară a conținutului art. 24 prin identificarea tuturor obligațiilor pirotehnicienilor autorizați, inclusiv și a drepturilor lor.

Conținutul art. 25 urmează a fi divizat, deoarece acesta nu reflectă doar condițiile de avizare a spațiilor de producere, asamblare, depozitare și/sau comercializare a articolelor pirotehnice, dar și condițiile de păstrare a articolelor pirotehnice (ex. alin. (7)).

La art. 26, alin. (2) dublează parțial alin. (1), fapt pentru care se va evita repetarea remaricii potrivit căreia „avizul pentru prestarea serviciilor „Spectacole pirotehnice și focurilor de artificii” este actul emis de către organul supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor”.

Art. 27 are un caracter incert, întrucît nu reflectă clar toate condițiile de transport a articolelor pirotehnice, în special alin. (2), în partea ce ține de transportul articolelor pirotehnice, a căror greutate nu depășește 60 kg. Totodată,

remarcăm că potrivit normelor de tehnică legislativă, capitolul urmează să cuprindă mai multe articole, dar nu numai unul.

La art. 28, considerăm oportun a se preciza că controlul privind respectarea regimului articolelor pirotehnice se realizează de către Ministerul Afacerilor Interne, prin intermediul organului supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor, corespunzător art. 3 alin. (4) lit. f) din proiect. Or, prin prevederea enunțată, autorul proiectului propune o astfel de atribuție în sarcina Ministerului Afacerilor Interne.

Vis-a-vis de art. 29-31, se recomandă analiza oportunității încadrării lor în cuprinsul cap. V din proiect, cu o ulterioară redenumire a titlului capitolului. Or, articolele prenotate conțin prevederi referitoare la conformitatea articolelor pirotehnice.

La art. 29 alin. (5), prevederea potrivit căreia „în cazul în care operatorul economic nu întreprinde acțiunile corective adecvate în termenul stabilit” se va revedea, deoarece nu oferă un caracter determinant prevederii legale. Or, cuprinsul proiectului nu identifică termenul în interiorul căruia operatorul economic urmează să întreprindă acțiuni în acest sens.

La art. 30 alin. (3) se recomandă autorului proiectului de a determina acțiunile organismului de evaluare a conformității, respectiv, acesta urmează să sesizeze organul de control sau să întreprindă măsurile corespunzătoare pentru a restricționa sau a interzice punerea la dispoziție pe piață a articolului pirotehnic în cazul în care acesta este neconform (ex. eventual, expresia „sesiza” este de prisos).

La art. 34 alin. (2), în principiu obligația Guvernului de a asigura elaborarea actelor normative care vor reglementa aplicarea prezentei Legi (lit. d)) rezultă din cuprinsul lit. b) alin. (2) a aceluiași articol. Astfel, se recomandă reformularea și comasarea respectivelor prevederi (lit. b) și d)), încât să denote în final obligația Guvernului de a aduce și asigura punerea actelor normative în concordanță cu prezenta lege.

La anexele nr. 1-3 se va indica corect formula de aprobare a lor. Reieșind din prevederile art. 31 din Legea privind actele legislative, anexa este parte integrantă a actului legislativ, are natura și forța lui juridică. Dacă un act legislativ are câteva anexe, acestea se numerotează în ordinea citării lor în textul actului. Prin urmare, în cazul anexei nr. 3, menționăm că inițial o referință în acest sens în cuprinsul proiectului Legii nu se regăsește. Mai mult, nu este clar scopul anexei în speță. Concomitent, potrivit normelor de tehnică legislativă, punctele se numerotează în continuare de la începutul și pînă la sfîrșitul actului normativ.

La anexa nr. 1, în ceea ce privește cerințele suplimentare de securitate pentru articolele pirotehnice de divertisment, menționăm că art. 5 din proiect identifică 4 categorii pe acest segment, în timp ce în anexă se stabilesc respectivele cerințe numai pentru primele 3 categorii.

La cerințele suplimentare de securitate pentru alte articole pirotehnice, pct. 1 și 3 se vor reformula și comasa, deoarece denotă aceeași idee.

Suplimentar, de remarcat că anexa nr. 1 nu conține cerințele suplimentare de securitate pentru articolele pirotehnice de scenă. Eventual, se recomandă examinarea oportunității aprobării de către Guvern a prevederilor care se conțin în anexa invocată.

La anexa nr. 2, recomandăm să se țină cont de prevederile art. 18 din Legea nr. 235 din 1 decembrie 2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității din care rezultă că la produsele din anexa nr. 3 la Lege (totodată, articolele pirotehnice nu se regăsesc în respectiva listă), se aplică procedurile de evaluare a conformității, care prevăd, pentru fiecare categorie de produse, unul sau o combinație adecvată a modulelor, descrise și aprobate prin hotărîre de Guvern.

La modulul B, pct. 11 se va exclude, deoarece dublează parțial art. 6 alin. (4) din proiectul Legii. Remarca este valabilă și pentru pct. 3 de la modulul C.

În contextul celor enunțate, nu se contestă necesitatea și importanța armonizării cadrului normativ intern la aquis-ul comunitar, în speță Directiva 2007/23/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 mai 2007 privind introducerea pe piață a articolelor pirotehnice, însă considerăm necesară și stabilirea unui echilibru între reglementările interne, încît să nu se depășească limitele unor norme legale, care într-o măsură oarecare constituie baza juridică în domeniu. Prin urmare, se recomandă autorului examinarea suplimentară a proiectului prin prisma prevederilor Legii nr. 451-XV din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător și Legii nr. 235 din 1 decembrie 2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității, care la rîndul său asigură transpunerea mai multor acte comunitare. Totodată, se recomandă revizuirea proiectului și sub aspectul stabilirii unei etapizări clare, începînd cu introducerea pe piață a articolelor pirotehnice și pînă la punerea lor la dispoziție pe piață, deoarece în varianta prezentată unele prevederi denotă un caracter ambiguu, fapt pentru care vor fi dificil de implementat în practică. În eventualitatea în care unele proceduri urmează a fi dezvoltate ulterior sub forma unor Regulamente aprobate la nivel de Guvern sau de către autoritatea administrației publice centrale, se consideră judicios includerea unor prevederi cu caracter general în proiectul Legii, precum și stabilirea competenței nemijlocite de a le aproba.

Setul de documente prezentat spre examinare, necesită a fi completat cu actul de aprobare a proiectului de Lege.

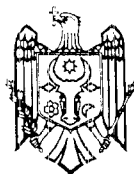
Viceministru



Vladimir GROSU

MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA

CENTRUL DE
ARMONIZARE A LEGISLAȚIEI



MINISTRY OF JUSTICE OF
THE REPUBLIC OF MOLDOVA

CENTRE FOR
LEGAL APPROXIMATION

MD 2012, Chișinău, str. 31 August 1989, 82, et. 4

82, 31 August 1989 str., 4th floor, Chisinau, MD 2012

14.09.2012 Nr. 129/10
La nr. 6/2188 din 30.08.2012

Ministerul Afacerilor Interne

Cu referire la scrisoarea nr. 6/2188 din 30.08.2012, vizînd proiectul Legii privind regimul articolelor pirotehnice, inclus în pct. 35 al Planului național de armonizare a legislației pentru anul 2012, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Nr. 962 din 19.12.2011, Centrul de Armonizare a Legislației a examinat proiectul în cauză și Vă remite anexat Declarația de compatibilitate.

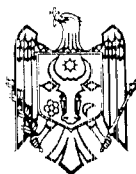
Natalia SUCEVEANU

Director

Anexă: 3 file.

6/2188
14.09.12

Executor: Januș Erhan
Tel. 820-882



DECLARAȚIE DE COMPATIBILITATE la proiectul Legii privind articolele pirotehnice

Proiectul Legii privind articolele pirotehnice, transpune parțial Directiva 2007/23/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 mai 2007 privind introducerea pe piață a articolelor pirotehnice, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 154/1 din 14 iunie 2007 și Directiva 2004/57/CEE a Comisiei din 23 aprilie 2004 privind identificarea articolelor pirotehnice și a anumitor muniții în sensul Directivei 93/15/CEE a Consiliului de armonizare a dispozițiilor privind introducerea pe piață și controlul explozibililor de uz civil, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 127/73 din 29 aprilie 2004 / Directive 2007/23/EC of the European Parliament and of the Council of 23 May 2007 on the placing on the market of pyrotechnic articles, published in the Official Journal of the European Union L 154/1 of 14 June 2007 and Commission Directive 2004/57/EC of 23 April 2004 on the identification of pyrotechnic articles and certain ammunition for the purposes of Council Directive 93/15/EEC on the harmonisation of the provisions relating to the placing on the market and supervision of explosives for civil uses, published in the Official Journal of the European Union L 127/73 of 29 April 2004.

Examinând Tabelul de concordanță al proiectului național, relevăm următoarele aspecte ce afectează sau ar putea afecta compatibilitatea proiectului cu actele UE menționat *supra*.

În rubrica 1 a Tabelului de concordanță este indicat că unul din actele transpuse este Directiva 2004/57/CEE, cu toate că prevederile acesteia nu sunt reflectate în rubrica 4 a Tabelului de concordanță dar nici în clauza de armonizare a proiectului. Astfel, Directiva 2004/57/CEE identifică materialele și articolele pirotehnice și explozivii de uz civil în conformitate cu recomandările Organizației Națiunilor Unite privind transportul de substanțe periculoase, în sensul Directivei 93/15/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind armonizarea dispozițiilor referitoare la introducerea pe piață și controlul explozivilor de uz civil. Unica referință, în proiectul național, la clasificarea stabilită de Directiva 2004/57/CEE este prevăzută în art. 5, alin. (6), care specifică articolele pirotehnice Nr. ONU 0333, Nr. ONU 0334, Nr. ONU 0335 și Nr. ONU 0336 prevăzute în Anexa I a Directivei 2004/57/CEE, ca artificii de divertisment. Totodată, nu este clară abordarea autorilor de a nu include în proiectul național și articolele pirotehnice pentru scopuri tehnice Nr. ONU 0428, Nr. ONU 0429, Nr. ONU 0430, Nr. ONU 0431 din cadrul Anexei indicate.

Articolul 1, alin. (3) al proiectului național prevede că acesta se aplică articolelor pirotehnice menționate la subpoziția tarifară 360410000, conform Nomenclatorului Mărfurilor al Republicii Moldova. La rândul său, Directiva 2007/23/CE, în art. 1, alin. (3), indică că aceasta se aplică articolelor pirotehnice astfel cum sunt prevăzute la art. 2, pct. 1-5, care definește „articolele pirotehnice”, „introducerea pe piață”, „articolele pirotehnice de divertisment”, „articolele pirotehnice de scenă” și articolele pirotehnice destinate vehiculelor”. În această situație, numai după armonizarea deplină a Nomenclatorului Mărfurilor Republicii Moldova cu Nomenclatura Combinată a UE adoptată prin Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului din 23 iulie 1987 privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful Vamal Comun va fi posibilă operarea cu anumite poziții și subpoziții tarifare, acestea urmând a fi identice pentru Republica Moldova și Uniunea Europeană. Până la acesta este recomandabilă definirea articolelor pirotehnice, astfel cum sunt determinate în Directiva 2007/23/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 mai 2007 privind introducerea pe piață a articolelor pirotehnice.

Cu toate că, proiectul național folosește noțiunea de „standard armonizat”, acesta nu este definit, spre deosebire de art. 2, pct. 9 al Directivei 2007/23/CE, care prevede că „standard armonizat” înseamnă un standard European adoptat de către un organism european de standardizare, împuternicit de Comisie în conformitate cu procedurile prevăzute în Directiva 98/34/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 iunie 1998 referitoare la procedura de furnizare de informații în domeniul standardelor, reglementărilor tehnice și al normelor privind serviciile societății informaționale și a cărui respectare nu este obligatorie. Totodată, Legea nr. 235 din 01.12.2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității, în art. 6, alin. (1) reglementează „standardele de referință”, ca fiind standardele europene armonizate sau standardele internaționale adoptate la nivel național ori de un stat membru al Uniunii Europene, care stabilesc criteriile pentru competența organismului național de acreditare și a organismelor de evaluare a conformității.

Articolul 4 al proiectului stabilește anumite restricții și interdicții la introducerea pe piața a articolelor pirotehnice fără a fi invocate motivele ce stau la baza acestor restricții și interdicții spre deosebire de Directiva 2007/23/CE, care în art. 17, alin. (1), lit. (a) indică expres că orice măsură luată în temeiul prezentei directive de interzicere sau restricționare a introducerii pe piață a unui produs menționează motivele exacte pe care se întemeiază. Totodată, nu este clară intenția autorului de a stabili aceste restricții și interdicții, deoarece nu sunt argumentate nici în Tabelul de concordanță.

Articolul 15 al proiectului prevede noțiunea „organismelor de evaluare a conformității”, și procedura de „evaluare a conformității”, însă nu sunt stabilite careva prevederi din punct de vedere instituțional, spre deosebire de Anexa III a Directivei 2007/23/CE, care prevede criteriile minime ce trebuie luate în considerare de către statele membre pentru notificarea organismelor responsabile de evaluarea conformității articolelor pirotehnice. Totodată, Legea nr. 235 din 01.12.2011 nu stabilește anumite criterii în acest sens, din care considerente recomandăm transpunerea anexei date în cadrul proiectului național, or pentru a asigura o bună funcționare a organismelor respective este necesară fixarea obligatorie a criteriilor minime în vederea notificării acestora.

Cu referire la Tabelul de concordanță al proiectului național, remarcăm că acesta este instrumentul național principal de armonizare, în baza căruia este examinată compatibilitatea unui proiect de act normativ cu *acquis*-ul UE relevant, iar completarea greșită și parțială a acestuia creează dificultăți și impedimente majore în procesul de examinare a compatibilității proiectului, sau chiar face imposibilă efectuarea expertizei de compatibilitate. Totodată, remarcăm că Tabelul de concordanță nu reprezintă doar o condiție de formă în procesul de promovarea a actelor normative cu relevanță UE, ci un document care reflectă gradul de compatibilitate a proiectului de act normativ cu cerințele legislației UE și care, împreună cu Nota informativă ce conține rezultatele expertizei compatibilității cu actul UE relevant, însoțește proiectul pe tot parcursul său pînă la aprobare/adoptare, iar ulterior va servi la evaluarea nivelului de aproximare a legislației naționale cu *acquis*-ul UE.

În această ordine de idei, menționăm că Tabelul de concordanță al proiectului național a fost întocmit cu încălcarea cerințelor legale de completare stabilite în Anexa la Regulamentul privind mecanismul de armonizare a legislației Republicii Moldova cu legislația comunitară, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1345 din 24 noiembrie 2006.

Astfel, în denumirea acestuia urmează a fi indicat obligatoriu proiectului național pentru care este întocmit Tabelul de concordanță.

La rubrica 2 scopul actului normativ național, atît în limba română, cît și engleză este unul general, acesta urmînd a fi modificat în vederea stabilirii explicite și desfășurate a acestuia.

În rubrica 4 este necesară inserarea tuturor prevederilor din actele UE transpuse, dar nu numai a unor articole, iar la rubrica 5 se vor menționa integral prevederile actului normativ național, indicîndu-se, pentru normele care nu transpun dispozițiile actului UE, calificativul „prevederi cu specific național”.

În ceea ce privește gradul general de compatibilitate al proiectului, indicat în rubrica 3 a Tabelului de concordanță acesta este apreciat corect ca fiind „parțial compatibil”, însă în rubrica 6 a Tabelului de concordanță pentru toate prevederile naționale este stabilit calificativul „compatibil”. Astfel, la rubrica 6 se va indica gradul de compatibilitate pentru fiecare normă din proiectul național și actul UE în ordinea corespunzătoare, utilizînd calificativele „compatibil”, „parțial compatibil”, „incompatibil”, „*vid legislației*”.

național”, „prevederi UE neaplicabile”, precum și vor fi indicate diferențele dintre prevederile UE și cele ale proiectului de act normativ (dacă asemenea diferențe există).

Calificativul „compatibil” se va utiliza atunci când prevederile proiectului actului normativ național sînt în conformitate cu prevederile actului Uniunii Europene, precum și cu principiile care rezultă din aceste prevederi. Calificativul „parțial compatibil” se va utiliza în cazul în care prevederile proiectului actului normativ național transpun prevederile actului Uniunii Europene, însă: a) nu în totalitate, iar prevederile actului Uniunii Europene netranspuse nu sînt fundamentale; b) nu transpun alte prevederi conexe ale actului Uniunii Europene; c) prevederile actului Uniunii Europene face referință la alte acte ale Uniunii Europene, care nu au fost transpuse sau au fost transpuse parțial de proiectul normativ sau de legislația națională în vigoare, iar calificativul „incompatibil” urmează a fi utilizat atunci când prevederile proiectului actului normativ național nu sînt în conformitate cu prevederile actului Uniunii Europene, precum și cu principiile care rezultă din aceste prevederi și nu transpune prevederile fundamentale ale actului Uniunii Europene.

În rubrica 7 se vor indica motivele ce explică faptul că norma din proiectul național este parțial compatibilă, incompatibilă, nu este aplicabilă Republicii Moldova sau dacă se constată vid legislativ național. Rubrica 8 va indica instituția inițiatoare sau coinițiatorii proiectului de act normativ, precum și datele de contact ale funcționarului responsabil pentru coordonarea redactării respectivului proiect, iar în rubrica 9 se va menționa data (anul/trimestrul/luna) în care se prevede elaborarea/definitivarea unui nou proiect de act normativ pentru preluarea prevederilor UE care nu au fost transpuse integral sau pentru eliminarea diferențelor existente.

De asemenea, ce ține de clauza de armonizare aceasta urmează a fi expusă conform pct. 16 din Regulamentul privind mecanismul de armonizare a legislației Republicii Moldova cu legislația comunitară, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1345 din 24 noiembrie 2006. Astfel, recomandăm următoarea redacție a acesteia: „Prezenta lege transpune parțial Directiva 2007/23/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 mai 2007 privind introducerea pe piață a articolelor pirotehnice, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 154/1 din 14 iunie 2007 și Directiva 2004/57/CE a Comisiei din 23 aprilie 2004 privind identificarea articolelor pirotehnice și a anumitor muniții în sensul Directivei 93/15/CEE a Consiliului de armonizare a dispozițiilor privind introducerea pe piață și controlul explozibililor de uz civil, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 127/73 din 29 aprilie 2004”.



Natalia SUCEVEANU

Director

Executor: Ianuș Erhan
Tel. 820-882