

CENTRUL NAȚIONAL
ANTICORUPȚIE
AL REPUBLICII MOLDOVA



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

P. 240/19.06.14
Gj, Dj

MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint, 198
Tel. 24-36-41

Nr. 06/2553 din 08.07. 2014
La nr. 240 din 19 iunie 2014

Parlamentul Republicii Moldova

Prin prezenta, Vă remitem atașat Raportul de expertiză anticorupție asupra nivelului coruptibilității proiectului de lege pentru completarea Regulamentului Parlamentului, adoptat prin Legea nr.797-XIII din 02.04.1996.

Anexă:

- raport de expertiză anticorupție – 3 (trei) file;
- anexa la raportul de expertiză anticorupție – 2 (două) file;

Director-adjunct

Vadim COJOCARU

Ex.: Cristina Melnic
Tel.: 022-257-376

SECRETARIATUL PARLAMENTULUI REPUBLICII MOLDOVA	
D.D.P. Nr.	<u>1353</u>
<u>03</u> / <u>07</u>	<u>2014</u>
Ora	



RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE
asupra nivelului coruptibilității proiectului
legii pentru completarea Regulamentului Parlamentului, adoptat
prin Legea nr.797-XIII din 02.04.1996

I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

1. Evaluarea fundamentării proiectului

1.1 Fundamentarea generală a proiectului

a. Autor al inițiativei legislative este un grup de deputați în Parlament, autor nemijlocit - deputați în Parlamentul RM, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

b. Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art.art. 6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

c. Scopul promovării proiectului. Proiectul legii pentru completarea Regulamentului Parlamentului, adoptat prin Legea nr.797-XIII din 02.04.1996 are drept scop reglementarea procedurii de remitere Guvernului pentru avizare, a amendamentelor recepționate de la deputați de către comisia permanentă sesizată în fond.

d. Suficiența argumentării. Argumentele invocate de autor în nota informativă justifică necesitatea promovării proiectului.

1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului

Implementarea proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare.

1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public

Prevederile proiectului nu promovează și nu prejudiciază careva interese de grup sau individuale în lipsa justificării interesului public.

2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde

anticorupție

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde

Asigurarea transparenței în procesul decizional. Cu referire la transparența în procesul decizional constatăm că proiectul prenotat se regăsește pe pagina oficială a Parlamentului Republicii Moldova, cerință impusă de prevederile Legii privind transparența în procesul decizional nr.239-XVI din 13.11.2008, potrivit căreia autoritățile publice sunt obligate de a întreprinde măsurile necesare pentru asigurarea posibilităților de participare a cetățenilor, a asociațiilor constituite în corespundere cu legea, a altor părți interesate la procesul decizional, plasând proiectul de act normativ pe pagina web oficială a instituției.

II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI

1. Formulări lingvistice ambigui

Textul proiectului corespunde tehnicii legislative și normative, regulilor limbajului și expresiei juridice.

2. Conflicte ale normelor de drept

Nu sînt identificate conflicte ale normelor de drept, capabile să genereze coruptibilitate.

3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

4. Discreții excesive ale autorităților publice

Art.58 alin. (3) a proiectului în redacția propusă: "după expirarea termenului de depunere a amendamentelor prevăzut la ar.59 alin. (1) și art.65 alin.(2), comisia permanentă sesizată în fond transmite Guvernului spre avizare, amendamentele care, la decizia comisiei, atrag majorarea sau reducerea veniturilor sau a împrumuturilor, precum și majorarea sau reducerea cheltuielilor bugetare."

Sintagma: "la decizia comisiei" este ambiguă, creează neclarități și premise pentru o interpretare subiectivă eronată de către subiectul destinatar. Conform redacției proiectului, comisiei permanente sesizate în fond îi este atribuită competența de a examina amendamentul și a decide asupra oportunității și imperativității transmiterii acestuia Guvernului spre examinare. Acest fapt, creează pericol de coruptibilitate, atribuind comisiei competența de a adopta o anumită decizie fără existența unor criterii clare, fapt care admite derogări și interpretări abuzive și care conferă reprezentanților autorităților publice posibilitatea de a exercita atribuții excesive.

Recomandarea: Se recomandă autorului excluderea sintagmei: "la decizia comisiei".

Art.58 alin. (5) a proiectului în redacția propusă: "în cazurile regimului de urgență sau a modului prioritar de examinare a proiectelor de acte legislative termenul în care se solicită prezentarea avizului Guvernului se va indica în adresarea comisiei sesizate în fond"

Sintagma: "termenul în care se solicită prezentarea avizului Guvernului se va indica în adresarea comisiei sesizate în fond", acordă comisiei permanente sesizate în fond discreția de a stabili termenul de examinare de către Guvern a amendamentelor remise. În lipsa prevederii legale ce stabilește expres termenul de examinare de către Guvern a amendamentelor propuse, în regim de urgență/prioritar, sintagma citată creează condiții de coruptibilitate. Decizia și respectiv termenul stabilit de către comisie este arbitrar în cazul dat și astfel poate crea disfuncționalități, atât în mecanismul de conlucrare între Legislativ și Executiv, cât și în procesul de creație legislativă per ansablu a Parlamentului.

Recomandarea: Se recomandă stabilirea expresă a termenului de examinare a amendamentelor de către Guvern în cazurile prenotate.

5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

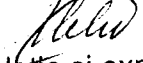
7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărîrea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către


Cristina Melnic
inspector al Direcției legislație și expertiză anticorupție
02 Iulie 2014

**Anexa la raportul de expertiză anticorupție
asupra nivelului coruptibilității proiectului**

legii pentru completarea Regulamentului Parlamentului, adoptat prin Legea nr.797-XIII din 02.04.1996

Nr.	Norma	Factori de coruptibilitate și alte obiecții	Analiza	Recomandarea
1	Art.58 alin. (3) a proiectului în redacția propusă: "după expirarea termenului de depunere a amendamentelor prevăzut la ar.59 alin. (1) și art.65 alin.(2), comisia permanentă sesizată în fond transmite Guvernului spre avizare, amendamentele care, la decizia comisiei, atrag majorarea sau reducerea veniturilor sau a împrumuturilor, precum și majorarea sau reducerea cheltuielilor bugetare."	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative	Sintagma: "la decizia comisiei" este ambiguă, creează neclarități și premise pentru o interpretare subiectivă eronată de către subiectul destinatar. Conform redacției proiectului, comisiei permanente sesizate în fond îi este atribuită competența de a examina amendamentul și a decide asupra oportunității și imperativității transmiterii acestuia Guvernului spre examinare. Acest fapt, creează pericol de coruptibilitate, atribuind comisiei competența de a adopta o anumită decizie fără existența unor criterii clare, fapt care admite derogări și interpretări abuzive și care conferă reprezentanților autorităților publice posibilitatea de a exercita atribuții excesive.	Se recomandă autorului excluderea sintagmei: "la decizia comisiei".
2	Art.58 alin. (5) a proiectului în redacția propusă: "în cazurile regimului de urgență sau a modului prioritar de examinare a proiectelor de acte legislative termenul în care se solicită	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	Sintagma: "termenul în care se solicită prezentarea avizului Guvernului se va indica în adresarea comisiei sesizate în fond", acordă comisiei permanente sesizate în fond discreția de a stabili termenul de examinare de către Guvern a amendamentelor remise. În lipsa prevederii legale	Se recomandă stabilirea expresă a termenului de examinare a amendamentelor de către Guvern în cazurile prenotate.

21

<p>prezentarea avizului Guvernului se va indica în adresarea comisiei sesizate în fond"</p>	<p>ce stabilește expres termenul de examinare de către Guvern a amendamentelor propuse, în regim de urgență/prioritar, sintagma citată creează precondiții de coruptibilitate. Decizia și respectiv termenul stabilit de către comisie este arbitrar în cazul dat și astfel poate crea disfuncționalități, atât în mecanismul de conlucrare între Legislativ și Executiv, cât și în procesul de creație legislativă per ansablu a Parlamentului.</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------