



15 iulie 2017

D. Ș. P. nr. 288

AVIZ

la proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative
(nr. 221 din 07 iulie 2017)

Direcția generală juridică a examinat proiectul de lege specificat în titlu, conform prevederilor art. 54 din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr. 797/1996 și ale Legii nr. 780/2001 privind actele legislative și expune următoarele.

I. Constatări generale

1. Proiectul pentru modificarea și completarea unor acte legislative a fost înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvern, fapt ce corespunde prevederilor art. 73 și art. 74 alin. (3) din Constituția Republicii Moldova, dar și art. 47 din Regulamentul Parlamentului.

2. Proiectul de lege dat are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 130 din 08 iunie 2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă și Codului de executare al Republicii Moldova.

Conform notei informative, proiectul de lege supus avizării a fost elaborat în scopul creării cadrului juridic necesar implementării Legii nr. 130/2012.

3. Prin natura reglementărilor promovate, proiectul de lege face parte din categoria legilor organice, astfel, domeniul dat ține de competența Parlamentului și este în concordanță cu prevederile art. 66 și art. 72 din Constituția Republicii Moldova.

4. Atenționăm că, nota informativă a proiectului dat nu a fost ajustată la conținutul proiectului dat ca urmare a excluderii din proiectul inițial a modificărilor ce vizau amendarea Codului penal și a Codului contravențional. Prin urmare conținutul notei informative cuprinde în mare parte argumente privind necesitatea realizării de modificări și completări la alte acte normative decât cele vizate de proiectul supus avizării. Totodată, subliniem că fundamentarea proiectului de act

legislativ expusă de către autor în nota informativă nu corespunde cerințelor art. 20 din Legea 780/2001, în privința expunerii condițiilor ce au impus elaborarea proiectului, finalitățile urmărite prin implementarea noilor reglementări, evidențierea și argumentarea elementelor noi ale proiectului și efectele acestora și, nu în ultimul rând analiza impactului de reglementare, dat fiind faptul că proiectul dat propune și reglementări noi ce vizează activitatea de întreprinzător desfășurată de către armurieri. Or, nu întâmplător, aceste reguli sunt obligatorii și statuate ca fiind strict necesare pentru eficiență și stabilitate legislativă, pentru temeinica fundamentare și pentru coerență în raport cu ansamblul reglementărilor interne.

De asemenea, menționăm că autorul în nota informativă nu a prezentat careva date cu privire la evaluarea implementării Legii 130/2012 din care să rezulte necesitatea elaborării proiectului de lege în cauză. Tot în contextul dat subliniem faptul că nota informativă nu cuprinde justificări clare și coerente cu privire la necesitatea adoptării unor prevederi ce vizează derogări de la interdicțiile existente la moment în regimul armelor și munițiilor; stabilirea unui regim mai indulgent pentru obținerea permisului de procurare a armei și permisului de armă; substituirea modalității de stabilire și evaluare a cantității de muniție pe care o poate purta în afara domiciliului persoana care deține arme de autoapărare; modificarea obligațiilor impuse pentru persoanelor juridice autorizate să transporte arme și muniții; etc.

II. Obiecții de conținut

5. La art. II:

- **pct. 1**, cu referire la noțiunea „modificarea ilicită a construcției armelor”, menționăm faptul că modalitatea de redare de către autor a metodelor de modificare a construcției armelor generează unele dileme, nefiind clară dacă expunerea acestor metode au un rol de exemplificare sau reprezintă o listă exhaustivă a metodelor ilicite de modificare a construcției armelor.

Din analiza noțiunii „permis de armă provizoriu” rezultă că acest permis reprezintă un document eliberat temporar persoanei fizice ce confirmă dreptul acesteia de a deține și/sau de a purta și folosi arme. Reieșind din faptul că autorul nu face careva precizări în nota informativă cu privire la necesitate și utilitatea definerii

noțiunii date, nu este clar cercul subiecților care se încadrează în noțiunea de „persoană fizică” ce ar putea fi titulari ai permisului de armă provizoriu. Din prevederile actuale ale Legii nr. 130/2012 (art. 29 și art. 30) rezultă că pot obține permise provizorii de armă în condițiile prevăzute expres de lege doar cetățenii străini. Astfel, reieșind din aspectele menționate și pentru a evita situațiile de confuzii și interpretări arbitrare ale legii considerăm oportună revizuirea sintagmei „persoană fizice” expusă în definiția noțiunii „permis de armă provizoriu” prin înlocuirea acesteia cu „cetățean străin”. În situația în care autorul își propune să introducă un nou document prin care se confirmă dreptul de deținere, port și folosire temporară a armei de către cetățeanul Republicii Moldova, considerăm că este necesară completarea Legii nr. 130/2012 cu prevederi suplimentare care să reglementeze mecanismul ce vizează aspectele privind eliberarea, valabilitatea, retragerea..., permisului de armă provizoriu acordat persoanei fizice cetățean al Republicii Moldova.

- **la pct. 2**, autorul propune completarea art. 5 cu alin. (1¹) prin care se instituie o derogare de la interdicțiile existente în privința permisiunii comercializării, procurării, înstrăinării, deținerii și folosirii armelor confecționate prin modificarea armelor militare automate, care se aflau legal în circuit până la intrarea în vigoare proiectului legii supus avizării.

Din prevederile art. 5 al Legii nr. 130/2012 rezultă că persoanelor fizice și juridice, cu excepția organelor cu competențe în domeniul apărării naționale, securității statului și ordinii publice, li se interzice procurarea, deținerea, portul, folosirea, importul, exportul și comercializarea armelor confecționate prin modificarea armelor militare automate. Deci, persoanele ce dețineau astfel de arme la momentul intrării în vigoare a legii erau obligate să le depună la organele de poliție, pe motiv că nu dreptul de deținere sau port și folosire a unei astfel de arme. Tot în contextul dat invocăm și prevederile statuate în art. 8 a Legii 110 din 18.05.1994 cu privire la arme (abrogată din 26.10.13 prin Legea nr. 130/2012), care stabilea că „pot fi proprietate privată armele de autoapărare, de vânatoare, de decorație și de colecție (de panoplie), revolverele și pistoalele. Reținem că și până la intrarea în vigoare a

Legii nr. 130/2012 nu puteau fi deținute cu titlu de proprietate privată arme confecționate prin modificarea armelor militare automate.

Astfel, argumentul invocat de către autor în susținerea acestei propuneri cu privire la faptul că până la intrarea în vigoare a Legii nr. 130/2012, „în circuitul civil erau deținute legal arme confecționate de uzină prin modificarea armelor militare automate, iar retragerea acestora din circuit nu este posibilă...” considerăm că nu constituie o justificare veritabilă din care să decurgă necesitatea stringentă a stabilirii unei astfel de derogări. Or, din cele invocate anterior conchidem faptul că prin adoptarea eventuală a unei astfel de prevederi se face abstracție de caracterul ilicit al acțiunilor/inacțiunilor titularilor acestui tip de armă.

Totodată, observăm că în nota informativă autorul face referire la armele deținute legal până la intrarea Legii nr. 130/2012, iar, în textul proiectului de lege se propune ca derogarea să se extindă asupra armelor aflate legal în circuitul civil până la intrarea în vigoare a proiectului supus avizării. Astfel de inexactități coroborate cu lipsa unei fundamentări veritabile realizate de către autor din care să decurgă necesitatea clară de a interveni legislativ, pot genera ulterior o serie de probleme cu efecte incerte.

În altă ordine de idei, nu este clar cum va fi aplicată norma dată în condițiile în care deținerea de către persoanele fizice și juridice a armelor date la moment este interzisă, iar cerința propusă de către autor este ca armele să se afle legal în circuitul civil.

- **la pct. 3**, cu referire la completarea lit. d) din alin. (2) a art. 7, semnalăm că prin norma propusă se exclude, practic, interdicția de a obține permise de procurare și permise de armă de către persoane care au pierdut sau li s-a sustras, în împrejurări imputabile lor, armele letale sau neletale supuse autorizării. Din nota informativă nu rezultă care sunt premisele din care decurge oportunitatea adoptării unei astfel de prevederi. Or, legiuitorul la momentul instituirii a considerat circumstanța dată ca având un pericol social sporit, iar eventuală modificare a acestei poziții trebuie să fie fundamentată corespunzător.

- **la pct. 6**, autorul propune substituirea modalității de stabilire și evaluare a cantității de muniție pe care o poate purta în afara domiciliului persoana care deține

arme de autoapărare. Prin modificarea propusă limita actuală de 18 cartușe se va substitui cu o nouă limită maximă și anume 2 încărcătoare de cartușe pentru pistoale sau 1 dispozitiv cu cartușe de încărcare rapidă pentru revolver. O atare abordare considerăm că poate genera dificultăți de ordin practic cu privire la interpretarea situațiilor în care unele din încărcătoarele/dispozitivele de încărcare ar fi goale dar numeric ar depăși limita maximă stabilită de lege. Totodată, menționăm faptul că în nota informativă a proiectului de lege supus avizării autorul nu face referire și nu prezintă argumente cu privire la necesitatea adoptării unei astfel de prevederi. În altă ordine de idei, menționăm că prin adoptarea modificării date, nejustificat, în dependență de modelul pistolului de care dispune posesorul, se majorează numărul maxim de cartușe pe care poate acesta să le poarte în afara domiciliului. Astfel, atenționăm în privința faptului că la majoritate modelelor de pistoale capacitatea încărcătoarelor variază de la 9 până la 20 de cartușe iar, în cazul unor modele de pistoale capacitatea maximă a unui încărcător poate depăși și cifra de 30 de cartușe.

III. Obiecții de ordin tehnico-legislativ

6. La art. II al proiectului pentru a respecta exigențele de ordin tehnico-legislativ după expunerea sursei de publicare a Legii nr. 130/2012 se va completa cu textul „cu modificările și completările ulterioare,”.

7. De asemenea, utilizarea sintagmei „se exclud” în contextul art. II la pct. 2, pct. 8 și pct. 18 este improprie, dat fiind faptul că Legea nr. 780/2001 stabilește că „*abrogarea este procedeul tehnico-juridic de suprimare prin care sunt scoase din vigoare prevederile actului legislativ*”. Prin urmare, literele nu se exclud dar se abrogă.

În concluzie, reieșind din cele expuse anterior, constatăm că proiectul de lege supus avizării necesită a fi revizuit și fundamentat corespunzător.


Ion Creangă
Șef Direcție