



6 iulie 2016

Dj-8 nr. 316

AVIZ SUPLIMENTAR
la avizul Dj-8 nr.286 din 23 iunie 2016 la
proiectul de lege pentru modificarea și
completarea unor acte legislative

(nr.268 din 15.06.2016)

Direcția generală juridică, în legătură cu termenul restrâns acordat avizării proiectului de lege specificat în titlu pentru prima lectură, expune suplimentar următoarele considerații.

La art.I.

În viziunea noastră, instituirea unor sancțiuni de tipul „în proporție de la 8 la 10 ori mai mare decât valoarea” conceptual nu se încadrează în textul Codului penal.

În pct.1 sintagma „după cuvintele „cu excepția” urmează a fi exclusă, deoarece după cuvintele respective mai urmează și sintagma „infracțiunilor prevăzute la”.

În pct.3 se propune pentru alin.(2) al art.64 redacția ultimei fraze: „Unitatea convențională de amendă este egală cu 20 de lei”; iar pentru alin.(3), în prima frază, se propune redacția: „luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii”. Pevederile respective urmează a fi corelate. Totodată, atenționăm că în procedură de examinare se află proiectul nr.269 din 16.06.2016 prin care se propune substituirea sintagmei „20 de lei” cu sintagma „1% din salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”.

În pct.4 din același articol într-un caz anul e scris cu cifră, iar în alt caz – cu litere. Pe cînd, potrivit art.19 lit.e) din Legea privind actele legislative nr.780/27.12.2001, terminologia utilizată în actul elaborat trebuie să fie constantă și uniformă ca și în celelalte acte legislative și în reglementările legislației comunitare; trebuie utilizat unul și același termen dacă este corect, iar folosirea lui repetată exclude confuzia. Această obiecție este valabilă pentru tot textul proiectului, în care într-un caz anul e scris cu cifră, iar în altul – cu litere (de la

unu la 3 ani la pct.13 ; de la 1 la 3 ani la pct.39 din art.I; de la un an la 3 ani și de la 1 la 2 salarii în pct.16 din art.III).

În pct.6 se substituie cifrele, dar nu cuvintele, precum se prevede în proiect.

Propunerea de la pct.7 din același articol nu se încadrează structural după art.123¹. În viziunea noastră ar fi mai reușit dacă va fi plasată după art.127¹.

La pct.10, proiectul nr.269 din 16.06.2016 propune sancțiuni diferite de cele din proiectul avizat. Obiecția se referă și la punctele 12 – 16, 18 – 20, 26 – 29, 32, 35 – 37.

În pct.11 nu este justificată substituirea sintagmei „*anumite funcții*” cu sintagma „*funcții publice*”, avînd în vedere că legislația națională mai prevede și „*funcții de demnitate publică*” (art.123 din Codul penal). Obiecția se referă și la punctele 14, 16 – 18, 21, 23, 27 – 32, 35 – 39.

Tot la acest punct, atenționăm asupra uniformității terminologiei, deoarece în textul proiectului se utilizează cuvîntul „*după*”, iar pentru alin.(2) al art.181² „*înainte de*”. Totodată, atenționăm că proiectul nr.269 din 16.06.2016 propune sancțiuni diferite de cele din proiectul avizat.

La pct.12, proiectul nr.269 din 16.06.2016 propune sancțiuni diferite de cele din proiectul avizat.

Prevederea de la pct.15, probabil, se referă la alt articol deoarece art.240 nu conține asemenea prevederi și nici atîtea alineate (este compus doar din două alineate).

În pct.19, iarăși într-un caz e „*după*”, iar în altele două – „*înainte*”, iar redacția propusă pentru alin.(1) al art.256 se suprapune cu cea existentă.

La pct.21 atenționăm că sintagma „*sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin*” figurează doar în alin.(1) al art.324 și iarăși se utilizează sintagma „*înainte de sintagma*”.

În pct.22 sintagma „*pe cînd persoana juridică*” se va substitui cu sintagma „*iar persoana juridică*”, așa cum stabilesc restul articolelor din Codul penal. Obiecția se referă și la punctele 23, 36.

La pct.24, considerăm că, plasarea „*delapidării patrimoniului public*” între „*traficul de influență*” și „*abuzul de putere sau abuzul de serviciu*” nu este reușită. Recomandăm plasarea articolului respectiv după „*înbogățirea ilicită*”.

La punctele 33 și 34 se propune modificarea articolelor 332¹ și 332² care la moment nu se conțin în Codul penal.

La art.II.

Amintim că, în conformitate cu art.36 alin.(3) din Legea privind actele legislative nr.780/2001, **dacă se modifică sau se completează un singur articol dintr-un singur act legislativ, în titlul actului de modificare sau completare se face referire expresă la articolul modificat sau completat și la actul respectiv.** Totodată, menționăm și faptul că Codul de procedură penală a fost republicat.

Luînd în considerație cele expuse supra, sugerăm ca variantă următoarea redacție: ”Art.II. – La articolul 132⁸ din Codul de procedură penală nr.122-XV din 14 martie 2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013,

nr.248-251, art.699) alineatul (2) va avea următorul conținut:”, în continuare conform textului autorilor.

La art.III.

La pct.2 atenționăm că, pe lângă faptul că articole 291² – 291⁹ se conțin în capitolul XV, potrivit pct.8, care de fapt trebuie să fie pct.10, autorii propun excluderea articolelor 291³ – 291⁹ cu comasarea prevederilor acestora cu cele de la art. 291².

La pct.4 sintagma „precum și art.330⁵ din capitolul XVI,” din alin.(2⁴) urmează a fi exclusă, pe motiv că art.330⁵ nu există și chiar de va fi propus oricum tot din capitolul XVI va face parte. Tot aici menționăm că, Guvernul nu stabilește salariul mediu pe economie pentru anul respectiv, ci aprobă cuantumul salariului mediu lunar pe economie, **prognozat**.

Pentru alin.(2⁵) amintim că la pct.10 autorii propun excluderea articolelor 291³ – 291⁹.

La pct.5 ca și în art.I din proiect se operează cu sintagma „funcții publice”. Însă, atât titlul articolului cât și alin.(3) operează cu sintagma „anumite funcții”.

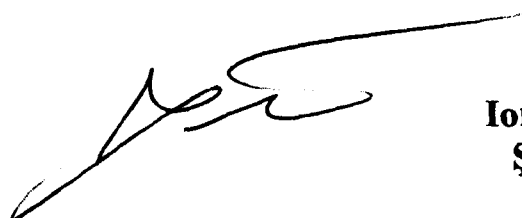
La pct.6, iarăși reamintim că articolele 291³ – 291⁹ sunt propuse pentru excludere.

În continuare numerotarea punctelor e greșită și urmează a fi renumerotate.

La pct.11 urmează a se specifica că se substituie sancțiunea în întregime, dar nu numai sintagma „15 la 150 de unități convenționale”. Obiecția este valabilă și pentru punctele 12, 15.

În concluzie menționăm că, proiectul necesită o redactare minuțioasă, în corespundere cu cerințele Legii privind actele legislative nr.780/27.12.2001.

Totodată, proiectul urmează a fi coroborat cu alte proiecte deja examinate ori în procedură de examinare, cum ar fi nr.137 din 04.04.2016 cu privire la modificarea și completarea Codului contravențional, nr.267 din 15.06.2016 Legii integrității, eventual și altele care sînt în procedură legislativă.



**Ion CREANGĂ,
Șef Direcție**

Ex.: Iu.Cojocaru,
tel.: 461.