

**Cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru
abrogarea alineatului (6) al articolului 63 din Codul
de procedură penală al Republicii Moldova nr.122-XV
din 14 martie 2003**

Guvernul HOTĂRĂȘTE:

Se aprobă și se prezintă Parlamentului spre examinare proiectul de lege pentru abrogarea alineatului (6) al articolului 63 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr.122-XV din 14 martie 2003.

Prim-ministru

VLADIMIR FILAT

Contrasemnează:

Ministrul justiției

Alexandru Tănase

Vizează:

Secretarul general al Guvernului

Victor BODIU

Aprobată în ședința Guvernului
din

PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA**LEGE****pentru abrogarea alineatului (6) al articolului 63 din Codul
de procedură penală al Republicii Moldova nr.122-XV
din 14 martie 2003**

Parlamentul adoptă prezenta lege organică.

Articol unic. – Se abrogă alineatul (6) al articolului 63 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr.122-XV din 14 martie 2003 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2003, nr.104-110, art.447), cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Parlamentului

Nota informativă
la proiectul Legii privind abrogarea alineatului (6) al articolului 63
din Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122 din 14 martie
2003

La 23 noiembrie 2010, Curtea Constituțională a adoptat Hotărîrea nr. 26 prin care a declarat neconstituțional alineatul (6) al articolului 63 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova. Aplicînd prevederile articolului 28¹ din Legea Nr. 317 din 13 decembrie 1994 cu privire la Curtea Constituțională, precum și ale punctului 1 din Hotărîrea Guvernului nr. 1662 din 23 decembrie 2002 privind modul de executare a hotărîrilor Curții Constituționale, Ministerul Justiției, în urma consultării organelor interesate, a elaborat proiectul Legii privind abrogarea alineatului (6) al articolului 63 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122 din 14 martie 2003.

Reieșind din hotărîrea Curții Constituționale, alin. (6) art. 63 din Codul de procedură penală se caracterizează prin inaccesibilitate, imprevizibilitate și neclaritate, încălcînd trei criterii primordiale cărora trebuie să le corespundă norma de drept. Astfel, prevederile alin. (6) art. 63, doar aparent, descriu situația bănuitului în circumstanțele respective. De fapt, acestea nu oferă suficientă precizie, lăsînd loc de interpretări diferite, fapt ce duce la aplicarea lor neuniformă de către organul de urmărire penală, persoana (bănuitul) fiind lipsită de anumite garanții procesuale.

În acest context, conform constatării Curții Constituționale, textul normei expuse în prima propoziție a alin.(6) art.63 CPP „generează consecințe imprevizibile, deoarece nu obligă organul de urmărire penală să elibereze persoanei un act care să certifice încetarea de drept a calității de bănuit și astfel persoana să fie scoasă de sub urmărirea penală, chiar dacă acțiunea în cauză este prevăzută - în special pentru procuror - de alin.(3) art.284 CPP. *Acest fapt pune persoana într-o situație incertă, deoarece ea nu poate proba încetarea urmăririi penale.*”

Cît despre prevederea din a doua propoziție a alin. (6) art. 63, aceasta vine în coliziune cu normele art. 22 și 287 din Cod. Astfel, legislatorul, la art. 287 alin. (4), a reglementat expres circumstanțele în care poate avea loc reluarea urmăririi penale, stabilind în mod exhaustiv derogările de la principiul non bis in idem, consacrat în art. 22.

Concluzionînd, potrivit Curții Constituționale, „norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art.23 din Constituție, aceasta din urmă statuînd obligația statului de a garanta fiecărui om dreptul de a-și cunoaște drepturile”. În consecință, Curtea, „examinînd alin.(6) art.63 CPP după standardele care privesc calitatea legii”, l-a apreciat „integral drept neconform art.23 din Constituție”.

Totodată, luînd în considerare opinia comună a Ministerului Afacerilor Interne, Procuraturii Generale, Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției și Serviciului Vamal, corespunzător căreia reglementările alin. (6) art. 63 sunt lipsite de oportunitate în cadrul legii procesual penale, iar absența acestora nu afectează cu nimic aplicarea ulterioară a celorlalte norme de procedură penală, se consideră necesar și suficient, abrogarea alineatului (6) al articolului 63 din Codul de procedură penală.

Relevăm că celelalte propuneri prezentate de organele menționate, avînd în vedere că nu au tangență cu subiectele abordate în hotărîrea Curții Constituționale, dar

care, sunt considerate, de către autori, a fi necesare, totuși nu au fost incluse în cadrul proiectului vizat.

Mai mult ca atât, reieșind din faptul că, în prezent, în cadrul unui grup de lucru interdepartamental format din reprezentanții acestor organe, se află în proces de elaborare un proiect complex de modificare a Codului de procedură penală, iar propunerile numite vizează modificări conceptuale privind statutul bănuितului în procesul penal, se consideră justificată promovarea propunerilor în cauză, în cadrul acestui proiectului aflat în curs de elaborare.

Avînd în vedere că proiectul este elaborat în vederea executării unei hotărîri a Curții Constituționale și, prin normele sale, se propune doar excluderea prevederilor declarate neconstituționale, avizarea suplimentară a proiectului cu alte organe decît cele menționate supra, precum și supunerea sa expertizei anticorupție sunt lipsite de necesitate.

Viceministru

Oleg EFRIM