



CANCELARIA DE STAT A REPUBLICII MOLDOVA
GRUPUL DE LUCRU
AL COMISIEI DE STAT PENTRU REGLEMENTAREA
ACTIVITĂȚII DE ÎNTRERINZĂTOR

Nr. 38-02-5223

Chișinău

19 iunie 2020

Serviciul de Informații și Securitate

Ref.: adresa nr.7/2-1536 din 4 iunie 2020

În temeiul art.19 alin.(2) lit. b) din Legea nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, pct. 29 subpct.2) și pct.34 subpct.2) lit. b) ale Regulamentului Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1429/2008, Grupul de lucru, în cadrul ședinței din 16 iunie 2020 anul în curs, a examinat și *a susținut Analiza impactului de reglementare la proiectul de lege privind identificarea electronică și serviciile electronice de încredere cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor expertului Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare și ale membrilor Grupului de lucru.*

Extrasul din Procesul-verbal nr.19 al ședinței Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător din 16 iunie 2020 se anexează.

Președintele Grupului de lucru

Roman CAZAN

Digitally signed by Cazan Roman
 Date: 2020.06.19 12:06:53 EEST
 Reason: MoldSign Signature
 Location: Moldova



EXTRAS
din PROCESUL-VERBAL nr.19
al ședinței Grupului de lucru
al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător
(Ședință prin corespondență)

16 iunie 2020

Au participat :

Membrii Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător:

- | | |
|------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Vladislav Caminschi | - director executiv al Confederației Naționale a Patronatului din Republica Moldova, vicepreședintele Grupului de lucru |
| Eugen Dațco | - director executiv al Uniunii Transportatorilor și Drumarilor din Republica Moldova |
| Marina Bzovîi | - director executiv al Asociației Naționale a Companiilor din Domeniul TIC |
| Ana Groza | - director executiv al Asociației Investitorilor Străini (FIA) |
| Liliana Busuioc | - Director executiv al Asociației Patronale Alianța Întreprinderilor Mici și Mijlocii din Moldova |
| Alexandra Popa | - Asociația Businessului European din Moldova (EBA) |
| Diana Russu | - șef al Direcției susținere și promovare a membrilor CCI a RM, Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova |
| Elena Bejenaru | - director executiv al Federației Patronale a Constructorilor, Drumarilor și a Producătorilor Materialelor de Construcție „CONDRUMAT” |
| Victor Baci | - consultant de politici, Asociația Patronală „Camera de Comerț Americană din Moldova” |
| Valentina Chiper | - șef al Secției reglementarea mediului de afaceri și întreprinderi mici și mijlocii, Direcția politici economice și mediul de afaceri, Ministerul Economice și Infrastructurii |
| Roman Gapeev | - șef al Serviciului transport feroviar, Direcția transport, Ministerul Economiei și Infrastructurii |
| Alexandru Leonte | - Consultant principal în Direcția urbanism, construcții și locuințe, Ministerul Economiei și Infrastructurii |
| Maria Nagornîi | - șef al Direcției politice de prevenire a poluării și evaluării de mediu, Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului |
| Vitalie Dragan | - șef al Direcției politice în domeniul medicină veterinară și siguranța alimentelor de origine animalieră, Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului |
| Victoria Ciorbă | - consultant principal în Direcția avizarea acte normative, Ministerul Justiției |
| Tocarjevschi Alexandru | - șef al Direcției politice în domeniul ordinii și securității publice, Ministerul Afacerilor Interne |
| Svetlana Nunu | - consultant principal în Direcția acte guvernamentale, Cancelaria de Stat, secretarul Grupului de lucru |

Expert al Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare: Eduard Sîrbu

A fost examinat un subiect conform agendei aprobate :

Analiza impactului de reglementare la proiectul de lege privind identificarea electronică și serviciile electronice de încredere (autor: Serviciul de Informații și Securitate).

Ca urmare a examinării *analizei de impact prin intermediul poștei electronice* au fost prezentate opinii din partea membrilor Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător și a expertului Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare.

Opinia expertului Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare, dl Eduard Sîrbu

Analiza de impact în cauză a fost examinată cu scopul de a identifica nivelul de corespundere a acesteia cu principiile și cerințele de formă și conținut prevăzute de Metodologia de analiză a impactului în procesul de fundamentare a proiectelor de acte normative, aprobată prin Hotărârea de Guvern nr.23/2019 (în continuare – *Metodologie*).

Varianta inițială a AIR a fost examinată și avizată negativ în cadrul ședinței Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător din 31 martie 2020.

Drept urmare a examinării AIR, au fost formulate următoarele observații și propuneri de îmbunătățire a documentului:

1. La capitolul *Stabilirea obiectivelor* se conține o descriere a două obiective principale, care totuși sunt stabilite destul de generalizat, fără ca acesta să fie „*formulate cuantificat, măsurabil, fixat în timp și realist*”, așa cum aceasta solicită Metodologie.

În acest context se recomandă completarea capitolului și ajustarea formulărilor respective la cerințele Metodologiei.

2. În ceea ce privește capitolul *Identificarea opțiunilor*, ținem să menționăm următoarele aspecte:

La secțiunea de *expunere a principalelor prevederi ale proiectului* se conține descriere doar a nuvelor care se conțin în proiectul legii noi în raport cu Legea în vigoare la moment – adică Legea nr. 91/2014 privind semnătura electronică și documentul electronic. Totuși, fiind elaborată pentru un proiect de lege nouă, o AIR ar trebui să descrie succint și în întregime conținutul întregului proiect al acesteia.

Se recomandă completarea AIR cu informațiile relevante în acest sens.

3. La capitolul *Analiza și compararea opțiunilor* lipsesc mai multe categorii de informații, solicitate în mod obligatoriu de către Metodologie:

La secțiunea cu privire la *costurile de conformare* autorii indică precum că implementarea intervenției „*nu stabilește costuri suplimentare din partea prestatorilor*”, justificând aceasta prin faptul că „*prestatorii nu sunt obligați să presteze toate serviciile electronice de încredere enumerate în proiect*”. Totuși, putem presupune că, în cazul unei conformări voluntare, un agent economic va avea de suportat anumite costuri – cel puțin cele administrative.

În afara de aceasta, atenționăm că și prevederile referitor la utilizarea semnăturilor electronice ale persoanelor fizice asociate cu o persoană juridică, fiind preluate din actuala Lege nr.91/2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, la fel nu au fost supuse nici unei analize a impactului și a costurilor pe care le suportă sectorul privat.

Se recomandă revizuirea prevederilor secțiunii și completarea acesteia informațiile respective.

4. În ceea ce vizează *Consultarea* – autorii prezintă informația, precum că proiectul legii încă a fost supus mai multor consultărilor publice în cadrul mai multor evenimente. Totuși, ținem să atenționăm că, potrivit pct. 10 al Metodologiei, dar și potrivit art. 9 al Legii nr. 239/2008 privind transparența în procesul decizional, consultarea proiectului și a AIR urmează să se realizeze și prin plasarea acestora pe plasarea acestora pe pagina web oficială a autorității.

Suplimentar atenționăm că conform Metodologiei de evaluare a performanței autorităților publice în procesul de reglementare a activității de întreprinzător, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 807/29.06.2016, „*Analiza impactului de reglementare conține un sumar al consultărilor cu cel puțin 5 întreprinderi vizate direct de propunerea de reglementare*”.

Concluzii și recomandări:

Analiza impactului corespunde parțial cu cerințele și rigorile Metodologiei de analiză a impactului în procesul de fundamentare a proiectelor de acte normative, în special nu este reflectat pe

deplin impactul intervenției propuse, cu toate că este argumentată de principiu oportunitatea/necesitatea intervenției din partea statului.

Se recomandă susținerea analizei în cauză cu condiția ajustării și perfecționării documentului în conformitate cu obiecțiile și recomandările expuse.

Opiniile membrilor Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător

DI Vladislav Caminschi

Analiza de impact urmează a fi modificată conform recomandărilor expertului Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare.

Se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor expertului.

DI Eugen Dațco

Analiza de impact urmează a fi ajustată conform recomandărilor expertului Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare și a membrilor Grupului de lucru.

Se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor expuse.

Dna Marina Bzovîi

Se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor expertului Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare.

Suplimentar se prezintă următoarele propuneri:

La art.1 din proiect se propune completarea cu un nou alineat cu următorul conținut:

„(3) Prezenta lege nu aduce atingere prevederilor legislației privind încheierea și valabilitatea contractelor sau a altor obligații juridice sau procedurale privind forma”.

Argumentare: Această completare este necesară pentru a clarifica și delimita domeniul de aplicare a legii. Totodată, această completare corespunde prevederilor art. 2 alin. (3) al Regulamentului (UE) nr. 910/2014 din 23 iulie 2014 (Articolul 2. Domeniul de aplicare (3) Prezentul regulament nu aduce atingere dreptului intern sau al Uniunii privind încheierea și valabilitatea contractelor sau a altor obligații juridice sau procedurale privind forma).

La art.3 alin.(2) se propune completarea cu o nouă literă d) cu următorul conținut:

d) certificatul este eliberat de un prestator de servicii de încredere cu domiciliul sau sediul într-un stat membru al Uniunii Europene.”

Argumentare: Scopul declarat al proiectului de lege este de a transpune prevederile Regulamentului (UE) nr. 910/2014 al Parlamentului european și al Consiliului din 23 iulie 2014 privind identificarea electronică și serviciile de încredere pentru tranzacțiile electronice pe piața internă și de abrogare a Directivei 1999/93/CE. Prin urmare ar fi logică și se propune recunoașterea automată a certificatelor cheii publice eliberate de către prestatorii de servicii de încredere cu sediul într-un stat membru al UE, fiindcă cerințele de eliberare a certificatelor cheilor publice emise de acești prestatori sunt preluate conform legii Republicii Moldova.

Din punct de vedere practic, această măsură va facilita tranzacțiile electronice transfrontaliere, reducând incertitudinea privind valabilitatea semnăturilor electronice utilizate de parteneri din UE.

Se propune *modificarea articolul 8 alin. 2) lit. d)* după cum urmează:

d) să verifice, prin mijloace corespunzătoare și în conformitate cu legislația în vigoare, identitatea și, după caz, atributele specifice ale persoanei fizice sau juridice căreia i s-a emis un certificat calificat. Informațiile menționate sunt verificate de prestatorul de servicii de încredere calificat, fie direct, fie prin intermediul unei părți terțe:

- prin prezența fizică a persoanei fizice sau a unui reprezentant autorizat al persoanei juridice; sau

- de la distanță, utilizând mijloace de identificare electronică pentru care, înainte de eliberarea certificatului calificat, a fost asigurată prezența fizică a persoanei fizice sau a unui reprezentant autorizat al persoanei juridice;

- prin intermediul unui certificat, al unei semnături electronice calificate sau al unui sigiliu electronic calificat;

- prin utilizarea altor metode de identificare care oferă un nivel de asigurare echivalent din perspectiva fiabilității cu prezența fizică. Nivelul de asigurare echivalent este confirmat de către organul de supraveghere și control.”

Argumentare: Articolul 8 alin. 2) lit. d) urmează a fi modificat și completat pentru a fi adus în corespundere cu prevederile art. 24 alin 1. al Regulamentului (UE) nr. 910/2014 din 23 iulie 2014. Modificarea redacțională din primul paragraf este necesară pentru claritate, redând mai clar sensul primar în limba engleză al art. 24 alin. 1. din Regulament (mai jos este textul art. 24 alin. 1 în engleză.) Completarea din ultimul paragraf corespunde prevederilor art. 24 din Regulament, și oferă flexibilitate în identificarea unor soluții alternative fiabile de identificare, care să nu presupună prezența fizică a persoanelor identificate. Acest lucru este îndeosebi important în contextul actual, reieșind din riscurile pentru sănătate.

Se propune *modificarea articolul 9 alin. (1)* după cum urmează:

„Articolul 9. Cererea de certificare a cheii publice

(1) Cererea de certificare a cheii publice se depune în formă electronică semnată cu semnătură sau sigiliu electronic și/sau în formă de document pe suport de hârtie, semnat cu semnătura olografă a solicitantului și/sau este depusă în formă textuală pe un suport durabil, semnată prin utilizarea unui mijloc electronic confirmat ca fiind fezabil de către organul de supraveghere și control.”

Argumentare: Completarea propusă la articolul 9 alin. (1) este necesară pentru a oferi soluții alternative în procesul de identificare și depunere/semnare a cererilor de certificare, care sunt f. importante în contextul actual, reieșind din riscurile epidemiologice. Totodată, această completare corespunde și noilor prevederi din art. 319, 320 ale Codului civil modernizat (în redacția din 01.03.2019).

Se propune *modificarea articolul 20 alin. (1)* după cum urmează:

(1) Documentul electronic se consideră semnat cu semnătura electronică simplă sau sigilat cu sigiliu electronic simplu dacă sunt întrunite următoarele condiții: (în continuare conform textului proiectului).

Argumentare: Ambele condiții conferă integritate cadrului tehnologic-organizațional de utilizare a semnăturii electronice doar dacă sânt aplicate non-exclusiv

Se propune *modificarea articolul 26 lit. (c)* după cum urmează:

c) datele de creare a semnăturii sau a sigiliului electronic sunt protejate în mod fiabil împotriva utilizării de către alte persoane decât semnatarul sau creatorul legitim

Argumentare: se propune reformularea textului marcat din motiv de contrazicere cu titlul art. 26 care enumeră cerințele față de dispozitive și nu față de semnatarul sau creatorul legitim.

La art.28 se propune de introdus cerințele față de un dispozitiv de creare a semnăturilor sau sigiliilor electronice calificate.

Argumentare: nu este clar care sânt cerințele fata de un dispozitiv de creare a semnăturilor sau sigiliilor electronice calificate.

La art.42 se propune de substituit cuvântul „dispozitivelor” cu noțiunea „sistemului informatic”.

Argumentare: noțiunea de „dispozitiv” este percepută fără echivoc în cazul în care este utilizată ca sinonim al unui „sistem informatic”. Noțiunea de „sistem informatic” este utilizată în art.20. alin. (1) lit. b) - datele de creare a semnăturii sau sigiliului electronic simplu se aplică în corespundere cu regulile stabilite de către operatorul sistemului informatic prin intermediul căruia se efectuează crearea și/sau expedierea documentului electronic și în documentul electronic se conține informația care identifică persoana în numele căreia a fost creat și expedit documentul electronic.

Se propune *modificarea articolului 51* după cum urmează:

„Articolul 51. Protecția datelor cu caracter personal

Prestatorii de servicii de încredere vor asigura respectarea legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal în procesul de prestare a serviciilor de încredere. „

Argumentare: Articolul 51 urmează a fi modificat prin excluderea alin. (2), deoarece:

i) aceste restricții privind prelucrarea datelor personale sunt contrare art. 5 din Regulamentul (UE) nr. 910/2014 din 23 iulie 2014.

ii) ele contravin altor prevederi ale legii în cauză, de ex. art. 7 alin. (1) lit. c) care obligă prestatorii de servicii de încredere să țină registrul certificatelor cheilor publice și să asigure accesul public la registru.

Dna Ana Groza

Se susține cu condiția luării în considerare a următoarelor obiecții și recomandări:

1. Se propune *completarea art. 1* cu un nou alin. (3) după cum urmează:

„(3) Prezenta lege nu aduce atingere prevederilor legislației privind încheierea și valabilitatea contractelor sau a altor obligații juridice sau procedurale privind forma.”. Propunerea dată este justificată prin faptul necesității clarificării și delimitării domeniului de aplicare al legii. Totodată, această completare corespunde prevederilor art. 2 alin. (3) al Regulamentului (UE) nr. 910/2014 din 23 iulie 2014.

2. Se propune *completarea art. 3 alin. (2)* cu o nouă literă d) cu următorul conținut:

„d) certificatul este eliberat de un prestator de servicii de încredere cu domiciliul sau sediul într-un stat membru al Uniunii Europene.”.

Conform scopului declarat de autori proiectul dat vine să transpună prevederile Regulamentului (UE) nr. 910/2014 al Parlamentului european și al Consiliului din 23 iulie 2014 privind identificarea electronică și serviciile de încredere pentru tranzacțiile electronice pe piața internă și de abrogare a Directivei 1999/93/CE. Prin urmare se propune recunoașterea automată a certificatelor cheii publice eliberate de către prestatorii de servicii de încredere cu sediul într-un stat membru al UE, fiindcă cerințele de eliberare a certificatelor cheilor publice emise de acești prestatori sunt preluate conform legii Republicii Moldova.

Totodată, din punct de vedere practic, această măsură va facilita tranzacțiile electronice transfrontaliere, reducând incertitudinea privind valabilitatea semnăturilor electronice utilizate de parteneri din UE.

3. Se propune modificarea *conținutului lit. d) din alin. (2) al art. 8* după cum urmează:

„d) să verifice, prin mijloace corespunzătoare și în conformitate cu legislația în vigoare, identitatea și, după caz, atributele specifice ale persoanei fizice sau juridice căreia i s-a emis un certificat calificat. Informațiile menționate sunt verificate de prestatorul de servicii de încredere calificat, fie direct, fie prin intermediul unei părți terțe:

- prin prezența fizică a persoanei fizice sau a unui reprezentant autorizat al persoanei juridice; sau

- de la distanță, utilizând mijloace de identificare electronică pentru care, înainte de eliberarea certificatului calificat, a fost asigurată prezența fizică a persoanei fizice sau a unui reprezentant autorizat al persoanei juridice;

- prin intermediul unui certificat, al unei semnături electronice calificate sau al unui sigiliu electronic calificat;

- prin utilizarea altor metode de identificare care oferă un nivel de asigurare echivalent din perspectiva fiabilității cu prezența fizică. Nivelul de asigurare echivalent este confirmat de către organul de supraveghere și control.”.

Propunerea dată vine să aducă în concordanță prevederile lit. d) din alin. (2) al art. 8 la prevederile art.24 alin. (1) al Regulamentului (UE) nr. 910/2014 din 23 iulie 2014. Modificarea redacțională din primul paragraf este necesară pentru claritate, redând mai clar sensul primar în limba engleză al art. 24 alin. (1) din Regulament. Completarea cu un nou paragraf 4. corespunde prevederilor art. 24 din Regulament și oferă flexibilitate în identificarea unor soluții alternative fiabile de identificare, care să nu presupună prezența fizică a persoanelor identificate. Acest lucru este îndeosebi important în contextul actual, reieșind din riscurile pentru sănătate.

4. Se propune *modificarea alin. (1) al art. 9* după cum urmează:

„(1) Cererea de certificare a cheii publice se depune în formă electronică semnată cu semnătură sau sigiliu electronic și/sau în formă de document pe suport de hârtie, semnat cu semnătura olografă

a solicitantului și/sau este depusă în formă textuală pe un suport durabil, semnată prin utilizarea unui mijloc electronic confirmat ca fiind fezabil de către organul de supraveghere și control.”.

Completarea propusă este necesară pentru a oferi soluții alternative în procesul de identificare și depunere/semnare a cererilor de certificare, care sunt foarte importante în contextul actual, reieșind din riscurile epidemiologice. Totodată, această completare corespunde și noilor prevederi din art. 319, 320 ale Codului civil modernizat (în redacția din 01.03.2019).

5. Se propune *modificarea alin. (1) al art. 20*, după cum urmează:

„(1) Documentul electronic se consideră semnat cu semnătura electronică simplă sau sigilat cu sigiliu electronic simplu dacă sunt întrunite următoarele condiții:

Ambele condiții conferă integritate cadrului tehnologic-organizațional de utilizare a semnăturii electronice doar dacă sânt aplicate non-exclusiv.

6. Se propune *modificarea lit. c) a art. 26*, după cum urmează:

„c) datele de creare a semnăturii sau a sigiliului electronic sunt protejate în mod fiabil împotriva utilizării de către alte persoane decât semnatarul sau creatorul legitim.”.

Se propune reformularea textului din motiv de contrazicere cu titlul art. 26 care enumeră cerințele față de dispozitive și nu față de semnatarul sau creatorul legitim.

7. *La art. 28* se propune de completat cu cerințe față de un dispozitiv de creare a semnăturilor sau sigiliilor electronice calificate. Din prevederile proiectului nu este clar care sânt cerințele față de un dispozitiv de creare a semnăturilor sau sigiliilor electronice calificate.

8. *La art. 42* se propune de substituit cuvântul ”dispozitivelor” cu noțiunea ”sistemului informatic” .

Noțiunea de ”dispozitiv” este percepută fără echivoc în cazul în care este utilizată ca sinonim al unui ”sistem informatic”. Menționăm că, noțiunea de „sistem informatic” este utilizată în art.20. alin. (1) lit. b).

9. Se propune *modificarea art. 51* după cum urmează:

„Articolul 51. Protecția datelor cu caracter personal

Prestatorii de servicii de încredere vor asigura respectarea legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal în procesul de prestare a serviciilor de încredere.”.

Excluderea alin. (2) din art. 51 se justifică prin faptul că:

a) aceste restricții privind prelucrarea datelor personale sunt contrare art. 5 din Regulamentul (UE) nr. 910/2014 din 23 iulie 2014;

b) ele contravin altor prevederi ale legii în cauză, de ex. art. 7 alin. (1) lit. c) care obligă prestatorii de servicii de încredere să țină registrul certificatelor cheilor publice și să asigure accesul public la registru.

Dna Liliana Busuioc

Se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor expertului Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare și a membrilor Grupului de lucru.

Dna Alexandra Popa

Se susține cu condiția ajustării analizei de impact conform obiecțiilor și recomandărilor expertului Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare și a membrilor Grupului de lucru.

Dna Diana Russu

Se susține cu condiția ajustării analizei de impact conform obiecțiilor și recomandărilor expertului Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare.

Dna Elena Bejenaru

Se susține cu condiția ajustării analizei de impact la cerințele Metodologiei de analiză a impactului în procesul de fundamentare a proiectelor de acte normative și luarea în considerare a obiecțiilor și recomandărilor expertului Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare.

DI Victor Baciu

Se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor expertului SEIR și membrilor Grupului de lucru.

Adițional, cunoaștem despre Foaia de parcurs a Ministerului Economiei și Infrastructurii pentru impulsivitatea procesului de digitizare a economiei naționale și dezvoltare a comerțului electronic.

Foaia de parcurs expusă spre consultări publice poate fi accesată la <http://particip.gov.md/proiectview.php?l=ro&idd=7371>.

Din cele observate, respectiva foaie de parcurs conține 3 măsuri care ar putea fi direct sau indirect relevante în contextul promovării respectivului proiect, fapt care ar trebui luat în considerare, în opinia noastră.

Dna Valentina Chiper

Se susține cu condiția modificării analizei de impact conform recomandărilor expertului Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare.

DI Roman Gapeev

Se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor expertului Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare și membrilor Grupului de lucru.

DI Alexandru Leonte

Se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor expertului Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare.

Dna Maria Nagornîi

Se susține cu condiția ajustării analizei de impact conform obiecțiilor și recomandărilor expertului Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare și membrilor Grupului de lucru.

DI Vitalie Dragan

Se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor expertului Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare.

Dna Victoria Ciorbă

Se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor expertului Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare și a membrilor Grupului de lucru.

DI Alexandru Tocarjevschi

Analiza impactului corespunde parțial cu cerințele și rigorile Metodologiei de analiză a impactului în procesul de fundamentare a proiectelor de acte normative.

Se susține analiza impactului de reglementare în cauză (având în vedere cadrul juridic actual - Legea 91/2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, care transpune Directiva nr. 1999/93/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind un cadru comunitar pentru semnăturile electronice, Directiva fiind abrogată prin Regulamentul (UE) nr. 910/2014), cu condiția ajustării și perfecționării documentului în conformitate cu obiecțiile și recomandările expuse de expertul Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare și propunerile membrilor Grupului de lucru.

S-a decis: analiza impactului de reglementare se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor expertului Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare și ale membrilor Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător – 16 (unanim).

Președintele Grupului de lucru

Roman CAZAN