

SINTEZA
obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor)
la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (număr unic 68/MM/2022)

	Participantul la avizare (expertizare)/ consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
1.	Ministerul Educației și Cercetării (nr. 08-09/532 din 11.02.2022)	Lipsă de propuneri și obiecții.	
2.	Ministerul Educației și Cercetării (avizare repetată nr.08-09/1826 din 14.04.2022)	Lipsă de propuneri și obiecții.	
3.	Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale (nr. 06-766 din 15.02.2022)	Lipsa obiecțiilor și propunerilor.	
4.	Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale	Cu referire la demersul nr. 04-07/967 din 08.04.2022 privind avizarea repetată a proiectului de hotărâre a Guvernului privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (număr unic 68/MM/2022), Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale comunică lipsa propunerilor sau obiecțiilor asupra acestuia.	

	(avizare repetată nr. 06-1900 din 11.04.2022)		
5.	Ministerul Apărării (nr. 11/254 din 22.02.2022)	Lipsa obiecțiilor și propunerilor.	
6.	Ministerul Apărării (avizare repetată nr. 11/543 din 15.04.2022)	Ministerul Apărării a examinat proiectul hotărârii de Guvern cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (număr unic 68/MM/2022), și informează despre lipsa obiecțiilor pe marginea proiectului în cauză.	
7.	Ministerul Economiei (nr. 06/1-585 din 24.02.2022)	Lipsa de obiecții.	
8.	Ministerul Economiei (avizare repetată nr. 06/1-1095 din 14.04.2022)	Cu referire la proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative definitivat (număr unic 68/MM/2022), în limita competențelor funcționale, comunicăm lipsa de obiecții.	
9.	Ministerul Sănătății (nr. 05/843 din 04.03.2022)	Lipsa obiecțiilor și propunerilor.	
10.	Ministerul Finanțelor (nr. 09/2-03/314/225 din 17.02.2022)	Conform prevederilor art. 30 al Legii cu privire la actele normative nr. 100/2017, în nota informativă la proiect, la compartimentul fundamentarea economico-financiară se vor indica cheltuielile (<i>bugetare și nebugetare</i>) necesare pentru implementarea prevederilor noului act normativ și, după caz, a veniturilor generate de noile reglementări. Astfel, se atestă necesitatea ca atât nota informativă, cât și analiza impactului de reglementare să fie completate cu date complete privind impactul financiar asupra bugetului de stat.	Se acceptă. Nota informativă a fost completată la compartimentul fundamentarea economico-financiară.

11.	Ministerul Finanțelor (avizare repetată nr.09/2-09/3644 din 11.04.2022)	Ministerul Finanțelor, în limita domeniilor de competență, comunică lipsa propunerilor și a obiecțiilor. Concomitent, ținem să remarcăm că, în cazul survenirii unor cheltuieli neprevăzute/suplimentare, acestea vor fi acoperite din contul și în limita disponibilității alocațiilor aprobate în bugetul instituțiilor implicate în implementarea proiectului.	Se acceptă.
12.	Centrul Național Anticorupție (nr. 06/2-924 din 17.02.2022)	Potrivit art. 25 alin. (1) al Legii integrității nr.82/2017, eficiența cultivării climatului de integritate instituțională și profesională este supusa verificărilor din partea conducătorilor entităților publice, a autorităților anticorupție, a societății civile și mass mediei. In acest sens, in conformitate cu prevederile art. 25 alin. (3) lit. a), art. 28 alin. (4) ale Legii prenotate, expertiza anticorupție, in calitate de măsura de control al integrității în sectorul public, se va <i>efectua doar asupra proiectului definitivat</i> în baza propunerilor și obiecțiilor expuse în procesul de avizare și/sau de consultare a părților interesate. Proiectul propus pentru expertiza anticorupție, nu este însoțit de avizele instituțiilor implicate în procesul de avizare/sinteza recomandărilor recepționate în cadrul consultării publice, fapt ce presupune ca ulterior redacția proiectului poate suferi modificări și completări. Urmare celor expuse, solicitam respectuos expedierea în adresa Centrului National Anticorupție a proiectului definitivat, pentru efectuarea expertizei anticorupție.	Se acceptă. Proiectul legii definitivat conform recomandărilor recepționate în cadrul procesului de avizare și consultărilor publice va fi transmis în adresa CNA pentru expertiză anticorupție.
13.	Centrul Național Anticorupție (nr. 06/2-3164 din 31.05.2022)	Prin prezenta, Vă informăm că în conformitate cu prevederea de la art. 28 alin. (6) din Legea integrității nr. 82/2017, termenul limită de excuțare a expertizei anticorupție poate fi extins până la 30 zile luctătoare în cazul proiectelor normative voluminoase sau complexe, cu informarea autorului. Luând în considerare complexitatea proiectului transmis spre expertizare, și în temeiul celor menționate supra, expertiza anticorupție asupra proiectului legii pentru modificarea unor acte normative (Legile nr. 86/2014; nr. 11/2017 și nr. 851/1996 (număr unic 68/MM/2022), va fi efectuată în termen de până la 10 iunie 2022.	Nu se acceptă. Proiectul Legii este unul prioritar, reiese din angajamentele Acordului de Asociere RM-UE și Tratatul de constituire a Comunității Energetice, art. 16, anexa II și Decizia 2016/12/MC-EnC a Consiliului Ministerial al Comunității Energetice privind transpunerea de către părțile contractante în legislația națională a Directivei 2014/52/UE a Parlamentului European și a Consiliului din

14.	Centrul Național Anticorupție (nr. 06/2-3307 din 07.06.2022)	<p>RAPORT DE EXPERTIZA ANTICORUPTIE Nr. EL022/8009 din 07.06.2022</p> <p>la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (Legea nr. 86/2014, Legea nr.11/2017 și Legea nr.851/1996)</p> <p>Prezentul raport de expertiză anticorupție a fost întocmit de Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova în baza Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, a Legii nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, a Legii integrității nr.82/2017 și a Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin Hotărârea Colegiului Centralului nr. 6 din 20 octombrie 2017.</p> <p>I. Analiza riscurilor de corupere a procesului de promovare a proiectului</p> <p>I.1. Pertinența autorului, categoriei propuse a actului și a procedurii de promovare a proiectului</p> <p>Autor al proiectului de act normativ este Guvernul RM, iar autor nemijlocit este Ministerul Mediului, ceea ce corespunde art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 alin.(3) din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr. 797/1996.</p> <p>Categoria actului legislativ propus este Lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-12 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.</p>	<p>16 aprilie 2014 de modificare a Directivei 2011/92/UE privind evaluarea efectelor anumitor proiecte publice și private asupra mediului. De asemenea, conform Deciziei 2021/10/MC-EnC a Consiliului Ministerial al Comunității Energetice privind nerespectarea de către Republica Moldova a Tratatului Comunității Energetice (Cazul ECS-24/21) termenul de aprobare a proiectului legii este 1 iulie 2022.</p> <p>Se acceptă.</p>
-----	---	---	--

I.2. Respectarea rigorilor de transparență în procesul decizional la promovarea proiectului

Conform art. 8 al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional "etapele asigurării transparenței procesului de elaborare a deciziilor sunt:

- a) informarea publicului referitor la inițierea elaborării deciziei;
 - b) punerea la dispoziția părților interesate a proiectului de decizie și a materialelor aferente acestuia;
 - c) consultarea cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate;
 - d) examinarea recomandărilor cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii;
 - e) informarea publicului referitor la deciziile adoptate."
- În contextul normei de la art.9 al Legii nr.239 din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional, potrivit căreia: „După inițierea procesului de elaborare a deciziei, autoritatea publică va plasa, în termen de cel mult 15 zile lucrătoare, anunțul respectiv pe pagina web oficială [...]” menționăm că autorul proiectului a asigurat informarea publicului referitor la inițierea elaborării prezentului proiect de hotărâre. În acest sens, autorul a publicat un anunț pe pagina web oficială a ministerului, la 16 noiembrie 2021.

Totodată, proiectul supus expertizei anticorupție a fost plasat pentru consultare publică pe pagina web oficială a ministerului, care face trimitere la portalul guvernamental www.particip.gov.md, la 16 februarie 2022. Prin urmare, în procesul de promovare a proiectului, au fost respectate rigorile de asigurare a transparenței decizionale prevăzute la art.11 alin.(2²) și art.12 alin.(2) al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional.

I.3. Scopul anunțat și scopul real al proiectului

În nota informativă autorul a menționat că proiectul are drept scop asigurarea unui nivel înalt de protecție a mediului, prevenirea și/sau diminuarea efectelor negative asupra mediului, sănătății umane și dezvoltarea durabilă a Republicii Moldova, prin perfecționarea cadrului normativ în domeniul evaluării de mediu în conformitate cu cerințele principiului statului de drept și a standardelor internaționale.

Analizând normele elaborate s-a constatat ca prin proiect se propune înlăturarea disproporționalităților și lacunelor de reglementare, conflictelor de norme, care nu permit aplicarea clară, coerența și uniformă a prevederilor privind procedura de evaluare a impactului asupra mediului și evaluarea strategică de mediu, identificate în rezultatul examinării cadrului normativ existent în domeniul evaluării de mediu.

I.4. Interesul public și interesele private promovate prin proiect

Prevederile proiectului promovează interesele statului, în ceea ce privește:

-) promovarea unei politici orientate spre atingerea „obiectivului de reducere a poluării pentru un mediu fără substanțe toxice”, stipulat în Pactul Verde European (European Green Deal);
-) consolidarea respectării și îmbunătățirea sinergiilor cu alte acorduri multilaterale de mediu;
-) respectarea prevederilor Convenției Espoo, Convenției de la Aarhus, Protocolului ESM, Directivei EIM și ale Directivei ESM.

Prin urmare, promovarea intereselor menționate supra nu este în detrimentul interesului public.

I.5. Justificarea soluțiilor proiectului

I.5.1. Suficiența argumentării din nota informativă.

În conformitate cu art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, proiectele de acte normative sunt însoțite de „nota informativă care cuprinde:

- a) denumirea sau numele autorului și, după caz, a participanților la elaborarea proiectului actului normativ;

b) condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ și finalitățile urmărite;

c) descrierea gradului de compatibilitate, pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene;

d) principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi;

f) modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare".

În nota informativă sunt specificate: denumirea autorului, condițiile care au impus elaborarea proiectului și finalitățile urmărite prin implementarea noilor reglementări, descrierea gradului de compatibilitate cu legislația Uniunii Europene, principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi, fundamentarea economico-financiară, modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare, avizarea și consultarea publica a proiectului. Astfel, consideram ca nota informativa confine o justificare suficienta a necesitatii promovarii proiectului de act normativ.

I.5.2. Argumentarea economică-financiară.

Conform art.30 lit.e) al Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative, nota informativă trebuie să conțină „e) fundamentarea economico-financiară”.

Implementarea în practică a normelor proiectului nu necesită alocarea mijloacelor financiare suplimentare din bugetul de stat, fapt confirmat și de catre autor în nota informativă.

II. Analiza generala a factorilor de risc ale proiectului

II.1. Limbajul proiectului

Potrivit art. 54 al Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative „textul proiectului actului normativ se elaborează [...] cu respectarea următoarelor reguli: [...]

a) se expune într-un limbaj simplu, clar și concis [...]

c) terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi; [...]

e) se interzice folosirea neologismelor dacă există sinonime de largă răspândire, [...]

f) se evită folosirea [...] a cuvintelor și expresiilor [...] care nu sînt utilizate sau cu sens ambiguu;

g) se evită tautologiile juridice;

h) se utiizeaza, pe cît este posibil, noțiuni monosemantice, [...]"

Textul proiectului este expus într-un limbaj simplu, clar și concis, cu respectarea regulilor gramaticale și de ortografie, întrunind cerințele prevazute de art.54 din Legea nr.100/2017.

II.2. Coerenta legislativă a proiectului

În textul proiectului nu au fost identificate norme contradictorii sau conflicte dintre prevederile acestuia cu reglementările altor acte normative în vigoare.

II.3. Activitatea agențiilor publice și a entităților publice reglementată de proiect

Prevederile proiectului reglementează activitatea:

-) Ministerului Mediului - în calitate de organ central de specialitate al administrației publice responsabile de domeniul protecției mediului, în cadrul proceselor de evaluare a impactului asupra mediului și efectuare a evaluării strategice de mediu;

-) Agenției de Mediu - în calitate de autoritate publică specializată în domeniul protecției mediului, în cadrul proceselor de evaluare a impactului asupra mediului și efectuare a evaluării strategice de mediu;

-) Comisiei tehnice pentru analiza raportului privind evaluarea impactului de mediu - ca organ consultativ în cadrul procesului de evaluare a impactului asupra mediului;

-) Comisiei de experți - ca organ consultativ în cadrul procesului de efectuare a evaluării strategice de mediu.

	<p>II.4. Atingeri ale drepturilor omului care pot fi cauzate la aplicarea proiectului</p> <p>Prevederile proiectului nu aduc atingere drepturilor fundamentale ale omului consacrate de Constituția Republicii Moldova, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.</p> <p>III. Concluzia expertizei</p> <p>Proiectul legii pentru modificarea unor acte normative (Legile nr.86/2014, nr.11/2017 și nr.851/1996) a fost elaborat de către Ministerul Mediului, în scopul asigurării unui nivel înalt de protecție a mediului, prevenirii și/sau diminuării efectelor negative asupra mediului, sănătății umane și dezvoltării durabile a Republicii Moldova, prin perfecționarea cadrului normativ în domeniul evaluării de mediu în conformitate cu cerințele principiului statului de drept și a standardelor internaționale.</p> <p>În cadrul procesului de elaborare au fost respectate prevederile legale cu privire la transparența în procesul decizional și proiectul corespunde normelor de tehnică legislativă.</p> <p>Proiectul corespunde interesului public general, deoarece va contribui la:</p> <ul style="list-style-type: none"> - promovarea unei politici orientate spre atingerea „obiectivului de reducere a poluării pentru un mediu fără substanțe toxice”, stipulat în Pactul Verde European (European Green Deal); - consolidarea respectării și îmbunătățirea sinergiilor cu alte acorduri multilaterale de mediu; - respectarea prevederilor Convenției Espoo, Convenției de la Aarhus, Protocolului ESM, Directivei EIM și ale Directivei ESM. <p>În normele proiectului supus expertizei anticorupție n-au fost identificate careva factori sau riscuri de corupție.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Clauza de armonizare a fost modificată conform prevederilor pct. 12, 30, 31 și 35 din Regulamentul privind armonizarea</p>
<p>15. Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene</p>		

(nr. DI/3/041.1-1-1708 din 15.02.2022)	<p>92/43/CEE a fost modificată ultima oară prin Directiva 2013/17/UE. Se subliniază că, actul național nu menționează dacă în procesul transpunerii s-a ținut cont de modificările respective (având în vedere angajamentul asumat de Republica Moldova privind respectarea principiului de aproximare dinamică).</p> <p>În conformitate cu dispozițiile pct. 12, subpct. 4), lit. a) și pct. 35) din Regulament, urmează a fi indicat expres în textul proiectului HG gradul de transpunere în legislația națională a Directivei 2014/52/UE.</p> <p>Totodată, se menționează faptul că angajamentul transpunerii Directivei 2014/52/UE derivă, în mod special, din prevederile Tratatului Comunității Energetice. Racordarea legislației naționale la ultimele modificări legislative ale UE ulterioare transpunerii în legislația națională a versiunii inițiale a actului UE, nu constituie o obligație juridică conform Acordului de Asociere RM-UE, până în momentul adopției noii versiuni actualizate a Anexei acestuia în care se conține actul inițial.</p> <p>În concluzie, MAEIE exprimă susținerea de principiu față de proiectul în speță și consideră important evitarea aplicării eventualelor sancțiuni în contextul litigiului deschis contra statului de către Secretariatul Comunității Energetice în anul 2021 pentru nerespectarea termenelor prevăzute în ceea ce privește transpunerea Directivei 2014/52/UE.</p>	legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1171/2018.
16. Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene (avizare repetată nr. DI/3/041.1-4329 din 14.04.2022)	Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene a reexaminat proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (număr unic 68/MM/2022) și constată faptul că propunerile expuse de către MAEIE, prin avizul nr. DI/3/041.1-1708 din 15 februarie 2022, au fost acceptate de către autor. În context, MAEIE comunică lipsa de propuneri sau obiecții suplimentare.	
17. Ministerul Muncii și Protecției Sociale (nr. 02/705 din 25.02.2022)	Propunem completarea articolului 25 ¹ a proiectului de lege menționat supra, cu un alineat nou: „Autoritățile publice centrale și locale, cât și organizațiile de mediu, sunt în drept să se adreseze în justiție, în cazul cunoașterii faptului încălcării de către inițiatorul și titularul documentației privind evaluarea impactului asupra mediului, a prevederilor cadrului legal	Nu se acceptă. Conform propunerii Ministerului Justiției Art. 25 ¹ a fost exclus din proiectul legii. Tragera la răspundere se va efectua în temeiul normelor materiale și de procedură, în funcție de tipul răspunderii.

		<p>în vigoare care reglementează răspunderea privind evaluarea impactului asupra mediului”.</p> <p>Considerăm că prin includerea prevederii respective va putea fi diminuat riscul producerii impactului negativ asupra mediului, în contextul realizării Obiectivelor de Dezvoltare Durabilă 2030.</p>	
18.	<p>Ministerul Muncii și Protecției Sociale (avizare repetată nr. 02/1317 din 14.04.2022)</p>	<p>Ministerul Muncii și Protecției Sociale a examinat demersul cu referire la avizarea repetată a proiectului de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative definitivat (număr unic 68/MM/2022), și conform competențelor funcționale comunică lipsa de obiectii și propuneri.</p>	
19.	<p>Centrul de Armonizare a Legislației (nr. 31/02-126-2028 din 25.02.2022)</p>	<p>III. Respectarea mecanismului de armonizare</p> <p><i>a) Obiecții privind clauza de armonizare</i></p> <p>Cu referire la clauza de armonizare a proiectului național, menționăm că, aceasta nu indică cel mai recent act UE de modificare pentru Directiva 92/43/CEE. Astfel, ținând cont de cerințele stabilite în pct. 30 din Regulamentul privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene, aprobat prin HG nr. 1171/2018 (în continuare Regulament), clauza de armonizare va fi expusă în următoarea redacție:</p> <p>Prezenta lege transpune Directiva 2014/52/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 aprilie 2014, de modificare a Directivei 2011/92/UE privind evaluarea efectelor anumitor proiecte publice și private asupra mediului, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 124/1 din 25 aprilie 2014, precum și art. 6 (3) și (4) din Directiva 92/43/CEE a Consiliului din 21 mai 1992 privind conservarea habitatelor naturale și a speciilor de faună și floră sălbatică, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 206 din 22 iulie 1992, așa cum a fost modificată ultima oară prin Directiva 2013/17/UE din 13 mai 2013.”</p> <p>Totodată, menționăm că, urmează a fi completată clauza de armonizare, care este deja inclusă în Legea 86/2014, prin expunerea acesteia în următoarea redacție:</p> <p>Prezenta lege transpune Directiva 2011/92/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 decembrie 2011 privind evaluarea efectelor</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Clauzele de armonizare a proiectului de lege și a clauzei de armonizare a Legii nr. 86/2014 au fost modificate și redactate conform propunerii CAL.</p>

anumitor proiecte publice și private asupra mediului (text codificat), publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 26 din 1 ianuarie 2012, așa cum a fost modificată ultima oară prin Directiva 2014/52/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 aprilie 2014 și transpune art. 6 (3) și (4) din Directiva 92/43/CEE a Consiliului din 21 mai 1992 privind conservarea habitatelor naturale și a speciilor de faună și floră sălbatică, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 206 din 22 iulie 1992, așa cum a fost modificată ultima oară prin Directiva 2013/17/UE din 13 mai 2013.

b) Obiecții privind tabelul de concordanță pentru Directiva 92/43/CEE

Cu referire la tabelul de concordanță (în continuare tabel) al proiectului național, constatăm că acesta nu corespunde în totalitate cerințelor obligatorii stabilite în Anexa nr. 3 la Regulament.

Prin urmare, tabelul va fi modificat și completat în ceea ce privește următoarele aspecte:

- Compartimentul 1 urmează a fi completat cu titlul actului care a modificat ultima oară Directiva 92/43/CEE, în speță, Directiva 2013/17/UE a Consiliului din 13 mai 2013;
- Compartimentul 4 va reflecta întreg textul actului UE, în speță, se va introduce alin (1) și alin (2) din art. 6 al Directivei 92/43/CEE;
- Compartimentul 5 va reflecta textul integral al proiectului de act normativ național, se vor insera titlul actului normativ național, articolul, alineatul, paragraful, care au transpus anterior dispozițiile actului Uniunii Europene, în speță, prevederi transpuse în Legea nr. 94/2007 și Legea nr. 239/2007;
- Compartimentul 8 se vor indica termenele preconizate pentru realizarea transpunerii integrale a dispozițiilor actului Uniunii Europene și proiectele de acte normative care vor înlătura diferențele de compatibilitate, pentru alin. (1) și alin. (2) art. 6 constatate la compartimentul 7 al tabelului de concordanță.

IV. Concluzii

Se acceptă.

Tabelul de concordanță pentru Directiva 92/43/CEE a fost modificat și completat conform cerințelor din Anexa nr. 3 la Regulamentul privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene, aprobat prin HG nr. 1171/2018.

		<p>Ca urmare a expertizei de compatibilitate realizate, apreciem că, proiectul național și-a atins finalitatea urmărită, asigurând implementarea corespunzătoare și integrală a dispozițiilor relevante ale Directivei 2014/52, finalizând, astfel, procesul de implementare a actului UE în legislația națională în acord cu obligațiile asumate prin Acordul de Asociere. De asemenea, proiectul național a asigurat transpunerea corectă și a art. 6 (3) și (4) din Directiva 92/43/CEE, restul prevederilor actului UE fiind deja implementate parțial la nivel național, fie vor constitui obiect al transunerii prin alte acte normative cu obiect de reglementare special. Totodată, vor fi revizuite și ajustate în mod corespunzător instrumentele de armonizare (clauza de armonizare și tabelul de concordanță) conform obiectiilor formulate în Compartimentul III al prezentei Declarații.</p> <p><i>Facem mențiunea că analiza Centrului de armonizare a legislației nu are în vedere elementele de oportunitate ale soluțiilor juridice incluse în proiectul de act normativ, ci se referă strict la conformitatea acestora cu Dreptul UE aplicabil și obligațiile juridice asumate în lumina Acordului de Asociere RM – UE.</i></p>
20.	<p>Centrul de Armonizare a Legislației (avizare repetată nr. 31/02-69-3773 din 12.04.2022)</p>	<p>Centrul de armonizare a legislației, analizând repetat proiectul de Lege pentru modificarea unor acte normative (Legea nr. 86/2014 privind evaluarea impactului asupra mediului, Legea nr. 851/1996 privind expertiza ecologică, Legea nr. 11/2017 privind evaluarea strategică de mediu), în limita competențelor sale funcționale, comunică lipsa de obiecții și propuneri adiționale.</p>
21.	<p>Ministerul Justiției (nr. 04/1975 din 01.03.2022)</p>	<p>Întrucât, reprezentarea Guvernului în Parlament este una din funcțiile Ministerului Justiției, stabilite în pct. 6 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 698/2017, precum și întru asigurarea uzanțelor normative, se propune includerea ministrului justiției în lista contrasemnatarilor hotărârii date.</p> <p><i>La Art. I (Legea nr. 86/2014 privind evaluarea impactului asupra mediului):</i></p> <p>Se acceptă. Ministrul Justiției a fost inclus în lista contrasemnatarilor proiectului HG.</p> <p>Se acceptă.</p>

	<p>1. La pct. 1 se va indica că se modifică clauza de armonizare și nu clauza de adoptare (a se vedea art. 41 alin. (1) lit. c) și art. 44 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative).</p> <p>2. La pct. 2:</p> <p>1) Atragem atenția că, în Legea nr. 86/2014 este utilizată noțiunea „documentația privind evaluarea impactului asupra mediului” și nu „documentația privind evaluarea impactului de mediu”. Prin urmare, în proiect se va revede amendamentul propus.</p> <p>2) La propunerea de substituție a noțiunii „documentația privind evaluarea impactului asupra mediului” cu „raportul privind evaluarea impactului asupra mediului” se va utiliza termenul „cuvintele” și nu „textul”. Se va reține că cuvântul „textul” se folosește pentru individualizarea unor cuvinte și cifre, cuvinte și semne de punctuație, cifre și semne de punctuație, iar în celelalte cazuri, pentru formularea dispozițiilor de modificare și completare, se utilizează termenii „cuvântul”/„cuvintele”, după caz, termenii „cifra”/„cifrele” (obiecție valabilă și la cuvintele care se propun a fi substituie la noțiunea „inițiator”, la cuvintele cu care se propune a fi completată noțiunea „public interesat”, etc.).</p> <p>3. La pct. 3, textul „Articolul 1” va fi precedat de prepoziția „La” (obiecție valabilă și pentru alte cazuri similare).</p> <p>4. La pct. 4</p> <p>1) La definirea noțiunii „acord de mediu”, cuvintele „Agenția de Mediu” propunem a fi substituie cu cuvintele „autoritatea administrativă responsabilă de implementarea politicii de protecție a mediului” pentru a evita necesitatea modificării legii în cazul în care se va modifica denumirea autorității enunțate. În acest context se vor revede și restul trimiterilor la Agenție din proiect.</p>	<p>La pct. 1 a fost modificată clauza de armonizare.</p> <p>Se acceptă. Modificarea a fost operată.</p> <p>Se acceptă. În proiectul legii a fost modificat cuvântul „textul” cu termenii „cuvântul”/„cuvintele”, după caz, termenii „cifra”/„cifrele”.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă parțial. Considerăm că specificarea denumirii concrete a „Agenția de Mediu” va asigura o claritate inițiatorului/agentului economic care dorește să inițieze o activitate planificată conform Legii nr. 86/2014. Totodată, potrivit pct. 75 al indicațiilor metodologice ale Ministerului Justiției privind regulile de tehnică legislativă cuvintele „autoritățile publice centrale”, „autoritățile administrației publice centrale”, „autoritățile publice locale”, „alte autorități publice competente”, „autoritățile publice</p>
--	--	---

	<p>vizate” urmează a fi substituite cu autoritățile publice concrete, în caz contrar acțiunea indicată va rămâne doar la nivel de intenție.</p> <p>Se acceptă. Cuvintele „după caz” s-au exclus.</p> <p>Se acceptă. Cuvântul „nouă” s-a exclus.</p> <p>Se acceptă. Noțiunea „aprobarea de dezvoltare” a fost revizuită.</p> <p>Nu se acceptă. Noțiunea „evaluarea impactului asupra mediului” este conform <i>Directivei 2014/52/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 aprilie 2014, de modificare a Directivei 2011/92/UE privind evaluarea efectelor anumitor proiecte publice și private asupra mediului</i>, iar proiectul de lege de modificare a unor acte normative are scopul de a transpune această Directivă în legislația națională.</p> <p>Se acceptă. Cuvintele „se introduce”, „se adaugă” au fost substituite cu cuvintele „se completează cu”.</p> <p>Se acceptă.</p>
	<p>Cuvintele „după caz” redau un caracter incert normei, motiv pentru care se va evita utilizarea acestora.</p> <p>2) La alineatul al treilea cuvântul „nouă” se va exclude ca fiind inutilă (obiecție valabilă și în alte cazuri similare).</p> <p>3) Ținând cont că, prin proiect se propune excluderea noțiunii „autoritate competentă”, la semnificația noțiunii „aprobarea de dezvoltare” se va revizui noțiunea enunțată.</p> <p>4) La noțiunea „evaluarea impactului asupra mediului” nu este indicată semnificația acesteia, dar este descris din ce constă procedura respectivă, prin urmare, aceasta urmează a fi indicată la un punct distinct.</p> <p>5) Cuvintele „se introduce”, „se adaugă” nu sunt caracteristice stilului de redactare al actului normativ, prin urmare, acestea se vor substitui cu</p>

	<p>cuvintele „se completează cu” (obiecție valabilă și pentru alte cazuri similare).</p> <p>5. La pct. 5 alineatul al patrulea, pentru a se asigura integrarea armonioasă în text a modificărilor, se va indica că la alineatul (6) cuvintele „legate de impactul” și cuvintele „privire la impactul” se substituie cu cuvintele „posibilul impact”.</p> <p>6. La pct. 6:</p> <p>1) La cuprinsul care se propune la articolul 4 din Legea nr. 86/2014 se va lua în ghilimele, inclusiv numărul articolului.</p> <p>2) La denumirea Legii nr. 439/1995, cuvintele „cu privire la regnul animal” se vor substitui cu cuvintele „regnului animal”, iar la denumirea Legii nr. 239/2007, cuvintele „cu privire la regnul vegetal” se va substitui cu cuvintele „regnului vegetal”.</p> <p>3) La art. 4 alin. (1) lit. e) referința la elementele structurale numerotate cu litere se va indica cu utilizarea unei paranteze rotunde: „lit. a)-d)”.</p> <p>4) La art. 4 alin. (5), expresia „și/sau” este lipsită de claritate, aceasta constituind o abatere de la principiul predictibilității și previzibilității normei juridice. În context, subliniem că, normele juridice trebuie să corespundă condițiilor de claritate, accesibilitate și previzibilitate.</p> <p>5) La art. 4, alineatul (7) se va numerota astfel cum este indicat la art. 51 alin. (6) din Legea nr. 100/2017.</p> <p>7. La pct. 7:</p> <p>1) Amplasarea articolelor în ordinea succesiunii acestora nu necesită o menționare în acest sens. Prin urmare, la pct. 7 textul „după articolul 4 legea” se va exclude ca fiind inutil, iar cuvântul „se” se va scrie cu majusculă (obiecție valabilă și la pct. 9, pct. 26, pct. 32, pct. 36 de la Art. I; pct. 4, pct. 7 alineatul al treilea, etc. de la Art. II).</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă. Art. 4 alin. (5) a fost redactat.</p> <p>Se acceptă. Art. 4, alineatul (7) a fost numerotat conform cerințelor Legii nr. 100/2017.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p>
--	---	---

	<p>2) Dat fiind faptul că, articolul 4² este constituit dintr-un singur alineat, alineatul unic nu se va numerota (obiecție valabilă și la art. 5² de la Art. I, art. 3² și art. 3³ de la Art. II).</p> <p>8. La pct. 8:</p> <p>1) Amendamentul la denumirea articolului 5 se va expune din alineat (obiecție valabilă și la art. 8 din Art. I; pct. 20 de la Art. II).</p> <p>2) La alineatul al patrulea, cuvintele „cu următorul conținut” se vor substitui cu cuvintele „cu următorul cuprins” (obiecție valabilă și la pct. 30 alineatul al treilea, pct. 34 alineatul al doilea, etc.).</p> <p>9. La pct. 12:</p> <p>1) Potrivit normelor de tehnică legislativă, într-o normă nu se admite trimiterea la o altă normă de trimitere, prin urmare la art. 7 alin. (6), textul „îndeplinește cerințele art. 8 alin. (1)” se va substitui cu textul „îndeplinește cerințele stabilite în anexa nr. 3”, or, la art. 8 alin. (1) se face referință la cerințele anexei nr. 3.</p> <p>2) La art. 7 alin. (6) referința la art. 5² alin. (1) lit. e) se va substitui cu referința la art. 5² alin. (1) lit. d) or, prevederi referitoare la informarea publicului cu privire la cererea privind emiterea acordului de mediu sunt indicate la art. 5² alin. (1) lit. d) (obiecție valabilă și la art. 10 alin. (9), art. 10² alin. (9), art. 10⁴ alin. (8), art. 10⁵ alin. (9), art. 10¹¹).</p> <p>10. La pct. 13 alineatul al treilea, cuvintele „în final” se vor exclude, or, completarea unui text sau alineat, fără a specifica ordinea în care se înserează cuvintele, semnifică, conform regulii generale de tehnică legislativă, completarea textului la sfârșitul acestuia (obiecție valabilă și la pct. 26 alineatul al patrulea de la Art. I; pct. 7, pct. 21 de la Art. II).</p> <p>11. Potrivit pct. 14, denumirea Capitolului III se exclude, în acest sens, menționăm că, potrivit normelor de tehnică legislativă, capitolele se întitulează. Prin urmare, în cazul în care se exclude denumirea actuală a capitolului, acesta urmează a fi redenumit.</p>	<p>Se acceptă. Cuvintele „cu următorul conținut” au fost substituite cu cuvintele „cu următorul cuprins” și la alte cazuri similare.</p> <p>Se acceptă. Art. 7 alin. (6) a fost redactat conform obiecției.</p> <p>Se acceptă. referința la „art. 5² alin. (1) lit. e)” a fost modificată conform obiecției în „art. 5² lit. d)”</p> <p>Se acceptă. Cuvintele „în final” au fost excluse și la alte cazuri similare.</p> <p>Se acceptă. Capitolul III a fost redenumit în scopul asigurării succesiunii elementelor structurale ale proiectului.</p> <p>Se acceptă.</p>
--	---	---

	<p>12. La art. 9 alin. (2), referința la art. 10 alin. (2) se va substitui cu referința la art. 10 alin. (3), or, dispoziții cu privire la emiterea acordului de mediu se cuprind la art. 10 alin. (3).</p> <p>13. La redacția nouă care se propune la art. 10 din Legea nr. 86/2016 se va lua în ghilimele inclusiv numărul și denumirea articolului (obiecție valabilă și pentru art. 13, anexa nr. 8 din Legea nr. 86/2014).</p> <p>14. La art. 10 alin. (1) diviziunile se vor numerota astfel cum este prevăzut la art. 51 alin. (7) din Legea nr. 100/2017.</p> <p>15. La art. 10 alin. (8), cuvintele „de la” vor fi precedate de cuvântul „data”, cu ajustarea ulterioară a textului.</p> <p>16. În conformitate cu art. 62 alin. (2) din Legea nr. 100/2017, modificările aduse actului normativ trebuie să se integreze armonios în actul respectiv, asigurându-se unitatea de stil și de terminologie, precum și succesiunea firească a elementelor structurale. În acest sens, menționăm că prin completarea cu Capitolul II¹ care este constituit din articolele 10¹ -10⁶ nu se asigură succesiunea firească a elementelor structurale or, Capitolul II este constituit din art. 7 și art. 8, iar Capitolul III este constituit din art. 9 și art. 10.</p> <p>17. La art. 10² alin. (2) lit. n), referința la informațiile menționate la lit. a)-n) se va substitui cu referința la informațiile menționate la lit. a)-m).</p> <p>18. La art. 10³ alin. (8), referința la alin. (7) se va lua între paranteze rotunde.</p> <p>19. La art. 10⁴ alin. (1), referința la art. 10² alin. (5) se va substitui cu referința la art. 10² alin. (7) or, prevederi cu privire la remiterea raportului privind evaluarea impactului asupra mediului Comisiei tehnice sunt indicate la alin. (7).</p> <p>20. La art. 10⁵ remarcăm că, în conformitate cu normele de tehnică legislativă dacă se face referință la trei elemente structurale enumerarea se</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă. Pentru asigurarea succesiunii elementelor structurale ale proiectului legi Capitolul II¹ a fost exclus, iar denumirea capitolului III a fost modificată.</p> <p>Nu se acceptă. Conform propunerii Secretariatului Comunității Energetice lit. b) din alin. (2) a fost divizată în două litere, astfel referința rămâne neschimbată.</p> <p>Se acceptă. Referința la art. 10² alin. (5) a fost substituită cu referința la art. 10² alin. (7).</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p>
--	--	--

	<p>redă după următorul exemplu: alin. (2) lit. a), b) și c). Prin urmare, la art. 10⁵ alin. (4), textul „alin. (2) lit. a)-c)” se va substitui cu textul „alin. (2) lit. a), b) și c)”.</p> <p>21. La art. 10¹¹:</p> <p>1) La alin. (1) referința la art. 10¹¹ alin. (9) se va substitui cu referința la art. 10¹⁰, or, prevederi cu privire la comentarii și propuneri sunt indicate la art. 10¹⁰. Mai mult, art. 10¹¹ nu are alin. (9).</p> <p>2) La alin. (7), referința la art. 10⁵ alin. (2) se va substitui cu referința la art. 10⁵ alin. (2).</p> <p>22. La art. 11 alin. (2), textul „art. 11-15” se va substitui cu textul „în conformitate cu prezentul articol și articolele 12-15 or, în cazul în care în cadrul aceluiași articol se face referință la articolul însuși se utilizează cuvintele „prezentul articol”.</p> <p>23. La cuprinsul care se propune la art. 12 alin. (2), referința la art. 10 alin. (3) se va substitui cu referința la art. 10 alin. (4) or, prevederi referitoare la traducerea notificării și cererii sunt indicate la art. 10 alin. (4).</p> <p>24. Potrivit normelor de tehnică legislativă, pentru exprimarea normativă a intenției de scoatere din vigoare a unor prevederi, în cazul elementelor structurale ale actului normativ, se utilizează verbul „se abrogă”, iar în cazul eliminării unor cuvinte, sintagme, propoziții, fraze enunțuri se utilizează verbul „se exclude”. Prin urmare, ținând cont de regula enunțată, la pct. 21 din proiect, textul „alineatul (5) se exclude” se va substitui cu textul „alineatul (5)” se abrogă (obiecție valabilă și la pct. 28, pct. 36 de la Art. I; pct. 4, pct. 9, pct. 13 de la Art. II).</p> <p>25. Prevederea din prima parte a art. 15 alin. (1) nu este în conexiune cu partea a doua, motiv pentru care, dispoziția de la art. 15 alin. (1) se va revizui.</p> <p>26. Modificările propuse la art. 16 alin. (3) se vor indica la diviziuni distincte. Astfel, se va indica din alineat referința la alineatul (3), la prima</p>	<p>Referința la art. 10¹¹ alin. (9) a fost substituită cu referința la art. 10¹⁰.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Proiectul a fost modificat conform obiecției și corectată utilizarea verbului „se abrogă” „se exclude”.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Art. 15 alin. (1) a fost revizuit și redactat.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Art. 16 alin. (3) a fost expus în redacție nouă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Art. 16 alin. (5) a fost expus într-o redacție nouă.</p> <p>Se acceptă.</p>
--	--	--

	<p>diviziune se vor indica modificările ce țin de prima parte a propoziției, iar la diviziunea a doua modificările ce țin de ultima propoziție.</p> <p>27. Deoarece dispoziția de la art. 16 alin. (5) se modifică în mod esențial, propunem expunerea acesteia în redacție nouă.</p> <p>28. La art. 25 alin. (2) din Legea nr. 86/2014, este utilizată noțiunea „titularul”. Prin urmare, în proiect se va indica că cuvântul „titularul” se substituie cu cuvintele „experții implicați la elaborarea” cu ajustarea ulterioară a textului.</p> <p>29. Art. 25¹ referitor la survenirea răspunderii disciplinare, contravenționale, civile sau penale, urmează a fi exclus, avînd caracter declarativ și superfluu. Tragerea la răspundere se va efectua în temeiul normelor materiale și de procedură, în funcție de tipul răspunderii.</p> <p>30. La pct. 34:</p> <p>1) Cuvîntul „cifra” se va substitui cu cuvîntul „cifrele” (obiecție valabilă și în alte cazuri similare).</p> <p>2) Prepoziția „La” care precede textul „litera b)” se va exclude ca fiind inutilă.</p> <p>31. La Anexa nr. 8:</p> <p>1) Noua redacție a anexei va include și parafa de aprobare a acesteia”.</p> <p>2) Alineatul 4) se va indica din alineat.</p> <p>3) La denumirea Legii nr. 94/2007, cuvîntul „privind” se va substitui cu cuvintele „cu privire la”.</p> <p>La Art. II (Legea privind evaluarea strategică de mediu nr. 11/2017):</p> <p>32. La art. 2:</p> <p>1) Prin proiect se intenționează ca noțiunea „autoritatea competentă” să se refere atît la Ministerul Mediului cît și la Agenția de Mediu în funcție</p>	<p>Art. 25 alin. (2) a fost modificat conform obiecției.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Art. 25¹ a fost exclus conform obiecției.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Nu se acceptă.</p> <p>Potrivit Legii nr.11/2017, evaluarea strategică de mediu este efectuată fie de către Agenția de Mediu fie de către Ministerul Mediului în dependență de nivelul ierarhic al documentelor de politici și planificare. Utilizarea a două noțiuni distincte ar genera</p>
--	--	---

	<p>de nivelul ierarhic al documentelor de politici și planificare îndeplinite, la nivel național sau local. În acest sens, menționăm că noțiunea enunțată ar putea fi interpretată în mod eronat. Prin urmare, considerăm oportun ca Ministerul Mediului și Agenția de Mediu să fie utilizate în text cu două noțiuni distincte.</p>	<p>necesitatea indicării de fiecare dată a autorității concrete în proiect, ceea ce la rândul său ar presupune dublarea prevederilor legale, reieșind din faptul că nivelul ierarhic al documentelor de politici și planificare nu influențează particularitățile procedurii de evaluare strategică de mediu, ci doar determină competența autorității de resort. Pentru a evita dublările de reglementări, a elucida incertitudinile privind autoritățile competente și în vederea înlăturării lacunelor legislative, s-a optat pentru modificarea noțiunii ”autoritate competentă” existentă în Legea nr.11/2017 prin specificarea expresă al autorităților responsabile în dependență de nivelul ierarhic al documentelor de politici și planificare.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Noțiunea de „raport privind evaluarea strategică de mediu” a fost expusă în redacție nouă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Cuvântul „telecomunicații” a fost substituit cu cuvintele „comunicații electronice” .</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Art. 3 alin. (2) a fost expus în redacție nouă.</p>
		<p>2) La semnificația noțiunii „evaluare strategică de mediu”, cuvintele „de politici și planificare” nu se vor indica din alineat.</p> <p>3) Semnificația noțiunii „raport privind evaluarea strategică de mediu” se modifică în mod esențial. Prin urmare, propunem expunerea acesteia în redacție nouă.</p>

	<p>33. La art. 3 alin. (1) lit. a), propunem să se revadă cuvîntul „telecomunicații” prin prisma Legii comunicațiilor electronice nr. 241/2007 care operează cu termenul „comunicații electronice”.</p> <p>34. Prin proiect se propune ca la art. 3 alin. (2) cuvintele „supuse evaluării” să se substituie cu cuvintele „exceptate de la obligația de evaluare strategică”. Este de menționat că cuvîntul „strategică” este indicată și în redacția actuală a art. 3 alin. (2). Prin urmare, în proiect se va indica că cuvintele „supuse evaluării strategice” se substituie cu cuvintele „exceptate de la obligația de evaluare strategică”.</p> <p>Totodată, propunem să se revadă dispoziția de la art. 3 alin. (2) or, conform modificărilor, documentele de politici și planificare prevăzute la alin. (1) lit. a) în prezentul articol, care stabilesc utilizarea unor suprafețe mici, la nivel local, precum și cele care prevăd modificări minore ale documentelor de politici și planificare prevăzute la alin. (1) lit. a) sînt exceptate de la obligația de evaluare strategică de mediu doar în cazul în care autoritatea competentă, la etapa evaluării prealabile, determină, pe baza criteriilor stabilite în anexa nr. 1 lit. a) la prezenta lege, că acestea pot produce efecte semnificative asupra mediului, inclusiv asupra sănătății populației și prin urmare, nu necesită o evaluare strategică de mediu”.</p> <p>35. La pct. 7:</p> <p>1) La alineatul al doilea, cuvintele „cu următorul text” se vor substitui cu cuvintele „cu următorul cuprins”.</p> <p>2) La pct. 7 din proiect se va indica mai întîi modificarea propusă la art. 5 liniuța cinci și șase, după care se va indica că alin. (2) lit. b) se completează cu două liniuțe.</p> <p>3) La art. 5 alin. (3), referința la informațiile furnizate de către inițiator conform alin. (1) se va revizui or, alin. (1) nu conține asemenea prevederi.</p> <p>36. La art. 7 alin. (6), cuvîntul „experții” se va substitui cu cuvîntul „experților”.</p> <p>37. Primul cuvînt din propoziția care se propune la art. 8 alin. (1) se va scrie cu majusculă.</p>
	<p style="text-align: center;">Se acceptă.</p> <p style="text-align: center;">Se acceptă.</p> <p style="text-align: center;">Se acceptă.</p> <p style="text-align: center;">Se acceptă.</p> <p style="text-align: center;">Se acceptă.</p> <p style="text-align: center;">Se acceptă.</p> <p style="text-align: center;">Se acceptă.</p> <p style="text-align: center;">Se acceptă.</p> <p style="text-align: center;">Obiecțiile și propunerile la art. 10 au fost incluse în proiect.</p>

	<p>38. La art. 10:</p> <p>1) La alin. (4), referința la decizia privind determinarea domeniului de aplicare a raportului privind evaluarea strategică de mediu se va numerota cu litera g).</p> <p>2) Modificarea care se propune la alin. (5) se va indica din alineat.</p> <p>3) Amendamentul care se propune la alin. (6) se va indica în ordine consecutivă, astfel mai întâi se va indica dispoziția cu privire la excluderea cuvintelor „stabilite de inițiator”, ulterior cu privire la substituirea textului „15 zile lucrătoare” cu „30 zile lucrătoare”.</p> <p>39. Dispoziția prin care se propune completarea Capitolul III cu art. 10¹ se va numerota cu un punct distinct.</p> <p>40. La art. 12 alin. (9), se va indica de către cine urmează a fi aprobate documentele de politici și de planificare.</p> <p>41. Potrivit normelor de tehnică legislativă, în cazul expunerii în redacție nouă a unei părți a elementului structural se va utiliza sintagma: va avea următorul cuprins. Prin urmare, pentru a indica intenția de a modifica denumirea articolului 14, în proiect se va indica mențiunea: „denumirea articolului 14 va avea următorul cuprins”.</p> <p>42. Modificarea care se propune la art. 14 alin. (3) se va indica din alineat.</p> <p>43. Amendamentul care se propune la art. 15 alin. (2) se va indica într-un singur alineat.</p> <p>44. Potrivit proiectului, se propune ca anexa nr. 2 să se completeze cu lit. l): „l) un rezumat non tehnic al informațiilor menționate la lit. a)-k)”. Este de menționat că la lit. a) se face referință la rezumatul conținutului,</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă. Art. 12 alin. (9) a fost completat conform obiecției cu următoarele cuvinte „aprobat de către autoritățile de resort a părții de origine” Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p>
--	--	--

	<p>principalele obiective ale planului sau programului și conexiunile lui cu alte planuri sau programe. Prin urmare, propunem ca la lit. I), textul „a)-k)” să se substituie cu textul „b)-k)” or, în redacția actuală se face referință la rezumat al unui alt rezumat.</p> <p>45. La dispoziția cu care se propune a fi completat art. 18, menționăm că sursa de publicare „Jurnalul Oficial al Comunității Europene L 308/33 din 19 noiembrie 2008” se referă la Decizia Consiliului din 20 octombrie 2008, privind aprobarea în numele Comunității Europene, a Protocolului privind evaluarea strategică de mediu la Convenția CEE/ONU de la Espoo din 1991 privind evaluarea impactului asupra mediului în context transfrontalier. Prin urmare, fie se va modifica denumirea tratatului, fie se va indica sursa de publicare a Protocolului.</p> <p>46. Totodată, atenționăm că, în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (1) din Legea nr. 100/2017, actele normative intră în vigoare peste o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova sau la data indicată în textul actului normativ, care nu poate fi anterioară datei publicării. În cazul în care se urmărește reducerea perioadei de intrare în vigoare a noilor prevederi, proiectul actului normativ în cauză trebuie să respecte regulile instituite de Legea nr. 100/2017, și anume cele stipulate la art. 56 alin. (3), în temeiul căroră „Intrarea în vigoare a actelor normative poate fi stabilită pentru o altă dată doar în cazul în care se urmărește protecția drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, realizarea angajamentelor internaționale ale Republicii Moldova, conformarea cadrului normativ hotărârilor Curții Constituționale, eliminarea unor lacune din legislație sau contradicții între actele normative ori dacă există alte circumstanțe obiective.” În acest sens, este necesară completarea notei informative cu argumente pertinente.</p> <p>47. La Art. IV unicul alineat nu se va numerota.</p>	<p>În proiect a fost modificată denumirea tratatului, după cum urmează: „și a Protocolului privind evaluarea strategică de mediu la Convenția cu privire la evaluarea impactului asupra mediului în context transfrontalier, adoptat la Kiev (Ucraina) la 21 mai 2003.”</p> <p>Se acceptă.</p> <p>A fost modificată prevederea și propus intrarea în vigoare la expirarea a 6 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.</p> <p>Se acceptă.</p>
22.	Ministerul Justiției	Cu referire la proiectul definitivat al legii pentru modificarea unor acte

<p>(avizare repetată nr. 04/3611 din 15.04.2022)</p>	<p>normative (număr unic 68/MM/2022), comunicăm următoarele.</p> <p>1. La clauza de adoptare remarcăm că, <i>Directiva 2014/52/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 aprilie 2014</i> este Directivă de modificare a Directivei 2011/92/UE privind evaluarea efectelor anumitor proiecte publice și private asupra mediului, prin urmare, referința la <i>Directiva 2014/52/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 aprilie 2014</i> se va substitui cu actul UE de bază. Mai mult, menționăm că în conformitate cu pct. 30 din <i>Regulamentul privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 1171/2018</i>, clauza de armonizare se include după preambul și clauza de adoptare a proiectului de act normativ. Prin urmare, clauza de armonizare se va exclude din proiectul legii or, directivele enunțate sunt prevăzute în clauza de armonizare din <i>Legea nr. 86/2014 privind evaluarea impactului asupra mediului</i> care se propune a fi modificată prin Art. I din proiectul legii.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Scopul de bază a proiectului de lege este armonizarea/transpunerea în legislația națională a prevederilor <i>Directivei 2014/52/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 aprilie 2014 de modificare a Directivei 2011/92/UE privind evaluarea efectelor anumitor proiecte publice și private asupra mediului</i>, astfel clauza de armonizare se referă la ultima Directivă de modificare a Directivei 2011/92/UE și anume, <i>Directiva 2014/52/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 aprilie 2014</i>. Totodată, prin proiectul de lege elaborat se asigură procesul de transpunere a actului UE în legislația națională conform principiului armonizării dinamice, statuat de art. 449 al Acordului de Asociere.</p> <p>Proiectul legii a fost expertizat de Centrul de armonizare a legislației, care prin scr. nr. 31/02-126-2028 din 25.02.2022 a propus modificarea și completarea clauzei de armonizare a proiectului legii, cât și Legea 86/2014, reieșind din cerințele stabilite în pct. 30 din Regulamentul privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene (HG nr. 1171/2018).</p>
--	--	--

	<p>2. Sursa de publicare a Directivei 92/43CEE a Consiliului din 21 mai 1992 se va lua între paranteze rotunde (obiecție valabilă și la Directiva 2011/92/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 decembrie 2011).</p> <p>3. În clauza de armonizare, textul „art. 6 (3) și (4)” se va substitui cu textul „art. 6 alin. (3) și alin. (4)”.</p> <p>4. La sursa de publicare a Directivei 2011/92/UE a Parlamentului European și a Consiliului, la data publicării, cifra „1” se va substitui cu cifrele „28”.</p> <p>5. La art. 7 alin. (1), textul „anexa nr. 1 sau nr. 2” se va substitui cu textul „anexele nr. 1 sau nr. 2” or, în cazul în care se face referință la două anexe, se utilizează cuvântul „anexele” (obiecție valabilă și pentru art. 10⁸ alin. (2), art. 10¹⁰ alin. (5), art. 10¹¹ alin. (8)).</p> <p>6. În avizul nr. 04/1975 din 01.03.2022, Ministerul Justiției a menționat că cuvintele „după caz” redau un caracter incert noimei, prin urmare a fost înaintată propunerea de a se evita utilizarea acestora. În sinteza obiecțiilor și propunerilor este indicat că propunerea se acceptă, însă modificări în acest sens nu au fost efectuate. Prin urmare, reiterăm observația înaintată în aviz.</p>	<p>De asemenea, în procesul de avizare repetată CAL a informat despre lipsa obiecțiilor asupra proiectului legii. Se acceptă.</p> <p>Sursa de publicare a Directivelor au fost luate în paranteze rotunde.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>cifra „1” a fost substituită cu cifrele „28”</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă parțial. Menționăm că, urmare a examinării repetate a proiectului cuvintele ”după caz” s-au exclus, acolo unde aceasta a fost posibil. Menționăm că, necesitatea operării cu cuvintele ”după caz”, reiese din caracterul și specificul modificărilor introduse prin <i>Directiva 2014/52/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 aprilie 2014 de modificare a Directivei 2011/92/UE privind evaluarea efectelor anunitor</i></p>
--	--	---

	<p><i>proiecte publice și private și angajamentul țării noastre de a transpune această Directivă în legislația națională (Tratatul Comunității Energetice).</i></p> <p>Dat fiind faptul că procedura de evaluare a impactului asupra mediului presupune selectarea/identificarea unor anumite opțiuni/alternative în dependență de specificul activității planificate supuse procedurii de evaluare a impactului, utilizarea cuvintelor "după caz" este inevitabilă. Astfel, această abordare este unica soluție de asigurare armonizării proiectului Legii cu Directiva 2014/52/UE.</p>	
<p>Se acceptă.</p> <p>Conținutul art. 4 a fost luat în ghirimele conform obiectiei.</p>	<p>7. Ministerul Justiției a menționat că la cuprinsul care se propune la articolul 4 din <i>Legea nr. 86/201</i> urmează a fi luat în ghirimele inclusiv numărul articolului. Este de menționat că obiecția înaintată nu a fost însoțită de autorul proiectului. Prin urmare, reiterăm obiecția înaintată or, în ghirimele urmează a fi luată în considerație de modificare a articolului 4, dar conținutul propriu-zis al articolului, după următorul exemplu: 6. Articolul 4 va avea următorul cuprins: „4. Domeniul de aplicare a evaluării impactului asupra mediului.....”.</p> <p>8. Potrivit normelor de tehnică legislativă, într-o normă nu se admite trimiterea la o altă normă de trimitere. Prin urmare, la art. 7 alin. (2), textul „îndeplinește cerințele art. 8 alin. (1)” se va substitui cu textul „îndeplinește cerințele Anexei nr. 3” or, la art. 8 alin. (1) se face referință la cerințele Anexei nr. 3.</p> <p>9. La pct. 16:</p> <p>1) Prevederea de la pct. 16 este expusă greșit. Pentru expunerea în redacție nouă a denumirii Capitolului III se va utiliza următoarea formulă: Denumirea Capitolului III va avea următorul cuprins: „Procedura de evaluare a impactului asupra mediului”.</p>	
<p>Se acceptă.</p> <p>Denumirea Capitolului III a fost expusă conform propunerii.</p>		

	<p>2) Dispoziția prin care se propune completarea Capitolului cu art. 10¹-10⁶ se va indica la un punct distinct și va avea următorul cuprins: Se completează cu art. 10¹-art. 10⁶ cu următorul cuprins:</p> <p>3) La art. 10¹ alin. (5), prevederea de la lit. d) se va indica din alineat. 10. La art. 10¹¹:</p> <p>1) La alin. (1), referința la art. 10¹⁰ alin. 9 se va substitui cu referința la art. 10¹⁰ alin. (9), or, alineatele sunt însemnate cu cifre arabe luate între paranteze rotunde.</p> <p>2) La alin. (3), cuvântul „Activitățile” va fi precedat de cuvintele „În cazul”.</p> <p>11. La dispoziția care se propune la art. 15 alin. (1), la fel propunem ca cuvântul „activitățile” să fie precedat de cuvintele „În cazul” cu ajustarea ulterioară a textului or, în redacția actuală, prevederea din prima parte nu este în conexiune cu partea a doua.</p> <p>12. La pct. 30, abrevierea „alin.” se va indica desfășurat.</p> <p>13. La pct. 34, textul „Anexa nr. 3” va fi precedat de prepoziția „La” (obiecție valabilă și pentru pct. 35 alineatul al doilea și al patrulea și pct. 36).</p> <p>14. La pct. 35:</p> <p>1) Cuvintele „se completează” vor fi precedate de cuvântul „Denumirea” or, la elaborarea actului normativ se va respecta condiția preciziei.</p> <p>2) În conformitate cu art. 52 alin. (3) din <i>Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative</i>, pentru interpretarea corectă și aplicarea comodă, punctele pot fi divizate în subpuncte sau alineate. Subpunctele sunt însemnate cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, urmate de o paranteză. Subpunctul poate conține diviziuni însemnate succesiv, de regulă, cu litere latine mici urmate de o paranteză. Dacă diviziunile punctului nu sunt însemnate cu litere sau numere, alineatele se evidențiază printr-o ușoară retragere spre dreapta de la alinierea textului pe verticală. Ținând cont de regula enunțată, referința la alineatul 1) se va substitui cu referința la subpunctul 1) (obiecție valabilă și la pentru restul cazurilor similare din proiect).</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p>
--	---	--

<p>3) La propunerea de completare a dispoziției de la pct. 1 lit. c) din Anexa nr. 4 se va utiliza termenul „textul” și nu „cuvintele”. Se va reține că cuvântul „textul” se folosește pentru individualizarea unor cuvinte și cifre, cuvinte și semne de punctuație, cifre și semne de punctuație, iar în celelalte cazuri, pentru formularea dispozițiilor de modificare și completare, se utilizează termenii „cuvântul”/„cuvintele”, după caz, termenii „cifra”/„cifrele” (obiecție valabilă și la pct. 1 sbp. 2) lit. c) din Anexa nr. 4; art. 1 alin. (2), art. 10 alin. (1) lit. b), alin. (5), alin. (6) și alin. (7), art. 14 alin. (3) din <i>Legea nr. 11/2017 privind evaluarea strategică de mediu</i>).</p>	<p>Se acceptă. Au fost operate modificările privind utilizarea termenului „textul” și „cuvântul”/„cuvintele”, după caz conform propunerilor.</p>
<p>15. În conformitate cu normele de tehnică legislativă, pentru exprimarea normativă a intenției de scoatere din vigoare a unor prevederi, în cazul elementelor structurale ale actului normativ, se utilizează verbul „se abrogă”, iar în cazul eliminării unor cuvinte, sintagme, propoziții, fraze se utilizează verbul „se exclude”.</p> <p>Prin urmare, la pct. 36 din proiect, textul „pct. 2 se exclude” se va substitui cu textul „pct. 2 se abrogă”.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>16. Potrivit proiectului se propune ca la pct. 10 din Anexa nr. 6 cuvintele „luate în considerație” să se substitui cu cuvântul „acceptate”. Este de menționat că, Anexa nr. 6 este constituită din două subpuncte, iar pct. 10 care se propune a fi modificat face parte din Anexa nr. 7. Prin urmare, modificarea care se propune la pct. 10 se va indica la un punct distinct, făcând referință că pct. 10 face parte din Anexa nr. 7. Totodată, verbul „se va substitui” se va indica la timpul prezent „se substituie”.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>17. În avizul său, Ministerul Justiției a menționat că noua redacție a anexei nr. 8 urmează să includă și parafa de aprobare a acesteia. Deși autorul proiectului a acceptat obiecția, parafa de aprobare nu a fost indicată corect. Astfel, specificăm că parafa de aprobare se va indica în partea dreaptă sus și va avea următorul cuprins: Anexa nr. 8 la Legea nr. 86/2014 privind evaluarea impactului asupra mediului. Textul „Aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.” se va exclude ca fiind excedent.</p>	<p>Se acceptă. Parafa de aprobare a Anexei nr. 8 a fost modificată conform obiecției.</p>

		<p><i>La Art. II (Legea nr. 11/2017 privind evaluarea strategică de mediu):</i></p> <p>18. La art. 3 alin. (2), se vor exclude cuvintele „în prezentul articol” și „la prezenta lege” pentru a asigura conformitatea cu art. 55 alin. (4) din <i>Legea nr. 100/2017</i>, ce prevede că „în cazul în care se face trimitere la o normă juridică care este stabilită în același act normativ, pentru evitarea reproducerii acesteia, se face trimitere la elementul structural sau constitutiv respectiv, fără a se indica că elemental respectiv face parte din același act normativ”.</p> <p>19. Punctele nu sunt enumerate în ordine consecutivă or, pct. 18 este indicat în mod repetat, prin urmare, punctele se vor renumera.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p>
<p>23.</p>	<p>Ministerul Afacerilor Interne (nr. 41/784 din 22.02.2022)</p>	<p>Pe tot parcursul proiectului, considerăm oportun substituirea cuvintelor „se introduc” și „se adaugă” cu cuvintele „se completează cu”, deoarece acestea nu sunt caracteristice limbajului normativ.</p> <p>Concomitent, în cuprinsul proiectului propunem excluderea indicării exprese a articolului (după caz, alineat, literă etc.) după care urmează a fi inclusă completarea, întrucât acestea urmează succesiunea logică a numerotării.</p> <p>La Art. I: la pct. 6, art. 4: la alin. (4) și în tot cuprinsul proiectului, se va indica denumirea corectă a Legii nr. 94/2007;</p> <p>la alin. (6), după sintagma „reacția la situații de urgență” se va completa cu textul „și la urgențe nucleare sau radiologice”.</p> <p>Conform prevederilor art. 1 alin. (2) din <i>Legea Inspectoratului General pentru Situații de Urgență nr. 93/2007</i>, noțiunea situație de urgență nu încorporează urgențele nucleare sau radiologice definite prin <i>Legea nr.</i></p>	<p>Se acceptă. Au fost operate modificările propuse.</p> <p>Nu se acceptă. Propunerea nu corespunde prevederilor Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative și a Indicațiilor metodologice privind regulile de tehnică legislativă ale Ministerului Justiției.</p> <p>Se acceptă. Denumirea Legii 94/2007 a fost corectată în „Legea nr. 94/2007 cu privire la rețeaua ecologică”</p> <p>Se acceptă. Alin. (6) a fost completat cu textul „inclusiv la urgențe nucleare sau radiologice”. Aceste activități planificate sunt activități din anexa nr. 1 la <i>Legea nr. 86/2014</i>, care sunt supuse obligatoriu evaluării impactului asupra</p>

<p>mediului. De asemenea, aceste activități sunt incluse în anexa la Convenția cu privire la evaluarea impactului asupra mediului în context transfrontalier (Espoo, 1991) la care Republica Moldova este parte din a. 1993. Astfel, în contextul angajamentelor asumate în cadrul acestui tratat „urgențele nucleare sau radiologice” sunt activități planificate asupra cărora se aplică prevederile Legii nr. 86/2014.</p>	<p>132/2012 privind desfășurarea în siguranță a activităților nucleare și radiologice.</p> <p>În context, menționăm că reacțiile la urgențele nucleare sau radiologice necesită a fi imediate, iar orice tergiversare a acțiunilor de reacție poate duce la efecte negative asupra mediului înconjurător și populației, precum cea generată de procedurile de evaluare a impactului asupra mediului impuse prin Legea nr. 86/2014 privind evaluarea impactului asupra mediului, care este de durată și poate conduce la degradarea situației și atragerea de cheltuieli suplimentare nejustificate.</p>
<p>Se acceptă. Capitolul III a fost redenumit și nu a fost exclus din proiect.</p>	<p>La pct. 14, reieșind din prevederile art. 53 alin. (2) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, care stabilește că paragrafele, subsecțiunile, secțiunile, capitolele, titlurile, părțile și cărțile se denumesc prin exprimarea sintetică a reglementărilor pe care le cuprind, considerăm inoportun excluderea denumirii capitolului III;</p>
<p>Se acceptă. Referința la art. 10¹¹ alin. (9) a fost substituută cu referința la art. 10¹⁰.</p>	<p>la pct. 18, la art. 10¹¹ alin. (1), recomandăm a se revede trimiterea „art.10¹¹ alin. (9)”, deoarece acesta nu se regăsește în cuprinsul proiectului;</p>
<p>Se acceptă. Alin. (3), (4) și (5) ale art. 16 au fost expuse în redacție nouă.</p>	<p>la pct. 26, modificările propuse pentru alin. (3), (4) și (5) ale art. 16, rezultând din multitudinea propunerilor de modificare înaintate, propunem modificarea în întregime a acestora.</p>
<p>Se acceptă. Noțiunea „raport privind evaluarea strategică de mediu” a fost expusă în redacție nouă.</p>	<p>La Art. II: la pct. 3, modificarea noțiunii „raport privind evaluarea strategică de mediu”, pentru exprimarea textului cu claritate, propunem expunerea în redacție nouă a acesteia;</p>
<p>Se acceptă. Art. 10 alin. (5) a fost scris (indicat) din alineat. Se acceptă.</p>	<p>la pct. 14, la art. 10, recomandăm a fi revizuite propunerile de modificare a alineatului (5);</p>

	<p>la pct. 18, propunem substituirea textului „se modifică după cum urmează” cu textul „va avea următorul cuprins”.</p> <p>Suplimentar, considerăm necesar a se vedea întreg conținutul proiectului, cu respectarea regulilor gramaticale și de ortografie. În final, se recomandă revizuirea proiectului actual normativ în conformitate cu prevederile Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative, or normele de tehnică legislativă sunt menite să asigure forma sistemică și coordonată a conținutului reglementărilor juridice și sânt obligatorii la elaborarea proiectelor de acte normative.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Proiectul legii a fost redactat și operate modificările conform prevederilor Legii nr. 100/2017 și conform obiecțiilor și recomandărilor privind tehnica legislativă parvenite de la ministere.</p>
<p>24.</p> <p>Ministerul Afacerilor Interne (avizare repetată nr. 41/1674 din 14.04.2022)</p>	<p>Ministerul Afacerilor Interne a examinat repetat proiectul hotărârii Guvernului privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (număr unic 68/MM/2022) și constată că, propunerile formulate în avizul nr. 41/784 din 22.02.2022 au fost acceptate de autor.</p> <p>În acest sens, comunicăm lipsa de propuneri și obiecții.</p>	
<p>25.</p> <p>Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare (nr. 14-03/663 din 10.03.2022)</p>	<p>1) Obiecții argumentate și explicite pe marginea cărora trebuie să se ajungă la un acord:</p> <p>La proiectul de Lege: Art. I:</p> <p>Art. 2: noțiunea „evaluarea impactului asupra mediului”, litera e), atragem atenția că potrivit articolului 31 din Codul administrativ, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate. Această normă este inserată în secțiunea „Principiile procedurii administrative”, ceea ce ne face să concluzionăm că acest principiu este aplicat pentru orice act administrativ individual sau operațiune administrativ, indiferent în care act normativ este reglementată procedura administrativă. Prin urmare, apreciem că este inutil sublinierea caracterului „justificat” al decizie Agenției de Mediu cu privire la impactul semnificativ al activității planificate asupra mediului, deoarece acesta este reglementat, cu titlu de principiu, în Codul administrativ. Obiecție valabilă și pentru articolul 10 alineatul (1) din</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Proiectul legii transpune <i>Directiva 2014/52/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 aprilie 2014, de modificare a Directivei 2011/92/UE privind evaluarea efectelor anumitor proiecte publice și private asupra mediului</i>, care prevede în mod expres că deciziile trebuie să fie justificate. Considerăm că, reglementarea dată în proiect va preveni emiterea unor decizii lipsite de motivare. Totuși, în vederea respectării caracterului unitar al noțiunilor juridice, cuvântul „justificat” va fi substituit cu cuvântul „motivată”.</p>

	<p>noțiunea „impact asupra mediului”, observăm că articolul 3 din Directiva 2011/92/UE nu include „terenul” în lista factorilor asupra cărora poate avea efecte directe sau indirecte activitatea planificată. Din definiția noțiunii de „teren” și a celei de „sector de teren”, deducem că sub aspect normativ acesta este un bun material care este prevăzut atât în Directivă, cât și în proiectul supus avizării. Prin urmare, considerăm necesar de exclus „terenul”, ca factor distinct, din definiția noțiunii analizate.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>De menționat că, <i>Directiva 2011/92/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 decembrie 2011 privind evaluarea efectelor anumitor proiecte publice și private asupra mediului a fost modificată ultima oară prin Directiva 2014/52/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 aprilie 2014</i>. Proiectul de lege privind modificarea unor acte normative <i>transpune prevederile noii Directive 2014/52/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 aprilie 2014, de modificare a Directivei 2011/92/UE privind evaluarea efectelor anumitor proiecte publice și private asupra mediului</i>. Iar articolul 3 din Directiva 2011/92/UE, de asemenea a fost modificat prin <i>Directiva 2014/52/UE</i> și include „terenurile” în lista factorilor asupra cărora poate avea efecte directe sau indirecte activitatea planificată.</p> <p>Nu se acceptă.</p> <p>Reieșind din experiența țărilor UE, inclusiv a României deciziile de derogare de la procedura de evaluare a impactului asupra mediului se fac publice de către autoritatea competentă (Agenția de Mediu).</p> <p>Nu se acceptă.</p>
	<p>La articolul 4¹ alineatul (3), având în vedere că derogările de la procedura de evaluare a impactului asupra mediului sunt legate de securitatea națională sau reacționarea efectivă în stare de urgență, apreciem că decizia Agenției de Mediu pe marginea cererii de derogare nu poate fi făcută publică, întrucât poate compromite măsurile de securitate națională.</p>	<p>La articolul 5:</p>

	<p>litera a), prin prisma etapelor procedurii de evaluare a impactului asupra mediului, unele dintre care revin inițiatorului, considerăm că este eronată prevederea potrivit căreia Agenția de Mediu i-ar reveni atribuția de „realizare” a evaluării impactului asupra mediului;</p>	<p>Conform Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Agenției de Mediu (anexa nr. 1, HG nr. 549/2018 cu privire la constituirea, organizarea și funcționarea Agenției de Mediu) una din atribuțiile principale al Agenției în domeniul prevenirii poluării mediului este <i>asigurarea implementării legislației naționale privind evaluarea impactului asupra mediului a proiectelor publice și private, implementarea procedurilor de evaluare a impactului asupra mediului</i> (pct. 9 din). În prezent, Agenția de Mediu este organul emitent al actelor permise de mediu, inclusiv a acordului de mediu și realizează întreaga procedură de evaluare a impactului asupra mediului conform etapelor stabilite de legislație.</p>
<p>litera f), ținând cont de prevederile articolului 10⁵ alineatul (1), în redacția proiectului, potrivit căruia Agenția de Mediu emite acordul de mediu sau refuză emiterea acordului de mediu, considerăm necesar de completat prevederile literei f) cu textul „sau refuză emiterea acordului de mediu”.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Prevederea a fost revizuită după cum urmează: i) emiterea deciziei cu privire la acordul de mediu și asigurarea informării autorităților administrației publice centrale și locale interesate precum și a publicului interesat cu privire la aceasta;</p>	
<p>La articolul 5¹, din nota informativă la proiect nu este clară necesitatea creării „Comisiei tehnice”. În opinia Ministerului, instituirea Comisii tehnice va diminua autoritatea Agenției de Mediu și va reduce din responsabilitatea ei, întrucât anticipăm că personalul acesteia va tinde să nu analizeze, nemijlocit, raportul privind evaluarea impactului asupra</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Comisia tehnică va asigura transparența procesului de examinare a raportului privind evaluarea impactului de mediu, prin implicarea experților independenți. Această</p>	

mediului, atât timp cât această operațiune o va realiza Comisia, iar la emiterea deciziei se va baza doar pe opinia Comisiei.

Comisie ce va întruni doar în cazul când se va lua decizia că proiectul necesită a fi supus procedurii de evaluare a impactului asupra mediului. Totodată, opinia Comisiei este una de recomandare pentru Agenția de Mediu, iar refuzul de a lua în considerație avizul Comisie va fi argumentat de către Agenți. Astfel de Comisie există și în alte țări (România, Olanda, Franța, Cipru, Italia). Nota informativă a fost completată.

Se acceptă.

Art. 5² litera d) a fost expus în redacție nouă: d) execută îndrumările Agenției de Mediu în ceea ce privește informarea publicului interesat prin publicarea de anunțuri în ziarele naționale și locale, plasarea afișelor pe o anumită zonă teritorială și a informațiilor pe pagina sa web oficială și la sediul său;

Se acceptă.

Art. 7 alin. (1) a fost redactat conform obiecției, după cum urmează: „(1) Inițiatorul care planifică realizarea unei activități specificate în anexa nr. 1 sau nr. 2 prezintă Agenției de Mediu cererea privind emiterea acordului de mediu”.

Se acceptă.

La articolul 5² litera d), atragem atenția autorului proiectului că potrivit articolului 7 alineatul (1) din Legea nr. 239/2008 privind transparența în procesul decizional, că de autoritățile publice ține obligația de a întreprinde măsuri necesare pentru asigurarea posibilităților de participare a cetățenilor, a asociațiilor constituite în corespundere cu legea, a altor părți interesate la procesul decizional. Din această perspectivă, considerăm că este contrar Legii menționate prevederea potrivit căreia, inițiatorului îi revine atribuția „de a informa publicul interesat prin anunțuri publice în mass-media și plasarea informațiilor pe paginile web oficiale, precum și furnizarea informațiilor și organizarea participării publicului interesat la toate etapele evaluării impactului asupra mediului”.

La articolul 7,

alineatul (1), prin prisma prevederilor articolului 72 alineatul (2) din Codul administrativ, care reglementează modalitățile de depunere a petiției, considerăm inutil textul „în scris sau în format electronic privind emiterea acordului de mediu”.

	<p>Totodată, considerăm necesar ca autorul proiectului să justifice cerința efectuării de către inițiator a unui studiu de fezabilitate, întrucât acesta din urmă este chemat să răspundă antreprenorului (inițiatorului) asupra raționalității efectuării unor investiții. Or, legislația națională cu privire la investiții nu obligă antreprenorul de fiecare dată când decide asupra unei investiții să efectueze în prealabil un studiu de fezabilitate. În opinia noastră, efectuarea studiului de fezabilitate ține exclusiv de voința antreprenorului și de posibilitățile acestuia de a suporta careva costuri pentru elaborarea studiului.</p> <p>Articolul 9, alineatul (4), având în vedere prevederile articolului 60 alineatul (4) și (5) din Codul administrativ, care reglementează prelungirea termenului general a procedurii administrative, considerăm că reglementare posibilității prelungirii termenului de evaluare prealabilă este inutil.</p> <p>La articolul 10¹ alineatul (2), atragem atenția că din prevederile articolului 10 alineatul (1), în redacția proiectului, se deduce că programul de realizare a evaluării impactului asupra mediului, se elaborează după finalizarea etapei de evaluare preliminară (emiterea deciziei Agenției de Mediu reprezintă momentul finalizării etapei), dar nu în cadrul acestei etape după cum se menționează la articolul 10¹ alineatul (2).</p> <p>La articolul 10⁹ alineatul (2), având în vedere prevederile articolului 87 alineatul (1) litera a) și articolului 88 alineatul (1) din Codul administrativ, apreciem că textul alineatului analizat este inutil.</p>
Prevederea privind studiul de fezabilitate a fost exclusă.	<p>Nu se acceptă. Articolul 9, alineatul (4) transpune art. 4 alin. (6) al Directivei 2014/52/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 aprilie 2014, de modificare a Directivei 2011/92/UE privind evaluarea efectelor anumitor proiecte publice și private asupra mediului. Având în vedere angajamentul Republicii Moldova privind respectarea principiului de aproximare dinamică, această prevedere este esențială.</p> <p>Se acceptă. Articolul 10¹ alineatul (2) a fost revizuit și modificat conform obiecției.</p> <p>Se acceptă. La articolul 10⁹ alineatul (2) a fost exclus.</p>

	<p>La anexa nr. 2: punctul 1 litera a), în nota informativă lipsește justificarea micșorării suprafeței minime de teren ce se planifică a fi irigată pentru care trebuie stabilită necesitatea efectuării evaluării impactului asupra mediului. Obiecție valabilă și pentru litera b) al aceluiași punct și punctul 7.</p> <p>la punctul 7, este necesar de specificat la litera a), că cifrele respective se atribuie produsului finit, nu materiei prime ce urmează a fi procesată. Totodată, se va specifica că determinarea producției zilnice se face prin raportare la perioada efectivă de prelucrare/fabricare/producție, lucru ce va</p>
	<p>Se acceptă. Nota informativă a fost completată cu următoarea argumentare: În urma abrogării Legii nr. 851/1996, activitățile prevăzute în anexa nr. 1 la Legea nr. 851/1996 rămân fără acoperire legală și în afara unui mecanism de evaluare de mediu a potențialului impact generat de către acestea asupra mediului și sănătății umane. Din aceste considerente este necesar de a lua măsuri de rigoare. Astfel, în vederea supunerii evaluării de mediu al activităților din anexa nr. 1 la Legea nr. 851/1996, se vor opera modificări la anexa nr. 2 la Legea 86/2014 privind evaluarea impactului asupra mediului în vederea încorporării acestor activități. Din considerentul că, lista activităților specificate în anexa nr. 1 la Legea 851/1996 se regăsește în mare parte în anexa nr. 2 la Legea 86/2014 diferențându-se în special capacitățile, Proiectul propune micșorarea capacităților activităților prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 86/2014.</p> <p>Nu se acceptă. Formulara literei a) de la punctul 7 din anexa nr. 2 din proiectul legii este conform anexei nr 2, pct. 7 litera a) din Directiva 2011/92/UE. Anexa nr. 2 cuprinde activitățile planificate pentru care se efectuează evaluarea prealabilă pentru determinarea</p>

	<p>facilita procedura de eliberare a Acordului de mediu, atât pentru agenții economici, cât și pentru autoritatea contractantă.</p> <p>Art. II: La articolul 3, alineatul (1) litera a), atragem atenția că potrivit Legii nr. 100/2017 privind actele normative, proiectele de acte normative se supun expertizei ecologice. Din această perspectivă considerăm necesar de exclus textul „și care stabilesc cadrul pentru aprobarea de dezvoltare a activităților planificate”, întrucât prin această expresia, în opinia Ministerului, se înțeleg acte normative care reglementează emiterea actelor permise în diferite domenii. Or, păstrând reglementarea, se va ajunge la situația când un proiect de act normativ va fi supus atât expertizei ecologice cât și evaluării strategice de mediu.</p>	<p>necesității efectuării evaluării impactului asupra mediului.</p> <p>Nu se acceptă. Scopul Legii nr. 11/2017 este instituirea unui cadru juridic privind efectuarea evaluării strategice de ale unor documente de politici și planificare – documentele de politici publice și documentele de planificare reglementate conform Hotărârii Guvernului nr. 386/2020 cu privire la planificarea, elaborarea, aprobarea, implementarea, monitorizarea și evaluarea documentelor de politici publice. Potrivit pct. 5 și 15 al Hotărârii Guvernului nr. 386/2020, actele normative nu sunt documente de politici publice și planificare. Totodată, prevederea la art. 3 alin. (1) lit a) transpune prevederea legală prevăzută la art. 4 alin. (2) al Protocolului privind evaluarea strategică de mediu la Convenția cu privire la evaluarea impactului asupra mediului în context transfrontalier. Potrivit acesteia se efectuează o evaluare strategică de mediu pentru planurile care stabilesc cadrul în care se autorizează pe viitor realizarea proiectelor enumerate în anexa I și a altor proiecte enumerate în anexa II, care necesită o evaluare a impactului asupra mediului conform legislației naționale.</p> <p>Nu se acceptă. Prin această completare a noțiunii se asigură implementarea prevederilor Convenției</p>
--	---	---

2) Propuneri care poartă caracter de recomandare:

noțiunea „public interesat”, în opinia Ministerului inserarea textului „precum și a asociațiilor obștești de mediu” este inutil întrucât, Republica Moldova este parte a Convenției privind accesul la informație, justiție și participarea la adoptarea deciziilor în domeniul mediului, care precizează în definiția de „parte cointeresată” că „în sensul acestei definiții organizațiile neguvernamentale, care contribuie la protecția mediului și corespund oricăror cerințe, prevăzute de legislația națională, se considera organizații cointeresate”.

Totodată, având în vedere că potrivit Legii nr. 86/2020 cu privire la organizațiile necomerciale, există trei tipuri de organizații necomerciale, recomandăm substituirea noțiunii de „asociație obștească” prin noțiunea de „organizație necomercială”, pentru a evita îngustarea sferei subiecților față de care se aplică legea. Or, ipotetic, Legea nu se opune la existența unor instituții private sau fundații, care ar avea drept scop protejarea mediului. Astfel că, indicând în proiectul de Lege doar organizațiile obștești, acestea din urmă tipuri de organizații necomerciale, v-or decădea din sfera noțiunii de „public interesat”.

La articolul 7,
alineatul (2), atragem atenția că proiectul de lege nu reglementează sancțiunea nerespectării de către Agenția de Mediu a termenului de 5 zile pentru verificarea conținutului cererii de emiteră a acordului de mediu. Totodată, observăm că articolul 60 din Codul administrativ, reglementează termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizat. Sugerăm autorului să renunțe la reglementarea termenilor intermediari,

Aarhus în legislația națională. Art. 2, alin. (5) al Convenției de la Aarhus prevede că: „public interesat înseamnă publicul afectat sau care poate fi afectat ori care are un interes în deciziile de mediu; în scopul acestei definiții organizațiile neguvernamentale care promovează protecția mediului și îndeplinesc cerințele legii naționale vor fi considerate ca având un interes.

Se acceptă parțial.

Noțiunea „public interesat” a fost modificată conform recomandării și cuvintele „asociații obștești” au fost substituite cu cuvintele „organizații neguvernamentale” în vederea respectării unității limbajului juridic utilizat în legislația națională (Legea nr. 108/2020 SEVESO, Convenția Aarhus).

Se acceptă parțial.

Pentru a stimula eficientizarea procesului decizional și pentru a spori securitatea juridică, este necesar de a se asigura că diversele etape ale evaluării impactului activităților planificate asupra mediului se derulează într-un termen rezonabil, în funcție de natura, complexitatea, amplasarea și dimensiunea proiectului. Din aceste considerente prevederile art. 10⁴ alineatul (6), art. 10⁹ alineatul (6) se păstrează, iar prevederile art. 7 alin. (2), 10⁴ alineatul (7), 10⁹ alineatul și (7) și altele similare se exclud.

	<p>Întrucât riscă ca, în cazul nerespectării de către Agenția de Mediu a unui dintre acești termeni, actul administrativ să fie anulat. Obiecție valabilă și pentru articolul 10⁴ alineatul (6) și (7), 10⁹ alineatul (6) și (7).</p> <p>La articolul 10¹¹ alineatul (4), în opinia Ministerului, verbul „renunță” sugerează că se lasă la voia inițiatorului de a decide asupra activității planificate, pe când din contextul reglementărilor proiectului se deduce din contra că acesta nu are o alternativă asupra activității planificate. Astfel, propunem reformularea alineatului, astfel încât norma să dobândească caracter imperativ pentru inițiator.</p> <p>La articolul 14 alineatul (4), atragem atenția că Legile sunt acte normative ce au cel mai înalt grad de generalitate. Astfel, considerăm că, reglementarea conținutului procesului-verbal al consultărilor interguvernamentale nu ține de obiectul de reglementare a unei Legi.</p>
<p>Nu se acceptă. Odată ce Agenția de Mediu decide că evaluarea biodiversității determină un impact negativ semnificativ asupra siturilor Emerald și nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute în Legea nr. 94/2007 cu privire la rețeaua ecologică, atunci inițiatorul nu are decât să renunțe la activitatea planificată. Această normă poartă un caracter imperativ pentru inițiator, acesta fiind lipsit de alte opțiuni. Totodată, atragem atenția că decizia respectivă se ia de către Agenția de Mediu și nu de inițiator.</p> <p>Nu se acceptă. Legea nr. 100/2017 stabilește care sunt cerințele de conținut ale unui act normativ. Dispozițiile de conținut stabilesc: a) reguli; b) drepturi și obligații, precum și modul de realizare a acestora; c) consecințele juridice ale nerespectării regulilor, drepturilor și obligațiilor. (3) Expunerea dispozițiilor de conținut este sistematizată într-o succesiune logică, dispozițiile de drept material precedându-le pe cele de ordin procedural. Succesiunea logică se bazează pe o analiză juridică temeinică, pe stabilirea naturii instituțiilor și a relațiilor dintre acestea. Obiectul de reglementare al art. 14 constituie consultările interguvernamentale care</p>	

			<p>finalizează cu un Proces verbal. Proiectul reglementează la general conținutul procesului verbal, similar prevederilor de la art. 10³, alin. (5). Ținând cont că art. 14 se referă la procedura transfrontalieră, este necesară detalierea aspectelor privind consultările interguvernamentale, fapt care va facilita procedura de EIM transfrontalier.</p>
26.	<p>Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare (avizare repetată, nr. 14-03/1258 din 28.04.2022)</p>	<p>În contextul examinării proiectului definitivat al hotărârii de Guvern privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (număr unic 68/MM/2022), Vă comunicăm lipsa de obiecții și propuneri.</p>	
27.	<p>AO EcoContact (nr. 7-EC/2022 din 01 martie 2022)</p>	<p>Lipsa obiecțiilor și propunerilor</p>	
28.	<p>Concercul Republican de Producție al Industriei Materialelor de Construcție "INMACOM" (01/19-6 din 21.02.2022)</p>	<p>Concercul INMACOM a examinat proiectul Hotărârii Guvernului „privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative, și propune următoarele modificări și completări.</p> <p>I. La art. I. – Legea nr. 86/2014 privind evaluarea impactului asupra mediului, p. 32. La Anexa nr. 1 în p. 20 din Anexa nr.1 cuvintele „suprafața șantierului” de înlocuit cu cuvintele „suprafața zăcămintului”. Motiv în industria minieră nu sunt așa noțiuni ca „șantier”. Cuvântul șantier se folosește în construcții.</p> <p>II. La art. III.- Legea nr. 851/1996 privind expertiza ecologică. Se propune ca Articolul să fie completat cu următoare propoziție: <i>„Expertizele ecologice eliberate până la intrarea în vigoare a prezentei legi se consideră valabile până la expirarea termenelor lor de folosință”</i>. Motiv</p>	<p>Se acceptă. Punctul 20 din anexa nr. 1 fost modificat conform propunerii.</p> <p>Nu se acceptă.</p>

	<p>– Antreprenorii azi sunt obligați să dețină Expertizele ecologice, dar după intrarea în vigoare a legii cu ce rămân? Se vor începe jocuri – unii vor cere Autorizația de mediu conform legii înalte, alții vor cere Expertiza.</p>	<p>Potrivit art. 7, alin. (1) al Codului Civil nr. 1107/2002 Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprime condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare. Prin urmare, expertizele ecologice eliberate până la intrarea în vigoare a proiectului își păstrează valabilitatea până la expirarea termenului de valabilitate a avizului expertizei ecologice de stat.</p>
	<p>III. La art. IV. – (1) Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Se propune ca articolul dat să fie completat cu p. (2) cu următorul cuprins: »(2). Acțiunea prezentei Legi se referă numai la obiectele care se planifică de a fi realizate și nici de cum pentru celea existente.»</p>	<p>Nu se acceptă. Art. IV a fost modificat conform propunerii Ministerului Justiției: <i>Prezenta lege intră în vigoare la expirarea a 6 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.</i></p>
	<p>IV. Prezenta Lege să fie completată cu un articol nou, posibil III-I cu următorul conținut: Art. III-I. Codul subsolului nr.3/2009 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr. 197) cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</p>	<p>Art. 7 alin. (2) Cod civil nr. 1107/2002 prevede că Legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.</p>
		<p>Nu se acceptă. Urmare a adoptării prezentului proiect de lege de modificare a unor acte normative vor fi modificate un set de acte normative (în jur de 15), inclusiv și Codul Subsolului nr.</p>

		<p>1. În tot textul Legii cuvintele „Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului”, se înlocuiesc cu cuvintele „Ministerul Mediului,</p> <p>2. Art. 24 p. (1) de exclus cuvintele „și ale Legii nr. 86/2014 privind evaluarea impactului asupra mediului, precum și în baza expertizei tehnice de stat, în modul stabilit de legislație</p> <p>3. Art. 25, p.(1) de exclus cuvintele „și ale Legii nr. 86/2014 privind evaluarea impactului asupra mediului, precum și în baza expertizei tehnice de stat, în modul stabilit de legislație.”</p> <p>4. Art. 28, p.(4) de exclus cuvintele „expertizei ecologice de stat sau”</p> <p>5. Art. 56, p. (3) de exclus cuvintele „, precum și expertizei ecologice de stat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 851/1996 privind expertiza ecologică, în cazul în care, la etapa de planificare a activității, nu a fost aplicată procedura de evaluare a impactului asupra mediului menționată la alin. (1).”</p> <p>6. art. 57, p.(4), (5), (5-1), (5-2), (5-3), (5-4), (6) de exclus deoarece ele intră în contradicție cu modificările propuse în proiect,</p> <p>7. art. 62, p. (4) de exclus cuvintele , care a trecut expertiza de stat în modul stabilit. ,</p> <p>8. Art. 63 ,p. (8) de exclus cuvintele `sau avizul expertizei ecologice de stat, în cazul în care documentația de proiect a fost supusă expertizei respective.`</p> <p>Acestea modificări sunt extrem de necesare pentru industria minieră. Dacă ele nu vor fi operate vom avea un haos în acest domeniu.</p> <p>la pct. 4, art. 2:</p> <p>la noțiunea „activitate planificată”, cuvântul „majore” se substituie cu cuvintele „sau extindere”;</p> <p>la noțiunea „autoritățile administrației publice centrale și locale”, după cuvintele „în domeniul mediului” se completează cu cuvintele „sunt sau”;</p>	<p>3/2009. Propunerile parvenite de la INMACOM vor fi luate în considerație la la etapa de elaborare a proiectului de lege de modificare a unor acte normative.</p>
29.	<p>Expertul de mediu, Secretariatului Comunității Energiei, dna Aleksandra Bujaroska, (prin e-mail)</p>		<p>Se acceptă. Noțiunea a fost modificată conform recomandărilor.</p> <p>Se acceptă. Noțiunea a fost completată conform recomandării.</p>

	<p>Se acceptă. Alin. (1) lit. b) a fost completat conform recomandării.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă. Aceste excepții vor fi introduse în legislația aferentă cu privire la accesul la informații.</p> <p>Nu se acceptă. Art. 2 alin. (4) din Directiva EIM este o prevedere cu caracter opțional și nu imperativ. Mai mult ca atât, R. Moldova nu are la nivel national o altă formă de evaluare de mediu pentru ca Agenția de Mediu sa evalueze în ce masura ar fi potrivita o alta norma de evaluare.</p> <p>Se acceptă. Art. 5 a fost completat cu sarcini pentru autoritatea competentă conform art. 1 alin. (2) lit. (g) din Directiva EIM.</p>
<p>la pct. 6, art. 4: alin. (1), lit. b) se completează cu următoarele cuvinte: „și convențiilor internaționale la care Republica Moldova este parte”;</p> <p>alin. (2), recomandăm excluderea cuvintelor „schimbări climatice”, dat fiind faptul că conceptul de dezastru include pe lângă schimbări climatice inclusiv cutremure, inundații, etc.</p> <p>la alin. (3), vă rugăm să luați în considerare informațiile de mediu care sunt exceptate de la această obligație, de exemplu, informațiile privind emisiile, și să vă asigurați că, în astfel de situații, accesul la informații va fi permis.</p> <p>la pct. 7, art. 4’: Vă rugăm să rețineți că articolul 4 din Directiva EIM prevede etape și condiții ulterioare. Acest articol ar trebui să fie aliniat în continuare la articolul 2 alineatul (4) din Directiva EIA sau ar trebui aduse modificări la articolul de referință nr. 4 alineatul (6) din acest proiect de lege.</p> <p>La pct. 8, art. 5: Atragem atenție că art. 1 alin. (2) lit. (g) din Directiva EIM (introdus prin modificările din 2014), care definește procesul EIM, utilizează termenul „examinare” de mai multe ori în legătură cu sarcinile îndeplinite de autoritatea competentă care adoptă concluzia motivată. Totuși, autoritatea competentă nu trebuie, pur și simplu, să se bazeze pe evaluarea inițiatorului și să compileze informațiile adunate în urma consultărilor, ci trebuie să <i>efectueze propria sa evaluare separată</i> a efectelor semnificative ale proiectului. Din aceste considerente propunem completarea atribuțiilor de examinare a Agenției de Mediu cu următoarea atribuție: „și, dacă este cazul, efectuarea propriei examinări suplimentare”. Totodată,</p>	

	<p>recomandăm includerea atribuției de supraveghere a îndeplinirii îndrumărilor privind informarea publicului de către inițiator.</p> <p>De asemenea nu există nicio informație cu privire la cine este responsabil pentru organizarea audierii publice. Vă rugăm să furnizați responsabilități suplimentare privind dezbaterile publice</p> <p>La pct. 12, art. 7, la alin. (7) Vă rugăm să reconsiderați prelungirea perioadei de consultare publică pentru ca publicul să poată prezenta observații.</p> <p>La art. 10. Pentru mai multă claritate, vă rugăm să luați în considerare mutarea lit. c) într-un alineat separat.</p> <p>alineatele (2) și (3), recomandăm reglementarea expresă a faptului că acestea sunt aplicabile în cazul în care nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la lit. (c).</p> <p>alin. 6 să fie completat cu cuvintele „și continuă evaluarea impactului asupra mediului doar după finalizarea evaluării biodiversității.”</p>	<p>Se acceptă. Aceste responsabilități se regăsesc la art. 10³.</p> <p>Nu se acceptă. Perioada de consultare a publicului de 10 zile a fost calculată reieșind din prevederile legislației naționale și corespunde prevederilor Directivei 2014/52/UE, potrivit căreia procedura de evaluare prealabilă trebuie să se încadreze în termenul de cel mult 90 de zile de la data la care inițiatorul proiectului a transmis toate informațiile necesare.</p> <p>Se acceptă. Litera (c) a fost mutată din alineat.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Nu se acceptă. Evaluarea biodiversității pentru activitățile prevăzute în anexa nr. 1 și nr. 2 la Lege se efectuează în cadrul evaluării impactului asupra mediului, iar studiul de evaluare a biodiversității este parte componentă a</p>
--	---	---

	<p>La art. 10¹</p> <p>La alin. (5) vă rugăm să rețineți că, prin urmare, PREIM se concentrează în primul rând pe identificarea impacturilor care urmează să fie evaluate și care dintre acestea sunt cele mai importante. De asemenea, PREIM poate aborda următoarele aspecte:</p> <ul style="list-style-type: none"> - studiile de referință necesare pentru a caracteriza mediul existent; - nivelul de detaliu al investigațiilor necesare; - tipurile de măsuri de atenuare care trebuie luate în considerare; - orice alte consultări care trebuie efectuate în timpul studiilor de mediu. <p>La alin. (6), vă rugăm să reconsiderați un termen mai scurt pentru pregătirea raportului EIM în baza PREIM.</p> <p>La art. 10²</p> <p>La alin. (2) vă rugăm să revizuiți acest alineat în mod corespunzător pentru a-l alinia pe deplin la anexa IV la Directiva 2014/52/UE. De asemenea, vă rugăm să luați în considerare o structurare mai precisă.</p> <p>La alin. (11), recomandăm completarea acestuia cu posibilitatea extinderii perioadei de consultare cu până la 40 de zile în funcție de natura activității planificate.</p> <p>La art. 10⁴</p> <p>alin. (3), vă rugăm să clarificați conflictul de interese în aceste cazuri. Toți experții implicați nu trebuie să se afle într-o situație care să genereze un conflict de interese.</p>	<p>raportului privind evaluarea impactului asupra mediului.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Alin. (5) a fost completat în conformitate cu recomandarea propusă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Termenul a fost revizuit și micșorat de la 4 ani la 3 ani.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Prevederile alin. (2) au fost ajustate în conformitate cu structura anexei IV al Directivei 2014/52/UE</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Alin. (11) a fost completat conform recomandării propuse.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Alin. (3) a fost completat după cum urmează: <i>”(3) În funcție de natura, complexitatea, amplasarea și dimensiunea activității planificate, Agenția de Mediu, dacă este cazul, poate implica reprezentanți ai</i></p>
--	--	--

	<p>Totodată, vă rugăm să reconsiderați posibilitatea de a institui un mecanism juridic pentru a soluționa eventualele litigii în această etapă a procesului de luare a deciziilor cu privire la calitatea raportului EIM. Secretariatul vă sugerează să oferiți opțiunea de mediere în această etapă timpurie pentru a aborda potențialele litigii înainte de a se lua decizia finală. Utilizarea medierii ar trebui să fie prevăzută ca fiind opțională de către autorități, investitori și părțile interesate.</p> <p>La art. 10⁵</p> <p>La alin. (2), vă rugăm să reformulați enunțul „<i> Agenția de Mediu emite acordul de mediu, în cazul în care raportul privind evaluarea impactului asupra mediului corespunde cerințelor stabilite de prezenta lege și este prevenit impactul negativ asupra mediului</i>” pentru a vă alinia pe deplin la definiția „concluziei motivate” de la articolul 1 alineatul (2) litera (g) punctele iii și iv.</p> <p>Vă rugăm să aliniați în continuare prevederile proiectului la articolul 11 din Directiva EIM privind accesul la procedura de revizuire în fața unei instanțe de judecată sau a unui alt organism independent și imparțial.</p>
<p><i>autorităților publice centrale și locale interesate, identificate în conformitate cu art. 5 lit. b) precum și alți experți independenți cu respectarea regimului juridic al conflictelor de interese pentru evaluarea calității raportului privind evaluarea impactului asupra mediului. ”</i></p>	<p>Nu se acceptă.</p>
	<p>Se acceptă.</p> <p>Articolul 1 alineatul (2) litera (g) din Directiva au fost transpuse la alin. (1) art. 10⁵.</p>
	<p>Se acceptă.</p> <p>Prevederile articolului 11 din Directiva EIM se regăsesc în art. 26 din Legea nr. 86/2014 privind evaluarea impactului asupra mediului.</p>

30.	<p>Expertul de mediu, Secretariatului Comunității Energetice, dna Aleksandra Bujaroska, (prn e-mail, mesajul din 15 aprilie 2022)</p>	<p>La noțiunea „<i>evaluarea impactului asupra mediului</i>”, lit. e) se completează cu cuvintele „și examinarea suplimentată proprie, după caz.”</p> <p>Noțiunea „<i>impact asupra mediului</i>” se va expune după cum urmează: „<i>impact asupra mediului - identifică, descrie și evaluează într-o manieră adecvată, în lumina fiecărui caz individual, orice efect direct sau indirect al activității planificate asupra următorilor factori de mediu: inclusiv populația și sănătatea umană, biodiversitatea, cu o atenție deosebită specii și habitate protejate în cadrul rețelei Emerald, precum și alte specii și habitate protejate prin acorduri internaționale la care Moldova este semnatară, pământ, sol, apă, aer, climă, bunuri materiale, moștenire culturală și peisaj, sau interacțiunea dintre toți acești factori, precum și efectele asupra condițiilor socio-economice rezultate din modificarea acestor factori; și efectele așteptate care decurg din vulnerabilitatea activității planificate la riscul de accidente majore și/sau dezastre care sunt relevante pentru activitatea planificată</i>”</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă parțial. Textul noțiunii „<i>impact asupra mediului</i>” propus a fi inclus se regăsește detaliat în art. 4 din proiect. De asemenea, conform tehnicii legislative naționale nu se permite repetarea noțiunilor/informațiilor în cuprinsul aceluiași act normativ.</p>	
<p>La art. 5 lit. g) se propune delimitarea responsabilităților între diferite Direcții din cadrul Agenției de Mediu. Nu este clar cum sunt implementate și luate deciziile pentru cele două proceduri diferite în cadrul Agenției.</p>		<p>Se acceptă parțial. Conform tehnicii legislative, în Lege nu se includ competențe pentru direcții din cadrul Agenției de Mediu, acestea pot fi stabilite doar prin Regulamentul de funcționare al Agenției. De asemenea, aceste responsabilități vor fi incluse în ghidul privind efectuarea procedurii de EIM. În Regulamentul Agenției de Mediu și Ghidul EIM vor fi delimitate clar responsabilitățile pentru efectuarea celor două proceduri (EIM</p>		

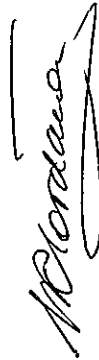
	<p>și evaluarea biodiversității) urmare a adoptării prezentului proiect de lege.</p> <p>Se acceptă. Art. 5¹ a fost modificat și completat cu criteriile de calificare pentru membrii Comisiei tehnice. De asemenea, menționăm că membrii Comisiei tehnice vor fi funcționari publici, iar Comisia va fi creată prin ordinul Ministrului și va activa în baza Regulamentului de organizarea și funcționare, la care face trimitere alin. 2 al acestui articol.</p>
<p>La art. 5¹ alin. (1) se propune de specificat clar calificările membrilor și criteriile pentru membri Comisiei tehnice. Directiva EIM indică în mod clar că autoritatea competentă ar trebui să aibă suficientă experiență pentru a examina raportul EIM – așa cum se prevede la articolul 5 alineatul (3) din Directiva EIM.</p>	<p>Nu se acceptă. Aspectele mai detaliate privind conflictul de interese vor fi incluse în Ghidul privind evaluarea impactului asupra mediului aproat prin ordinul ministrului mediului.</p>
<p>La art. 5² alin. (1) se propune includerea referinței Legea privind conflictul de interese.</p>	<p>Se acceptă. Termenul de de valabilitate a fost modificat de la 3 ani la 2 ani conform propunerii expertului.</p>
<p>La art. 10¹ alin. (7), se propune de a include un termen mai scurt pentru valabilitatea Programului de realizare a evaluării impactului asupra mediului de la data aprobării.</p> <p>La art. 10² :</p> <p>- alin. (1) se propune redactarea acestuia:</p>	<p>Se acceptă. Alineatul (1) a fost modificat conform propunerii: (1) Raportul privind evaluarea impactului asupra mediului identifică, descrie și evaluează în fiecare caz în parte</p>
<p>- modificarea și completarea alin. (2), lit. a), d), e), excluderea lit. l).</p>	

	<p>Completarea art. 10³ alin. (1) cu următorul text „dezbaterele publice se organizează în perioada de consultare, după cel puțin 15 zile de la data informării publicului interesat”.</p> <p>art. 10⁴ alin. (1) lit, e) de exclus.</p> <p>La art. 10⁴ se propune completarea cu un alin. „(10) <i>În cazul unor dispute și/sau diferențe privind opinia privind calitatea raportului de evaluare a impactului asupra mediului pentru o activitate în domeniul energiei de rețea, așa cum este definită de Tratatul privind Comunitatea Energetică la care Republica Moldova este semnatară, în special în ceea ce privește la acțiunile de evitare, prevenire, reducere și eliminare sau, dacă este posibil, compensarea impacturilor negative semnificative, poate fi inițiat un proces de mediere de către Agenția de Mediu, inițiator și publicul interesat. Procedura de mediere este implementată în conformitate cu regulile și procedurile Centrului de dispute și negocieri ale Secretariatului Comunității Energetice.</i>”</p> <p>La art. 10⁵ alin. (11) se propune de redus termenul de valabilitate a acordului de mediu – la de la 6, la 2 ani de valabilitate. Un cadru de valabilitate atât de lung, de o parte, nu asigură securitatea investiției și, pe de altă parte, îndeplinește principiul de prevenire și precauție. Condițiile în care s-a eliberat permisul trebuie verificate în termen de 2 ani de valabilitate – considerată o perioadă rezonabilă în care apar modificări.</p>	<p>potențialul impact semnificativ direct și indirect al activității planificate asupra factorilor prevăzuți la art. 4.</p> <p>Se acceptă. Modificările au fost incluse conform propunerilor.</p> <p>Se acceptă. Prevederea se regăsește la alin. (3) din art. Respectuv.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Nu se acceptă. Reieșind din obiectul de reglementare, propunerea dată nu se poate regăsi în Legea cu privire la evaluarea impactului asupra mediului. Litigiile care apar în procesul de aplicare a prezentei legi se soluționează în modul prevăzut de legislație. Medierea, ca metodă extrajudiciară de soluționare a litigiilor este reglementată prin Legea nr.137/2015 cu privire la mediere.</p> <p>Se acceptă parțial. Termenul de valabilitate al acordului de mediu propus în proiectul legii (6 ani) a fost modificat în 4 ani, așa cum este la momentul în Legea nr. 86/2014. Motivul propunerii de 6 ani a valabilității acordului de mediu, este că</p>
--	--	---

			<p>reieșind din experiența de aplicare a Legii nr. 86/2014, termenul de valabilitate al acordului de mediu (4 ani) s-a dovedit în multe situații a fi insuficient, ținând cont de faptul că în acest interval de timp, inițiatorul trebuie să obțină actul permisiv pentru desfășurarea activității planificate.</p>
<p>31. Expertul internațional, dl. Jerzy Jendrośka, Profesor al Universității din Opole</p>		<p>La art. 2, se propune revizuirea noțiunii de „aprobare de dezvoltare” în conformitate cu Directiva EIM 2011/92/UE.</p> <p>La art. 4², se propune completarea atribuțiilor Ministerului Mediului cu cele din domeniul elaborării actelor normative și a documentelor de politici în domeniul evaluării impactului asupra mediului.</p> <p>La art. 5, se propune completarea atribuțiilor cu următoarele:</p> <ul style="list-style-type: none"> -efectuarea evaluării prealabile; -emiterea deciziei cu privire la evaluarea prealabilă; -asigurarea notificării efective a autorităților administrației publice centrale și locale interesate identificate și a publicului interesat, precum și a furnizării de informații relevante către acestea, inclusiv furnizarea de îndrumări necesare inițiatorului în acest sens și supravegherea îndeplinirii acestora; 	<p>Se acceptă.</p> <p>Noțiunea a fost modificată: „<i>aprobarea de dezvoltare</i> – decizia autorității sau autorităților emitente prevăzute în anexa nr. 1 la Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, care oferă dreptul inițiatorului pentru a desfășura activitatea planificată.”</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Proiectul legi a fost completat conform propunerilor expertului.</p>

32.	Academia de Științe a Moldovei (aviz nr. 146-14/7 din 15.04.2022)	<p>-identificarea autorităților administrației publice centrale și locale interesate, în scopul proceselor decizionale specifice în care implicarea acestora este prevăzută în prezenta lege;</p> <p>-identificarea atât a autorităților, cât și a publicului interesat în scopul proceselor decizionale specifice în care implicarea acestora este prevăzută în prezenta lege;</p> <p>- să plaseze și să mențină informațiile privind procedura de evaluare a impactului asupra mediului pe pagina sa oficială de internet, în compartimentul dedicat evaluării impactului asupra mediului;</p> <p>- emiterea deciziei privind acordul de mediu și asigurarea notificării efective a autorităților administrației publice centrale și locale interesate și a publicului interesat.</p> <p>La art. 5², se propune reformularea alin. (1) lit. d), după cum urmează: ”d) informează publicul interesat sub îndrumarea Agenției de Mediu prin publicarea de anunțuri în ziarele naționale și locale, prin plasarea afișelor pe o anumită zonă teritorială determinată de impactul activității planificate și prin plasarea informațiilor relevante pe pagina sa web oficială și la sediul său.</p> <p>La art. 7 alin. (4), se propune includerea nu doar a autorităților pe teritoriul cărora se preconizează implementarea activității planificate, dar și "cele pe teritoriul cărora activitatea planificată ar putea avea un impact".</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p>
-----	--	--	---

Secretar de stat



Iordanca-Rodica IORDANOV