



Comisia economie, buget și finanțe

RAPORT

asupra proiectului de Lege pentru modificarea unor acte normative (nr. 465 din 14.12.2022) lectura II

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (nr. 465 din 14.12.2022), înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către deputatul Radu Marian, și comunică următoarele.

Proiectul de lege propus examinării a fost aprobat în lectura întâi în cadrul ședinței Parlamentului din 15 decembrie curent. Pentru lectura a doua la proiectul de lege amendamente nu au fost prezentate.

Avizul Guvernului Republicii Moldova pe marginea acestui proiect de lege este pozitiv cu propuneri și obiecții. Totodată, Comisia economie, buget și finanțe a examinat propunerile de ordin tehnico-legislativ expuse în avizul Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului, iar rezultatele examinării propunerilor transmise sunt reflectate în tabela de sinteză parte integră a raportului prezentat.

De asemenea, Banca Națională a Moldovei a comunicat că prezentul proiect de lege asigură soluționarea problemelor identificate în exercitarea atribuțiilor BNM, precum și transpunerea recomandărilor prezentate în rapoartele organismelor internaționale și a angajamentelor asumate de către Republica Moldova.

Prin urmare, Comisia economie, buget și finanțe cu votul majoritar al membrilor comisiei, propune plenului Parlamentului examinarea și adoptarea proiectului de lege nr. 465 din 14.12.2022 în a doua lectură.

Radu MARIAN
Vicepreședintele Comisiei

LEGE

pentru modificarea unor acte normative

Parlamentul adoptă prezenta lege organică.

Art. I. – Legea nr. 548/1995 cu privire la Banca Națională a Moldovei (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2015, nr. 297–300, art. 544), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 2, după partea introductivă se introduce o noțiune nouă cu următorul cuprins:

„*Abatere gravă* – acțiune sau inacțiune ilegală săvârșită în exercitarea atribuțiilor profesionale, care este suficient de serioasă pentru a justifica eliberarea din funcție a persoanei responsabile.”

2. La articolul 6 alineatul (4), cuvintele „altă autoritate” se substituie cu cuvintele „altă parte terță”, iar cuvintele „alte autorități” – cu cuvintele „alte părți terțe”.

3. La articolul 8 alineatul (2), litera b) se abrogă.

4. La articolul 23:

alineatele (9) și (10) vor avea următorul cuprins:

„(9) Membrii Consiliului de supraveghere și membrii Comitetului executiv pot demisiona, cu condiția notificării în scris, cu 3 luni înainte, a Parlamentului. Orice membru al Consiliului de supraveghere sau al Comitetului executiv își poate retrage notificarea cu privire la demisionare în termen de 3 luni de la data notificării numai în cazul în care Parlamentul, până la data retragerii notificării, nu a numit un nou membru. Mandatul oricărui membru al Consiliului de supraveghere sau al Comitetului executiv încetează la data numirii de către Parlament a noului membru sau la expirarea termenului de 3 luni de la data notificării dacă Parlamentul nu a numit un nou membru și notificarea nu a fost retrasă.

(10) Orice membru al Consiliului de supraveghere sau al Comitetului executiv poate fi revocat de către Parlament, conform procedurii prevăzute la alin. (11), numai în cazul în care nu mai îndeplinește condițiile de exercitare a atribuțiilor sau a comis o abatere gravă.”

alineatul (13) se completează cu textul „sau, în cazul prevăzut la alin. (9), în termen de cel mult 3 luni de la data notificării Parlamentului cu privire la demisionare”.

1. Articolul 27:

la alineatul (1), litera g) va avea următorul cuprins:

„g) planifică activitatea curentă a Băncii Naționale și adoptă reglementări interne cu privire la activitatea curentă a acesteia;”

alineatul (2) se completează cu textul „sau nu sunt prevăzute la art. 24”.

Art. II. – La articolul 38¹ alineatul (7) din Legea nr. 550/1995 cu privire la lichidarea băncilor (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2011, nr. 78–81, art. 199), cu modificările ulterioare, textul „pentru cel mult 2 ani” se substituie cu textul „cu una sau mai multe perioade, durata fiecărei perioade fiind de cel mult 2 ani”.

Art. III. – (1) Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

(2) Termenul de lichidare a băncilor al căror proces de lichidare silită nu a fost încheiat în termenele prevăzute la art. V din Legea nr. 274/2017 pentru completarea unor acte legislative este de 6 ani de la data intrării în vigoare a Legii nr. 274/2017 pentru completarea unor acte legislative. Termenul indicat poate fi prelungit de Banca Națională cu una sau mai multe perioade, durata fiecărei perioade fiind de cel mult 2 ani, în baza demersului argumentat al lichidatorului băncii.

(3) Termenul de lichidare a băncilor al căror proces de lichidare silită nu a fost încheiat în termenele stabilite la art. 38¹ alin. (7) din Legea nr. 550/1995 cu privire la lichidarea băncilor, în redacția de până la intrarea în vigoare a prezentei legi, se consideră prelungit cu un an. Banca Națională poate decide cu privire la prelungirea termenului de lichidare a băncii în conformitate cu prevederile Legii nr. 550/1995 cu privire la lichidarea băncilor, în vigoare la data adoptării deciziei.

PREȘEDINTELE PARLAMENTULUI

ЗАКОН
о внесении изменений в некоторые нормативные акты

Парламент принимает настоящий органический закон.

Ст. I. – В Закон о Национальном банке Молдовы № 548/1995 (повторное опубликование: Официальный монитор Республики Молдова, 2015 г., № 297–300, ст. 544), с последующими изменениями, внести следующие изменения:

1. Статью 2 после вводной части дополнить понятием следующего содержания:

«Грубый проступок – противоправное действие или бездействие, совершенное при исполнении профессиональных обязанностей, которое является достаточно серьезным, чтобы оправдать освобождение ответственного лица от должности.»

2. В части (4) статьи 6 слова «иного органа.» заменить словами «иного третьего лица.», а слова «иные органы» – словами «иные третьи лица».

3. Пункт b) части (2) статьи 8 признать утратившим силу.

В статье 23:

части (9) и (10) изложить в следующей редакции:

«(9) Члены Надзорного совета и члены Исполнительного комитета могут подать в отставку при условии письменного уведомления Парламента за три месяца до этого. Любой член Надзорного совета или член Исполнительного комитета может отозвать уведомление об отставке в трехмесячный срок со дня уведомления только при условии, что до даты отзыва уведомления Парламент не назначил нового члена. Срок полномочий любого члена Надзорного совета или Исполнительного комитета прекращается в день назначения Парламентом нового члена или по истечении трехмесячного срока со дня уведомления, если Парламент не назначил нового члена и уведомление не было отозвано.

(10) Любой из членов Надзорного совета или Исполнительного комитета может быть отозван Парламентом в соответствии с процедурой,

предусмотренной частью (11), только в случае несоответствия более условиям для исполнения своих обязанностей или совершения грубого проступка.»;

часть (13) дополнить словами «, или, в предусмотренном частью (9) случае, – не позднее чем в трехмесячный срок со дня уведомления Парламента о подаче в отставку.».

4. В статье 27:

пункт г) части (1) изложить в следующей редакции:

«г) планирует текущую деятельность Национального банка и принимает внутренние регламенты о его текущей деятельности;»;

часть (2) дополнить словами «или не предусмотренные статьей 24.».

Ст. II. – В части (7) статьи 38¹ Закона о ликвидации банков № 550/1995 (повторное опубликование: Официальный монитор Республики Молдова, 2011 г., № 78–81, ст. 199), с последующими изменениями, слова «на срок до двух лет» заменить словами «на один или несколько периодов, продолжительность каждого из которых не превышает двух лет.».

Ст. III. – (1) Настоящий закон вступает в силу со дня опубликования в Официальном мониторе Республики Молдова.

(2) Срок ликвидации банков, процесс принудительной ликвидации которых не был завершён в срок, предусмотренный статьей V Закона о внесении дополнений в некоторые законодательные акты № 274/2017, составляет шесть лет со дня вступления в силу Закона о внесении дополнений в некоторые законодательные акты № 274/2017. Указанный срок может быть продлен Национальным банком на один или несколько периодов, продолжительность каждого из которых не превышает двух лет, на основании обоснованного ходатайства ликвидатора банка.

(3) Срок ликвидации банков, процесс принудительной ликвидации которых не был завершён в срок, предусмотренный частью (7) статьи 38¹ Закона о ликвидации банков № 550/1995 в редакции до вступления в силу настоящего закона, считается продленным на один год. Национальный банк может принять решение о продлении срока ликвидации банка в соответствии с положениями Закона о ликвидации банков № 550/1995, действующими до дня принятия решения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ПАРЛАМЕНТА

Sinteza
rezultatelor examinării amendamentelor, propunerilor și obiecțiilor
la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative
(nr.465 din 14.12.2022) II lectură

Textul părții constitutive a actului legislativ în vigoare care se propune a fi modificat, completat sau abrogat	Textul părții constitutive a proiectului de lege la care se propun, amendamente, propuneri, obiecții	Autorul și conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatele examinării de comisie
<p style="text-align: center;">1</p> <p>Legea nr. 548/1995 cu privire la Banca Națională a Moldovei Articolul 2. Noțiuni utilizate în sensul prezentei legi se utilizează următoarele noțiuni: Asistență de lichiditate în situații de urgență – furnizare de lichiditate de către Banca Națională, din banii acesteia, sau orice altă formă de asistență în situații de urgență care poate conduce la creșterea volumului de bani ai Băncii Naționale, unei bănci solvabile și viabile care se confruntă cu probleme temporare de lichiditate, fără ca o astfel de operațiune să fie parte componentă a politicii monetare;</p>	<p style="text-align: center;">2</p> <p>Art. I. – Legea nr. 548/1995 cu privire la Banca Națională a Moldovei (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2015, nr.297-300, art. 544) se modifică după cum urmează: 1. La Articolul 2, după textul „În sensul prezentei legi se utilizează următoarele noțiuni:” se completează cu următoarea noțiune: „Abatere gravă – acțiune sau inacțiune ilegală săvârșită în exercitarea atribuțiilor profesionale, care este suficient de serioasă pentru a justifica eliberarea din funcție a persoanei responsabile”.</p>	<p style="text-align: center;">3</p> <p><u>Directia generală juridică a Secretariatului Parlamentului</u> Făcând o analiză de conținut a acestei propuneri, menționăm, că termenul „abatere gravă” a fost introdus în cuprinsul Legii nr. 548/1995 prin Legea nr. 134/2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. După cum rezultă din conținutul alin. (10) al art. 23 din Lege, orice membru al Consiliului de supraveghere sau al Comitetului executiv poate fi revocat de către Parlament, conform procedurii prevăzute la alin.(11), numai în cazul în care: a) - nu mai îndeplinește condițiile de exercitare a atribuțiilor; b) - a comis o abatere gravă; c) - a încheiat direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic; d) - a participat la luarea unei decizii fără soluționarea conflictului de interese real în conformitate cu prevederile legislației privind reglementarea conflictului de interese;</p>	<p style="text-align: center;">4</p> <p><u>Nu se sustine</u></p>

e) - nu a depus declarația de avere și interese personale sau a refuzat depunerea acesteia, în condițiile art.27 alin.(8) din Legea nr.132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, fie s-a dispus de către instanța de judecată, prin hotărâre irevocabilă, confiscarea averii nejustificate. Reieșind din propunerea înaintată, membrul Consiliului de supraveghere sau al Comitetului executiv va putea fi revocat doar în cazul în care **a comis o abatere gravă**, fiind, astfel, excluse toate celelalte încălcări pentru care subiecții vizaja urmau a fi revocați din funcție.

În nota informativă la proiect, autorul explică necesitatea definirii acestei noțiuni, bazându-se pe jurisprudența internațională, dar nu explică care este necesitatea excluderii celorlalte încălcări prevăzute la art. 23 alin. (10) și substituirea acestora prin „comiterea unei abateri grave”. Deși se poate rezuma, că celelalte încălcări prevăzute la acest articol ar putea fi calificate ca acțiuni sau inacțiuni ilegale săvârșite în exercitarea atribuțiilor profesionale, se solicită o explicare, în acest sens.

Interpretarea de conținut a noțiunii „*abatere gravă*” ridică mai multe semne de întrebare, care se rezumă la următoarele:

- cine poate califica că acțiunea subiectului supus revocării este **suficient de serioasă** pentru a justifica eliberarea din funcție a persoanei responsabile?;
- care sunt criteriile pentru care o acțiune ar putea fi calificată ca „suficient de serioasă”?;

- dacă măsura disciplinară nu poate fi aplicată în mod arbitrar.

Considerăm că, termenul „*suficient de serioasă*” poate ridica unele semne de întrebare privitor la calificarea acțiunii sau inacțiunii ilegale, dacă aceasta este sau nu în măsură să justifice eliberarea din funcție a persoanei responsabile.

Sugerăm determinarea/stabilirea criteriilor/parametrilor în care acțiunea sau inacțiunea ilegală va putea fi considerată „*faptă serioasă*”, excluzându-se, astfel, interpretarea arbitrară a acestei noțiuni. În plus, menționăm, că norma cuprinsă la alin. (10) al art. 23 din Lege, care instituie fapta de „comitere a abaterii grave” prevede, că pentru o asemenea acțiune membrii Consiliului de supraveghere și cei ai Comitetului executiv **pot fi revocați**, pe când în noțiune se propune că persoana responsabilă **poate fi eliberată** din funcție.

Cu titlu de referință, invocăm prevederile art. 10 alin. (12) și alin. (13¹) din Legea nr. 174/2017 cu privire la energetică, care stabilește cazurile de încetare a mandatului directorului Consiliului de administrație și temeiurile de revocare din funcție în caz de constatare a executării necorespunzătoare sau a neexecutării obligațiilor sau a atribuțiilor sale, indiferent de prezența culpei, precum și în cazul constatării, în rezultatul controlului parlamentar efectuat în condițiile legii, a unei activități defectuoase.

În ceea ce privește criteriile de claritate, precizie și previzibilitate pe care un text de

lege trebuie să le îndeplinească, menționăm că potrivit art.54 alin.(1) lit. a) și lit. d) din Legea nr.100/2017, conținutul proiectului trebuie să fie expus într-un limbaj simplu, clar și concis, pentru a se exclude orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale, de ortografie și de punctuație, iar aceleași noțiuni să se exprime prin aceiași termeni. De asemenea, menționăm constatările Curții Constituționale cuprinse în Hotărârile sale nr.26/2010 și nr.26/2016, unde Curtea a reținut că textul legislativ trebuie să corespundă principiului unității materiei legislative sau corelației între textele regulatorii, pentru ca persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretările contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile; și respectiv, ”la elaborarea unui act normativ legiuitorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor de calitate”.

Pentru momentele descrise, este necesară revizuirea noțiunii de „*abatere gravă*” ținându-se cont de constatările Curții Constituționale exprimate în jurisprudența sa, precum și de principiile legiferării consacrate la art. 3 din Legea nr. 100/2017.

Guvernul Republicii Moldova

Cu referire la art. I, la pct. 1, ce ține de completarea art. 2 din Legea nr. 548/1995 cu privire la Banca Națională a Moldovei cu noțiunea de „abatere gravă”, menționăm că

Nu se sustine

definiția în cauză a fost recomandată de FMI, aceasta fiind în concordanță cu jurisprudența relevantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene. Totodată, în contextul în care în cuprinsul Legii nr. 548/1995 noțiunea „abatere gravă” apare doar în cadrul art. 23 alin. (10) din lege, unde este reglementată situația membrilor Consiliului de supraveghere și ai Comitetului executiv, recomandăm ca și în definiția de la art. 2 subiecții să fie expuși cu exactitate în locul noțiunii generice de „persoane responsabile”, astfel încât să fie clar cine cade sub incidența acesteia.

Centrul National Anticorupție

Revizuirea definiției reglementate, în sensul stabilirii unor indici cuantificabili, ce permit evaluarea/delimitarea clară și fără echivoc a încălcărilor grave sau enumerarea exhaustivă a acestora.

Nu se sustine

Banca Natională a Moldovei

Referitor la art. I alin. 1 din proiectul de lege, reiterăm propunerea de excludere a noțiunii termenului „abatere gravă”, ce derivă din scrisoarea BNM nr. 31-002/81/3578 din 13 decembrie 2022 către Ministerul Finanțelor, or, stabilirea unei definiții pentru termenul respectiv deviază de la standardele europene determinate de Banca Centrală Europeană (BCE) în materie de independență a unei bănci

Nu se sustine

	<p>centrale (independența personală a membrilor organelor de conducere). În acest sens, atragem atenția, în mod repetat, asupra faptului că BCE, în rapoartele sale de convergență și în opiniile sale expuse asupra proiectelor de legi care vizau modificări ale cadrului legal privind banca centrală a unui stat membru UE, a solicitat în mod constant stabilirea exhaustivă a temeiurilor de revocare exclusiv în limitele prevăzute de art. 14.2 din Protocolul nr. 4 la Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene („Statutul Sistemului European al Băncilor Centrale și a Băncii Centrale Europene”) și nu a susținut inițiativele de definire a termenului de „abatere gravă” (a se vedea par. 2.1 din Opinia CON/2011/38, par. 3.4.1 din Opinia CON/2012/73, par. 3.4 din Opinia CON/2015/57), precum și s-a pronunțat în favoarea unui mecanism judecătoresc de constatare a temeiurilor de revocare (a se vedea par. 3.5 din Opinia CON/2015/57).</p>
--	---

<p>Articolul 6. Conlucrarea cu organele statului</p> <p>(4) Banca Națională și membrii organelor de conducere ale acesteia sînt independenți în exercitarea atribuțiilor stabilite de prezenta lege și nu pot solicita și nici accepta instrucțiuni de la autoritățile publice sau de la orice altă autoritate. Autoritățile publice, precum și orice alte autorități nu vor încerca să influențeze membrii organelor de conducere ale Băncii Naționale în exercitarea atribuțiilor lor.</p>	<p>2. La Articolul 6 aliniatul (4), cuvîntul „autoritate” se substituie cu cuvintele „parte terță”, iar cuvîntul „autorități” se substituie cu cuvintele „părți terțe”.</p>	<p><u>Directia generală juridică a Secretariatului Parlamentului</u></p> <p>Norma acestui alineat prevede, că „Banca Națională și membrii organelor de conducere ale acesteia sunt independenți în exercitarea atribuțiilor stabilite de prezenta lege și nu pot solicita și nici accepta instrucțiuni de la autoritățile publice sau de la orice altă autoritate. Autoritățile publice, precum și orice alte autorități nu vor încerca să influențeze membrii organelor de conducere ale Băncii Naționale în exercitarea atribuțiilor lor”</p> <p>După propunerea de substituire a cuvîntului „autorități” cu cuvintele „părți terțe”, norma ar prevedea, că Banca Națională și membrii organelor de conducere ale acesteia nu pot solicita și nici accepta instrucțiuni de la părți terțe.</p> <p>În nota informativă la proiect, autorul argumentează necesitatea atribuirii independenței Băncii Naționale a Moldovei prin <i>interzicerea influenței entităților publice sau private asupra activității acesteia</i>, iar în proiect se propune instituirea termenului „părți terțe”.</p> <p>Trebuie să menționăm, că legislația în vigoare nu explică termenul „parte terță”. Legea integrității nr. 82/2017 definește noțiunea de „entitate publică” ca fiind persoana juridică cu statut de:</p> <p>a) autoritate publică, autoritate centrală, autoritate publică centrală de specialitate, autoritate publică locală, precum și de</p>	<p><u>Nu se susține.</u></p>
--	---	---	-------------------------------------

<p>Articolul 8. Relațiile cu publicul, Guvernul și Parlamentul (2) Banca Națională conlucrează cu Guvernul în problemele financiare și bugetare: a) Guvernatorul Băncii Naționale: - poate asista și lua cuvântul la ședințele Guvernului, alocuțiunea fiind consemnată în procesul-verbal; - poate prezenta în scris opinii cu privire la problemele abordate în urma participării la ședințe; b) miniștrii responsabili de problemele economice și financiare pot asista la ședințele Consiliului de supraveghere și ale Comitetului executiv, fără drept de vot.</p>		<p>structură organizațională de pe lângă sau din sfera de competență a acestora; b) autoritate, instituție, organ, organizație, oficiu sau agenție de stat, autonomă, independentă, de autoadministrare și/sau de reglementare; c) Curte Constituțională, instanță de judecată, procuratură; d) întreprindere de stat sau municipală, societate pe acțiuni în care statul deține pachetul majoritar de acțiuni. De aceea, urmează a se va revedea termenul „<i>parte terță</i>” ținându-se cont, atât de argumentele aduse în nota informativă, cât și de termenii juridici consacrați la nivel legislativ.</p>	<p><u>Guvernul Republicii Moldova</u> În ceea ce privește propunerea de intervenție de la art. I pct. 3, care vizează abrogarea literii b) de la art. 8 alin. (2) din Legea nr. 548/1995 și având în vedere că în urma acestei intervenții textul rămas al normei va avea o expunere ambiguă, se propune o variantă alternativă a prevederii de la pct. 3, după cum urmează: „3. Articolul 8 alineatul (2) va avea următorul cuprins: „(2) Banca Națională conlucrează cu Guvernul în probleme financiare și bugetare. În acest sens, Guvernatorul Băncii Naționale poate asista și lua cuvântul la ședințele Guvernului, alocuțiunea acestuia fiind consemnată în procesul-verbal, și poate prezenta opinii scrise cu privire la subiectele discutate în cadrul acelor ședințe.”</p>	<p><u>Nu se susține</u></p>
	<p>3. La articolul 8 alineatul (2), litera b) se abrogă.</p>			

**Directia generală juridică a Secretariatului
Parlamentului**

Cu privire la abrogarea normei lit. b) al alin.(2) art.8 din Lege, care se referă la posibilitatea asistării miniştrilor responsabili de probleme economice şi financiare la şedinţele Consiliului de supraveghere şi ale Comitetului executiv, fără drept de vot, considerăm că abrogarea în cauză urmează a fi examinată suplimentar prin prisma neadmiterii unor raporturi disproporţionate în relaţiile Băncii Naţionale cu Guvernul şi Parlamentul. Urmare abrogării lit. b), conlucrarea cu Guvernul se va realiza doar la dorinţa Guvernatorului Băncii Naţionale a Moldovei, care poate asista şi lua cuvântul la şedinţele Guvernului şi poate prezenta în scris opinii cu privire la problemele abordate în urma participării la şedinţe.

Considerăm că, în problemele financiare şi bugetare, care nu ţin de examinarea activităţii unui subiect din domeniul privat licenţiat sau autorizat de Banca Naţională, miniştrii responsabili de problemele economice şi financiare pot asista la şedinţele Consiliului de supraveghere şi ale Comitetului executiv, fără drept de vot.

Acţiunea normei poate afecta aplicarea prevederilor art. 9 alin. (4) din Legea privind activitatea băncilor nr. 202/2017 şi prevederile art. 111 şi art. 217 din Legea nr. 232/2016 privind redresarea şi rezoluţia băncilor, precum şi alte interese ale statului.

Nu se susţine

<p>Articolul 23. Componenta organelor de conducere, modul de numire și revocare a membrilor acestora</p> <p>(9) Membrii Consiliului de supraveghere și cei ai Comitetului executiv pot demisiona, cu condiția informării în scris, cu 3 luni înainte, a autorității publice care i-a numit.</p>	<p>4. La Articolul 23:</p> <p>Alin (9) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(9) Membrii Consiliului de supraveghere și cei ai Comitetului executiv pot demisiona, cu condiția notificării în scris, cu 3 luni înainte, a Parlamentului. Membrul Consiliului de supraveghere sau al Comitetului executiv poate retrage notificarea cu privire la demisionare în termen de 3 luni de la data notificării numai dacă Parlamentul nu a numit un nou membru până la data retragerii notificării. Mandatul membrului Consiliului de supraveghere sau al Comitetului executiv încetează la data numirii de către Parlament a noului membru sau la expirarea termenului de 3 luni de la data notificării dacă Parlamentul nu a numit un nou membru și notificarea nu a fost retrasă.”;</p>	<p><u>Directia generală juridică a Secretariatului Parlamentului</u></p> <p>Potrivit redacției alin. (9) al art. 23 din Legea nr. 548/1995, membrii Consiliului de supraveghere și cei ai Comitetului executiv pot demisiona, cu condiția informării în scris, cu 3 luni înainte, a autorității publice care i-a numit.</p> <p>Autorul proiectului de lege propune completarea acestei norme în sensul concretizării faptului retragerii notificării în termen de 3 luni numai dacă Parlamentul nu a numit un nou membru până la data retragerii notificării, precum și faptul că mandatul Consiliului de supraveghere și cei ai Comitetului executiv încetează la data numirii de către Parlament a unui nou membru sau la expirarea termenului de 3 luni de la data notificării dacă Parlamentul nu a numit un nou membru și notificarea nu a fost retrasă.</p>	<p><u>Nu se sustine</u></p>
		<p>Privitor la organizarea și administrarea Băncii Naționale, în corespundere cu art. 23 alin. (9) și alin. (13) din Legea nr. 548/1995, membrii organelor de conducere pot demisiona, cu condiția informării în scris, cu 3 luni înainte, a autorității publice care i-a numit, iar Parlamentul numește membrii Consiliului de supraveghere și ai Comitetului executiv în funcțiile devenite vacante în termen de cel mult 3 luni de la survenirea vacanței funcției.</p> <p>Cu referire la calitatea funcției pe care o dețin membrii organelor de conducere ale</p>	

Băncii Naționale, în conformitate cu art. 25 alin. (4) din Legea nr. 548/1995, Membrii Consiliului de Supraveghere și cei ai Comitetului executiv dețin funcții de demnitate publică prin numire și se supun prevederilor aplicabile ale legislației cu privire la statutul persoanelor care exercită funcții de demnitate publică, în măsura în care prezenta lege nu prevede altfel.

În acest sens, art. 6 alin. (1) și (3), art. 7 alin. (3), art. 22 alin. (3) și (4) din Legea nr. 199/2010 conține reglementări detaliate referitoare la ocuparea funcției de demnitate publică, exercitarea funcției de demnitate publică, încetarea mandatului.

În raport cu reglementările din actele normative invocate, apreciem, că propunerea de modificare a alin. (9) al art. 23 urmează a fi corelată în mod direct cu norma cuprinsă la alin. (13) al art. 23 din Legea nr. 548/1995, prevederea căruia asigură o continuitate a exercitării funcției și a activității organelor de conducere a Băncii Naționale a Moldovei, obligă Parlamentul să acționeze în termen pentru a asigura suplinirea funcției vacante, precum și prevede adoptarea de către Parlament a hotărârii de declarare a funcției vacante până la expirarea termenului de 3 luni.

De asemenea, considerăm că propunerea înaintată urmează a fi revăzută și din considerentul, că la depunerea cererii de demisie, persoana cu funcție de demnitate publică exprimă intenția directă și expresă de a demisiona, își asumă decizia și manifestă

conștientizarea consecinței de acceptare a acesteia de către autoritatea publică care l-a numit în această funcție. Iar retragerea cererii poate avea loc doar până la adoptarea hotărârii de declarare a funcției vacante, prin adoptarea actului administrativ, care își produce efectul la data intrării în vigoare a acesteia.

Parlamentul poate numi membrii Consiliului de supraveghere și ai Comitetului executiv doar când funcțiile sunt vacante, concluzie ce rezultă direct din prevederea art. 23 alin. (13) din Legea nr. 548/1995. În cazul în care un membru a făcut notificarea de demisionare, acesta se mai află în exercitarea funcției, iar în funcția lui va putea fi numit un nou membru doar când această funcție va fi declarată de către Parlament funcție vacantă.

Cât privește determinarea momentului când survine vacanța funcției, întrucât membrii organelor de conducere ale Băncii Naționale a Moldovei sunt persoane cu funcție de demnitate publică, cu titlu de referință invocăm Hotărârea Curții Constituționale nr. 21/2015, unde Curtea a statuat, că „în cazul prezentării cererii de demisie, mandatul de deputat încetează în momentul depunerii acesteia”.

<p>Articolul 23. Componenta organelor de conducere, modul de numire și revocare a membrilor acestora</p> <p>(10) Orice membru al Consiliului de supraveghere sau al Comitetului executiv poate fi revocat de către Parlament, conform procedurii prevăzute la alin.(11), numai în cazul în care nu mai îndeplinește condițiile de exercitare a atribuțiilor, a comis o abatere gravă, a încheiat direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, a participat la luarea unei decizii fără soluționarea conflictului de interese real în conformitate cu prevederile legislației privind reglementarea conflictului de interese, nu a depus declarația de avere și interese personale sau a refuzat depunerea acesteia, în condițiile art.27 alin.(8) din Legea nr.132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, fie s-a dispus de către instanța de judecată, prin hotărâre irevocabilă, confiscarea averii nejustificate” se substituie cu textul „sau a comis o abatere gravă”;</p>	<p>4. La Articolul 23: La aliniatul (10): textul „ , a comis o abatere gravă, a încheiat direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, a participat la luarea unei decizii fără soluționarea conflictului de interese real în conformitate cu prevederile legislației privind reglementarea conflictului de interese, nu a depus declarația de avere și interese personale sau a refuzat depunerea acesteia, în condițiile art.27 alin.(8) din Legea nr.132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, fie s-a dispus de către instanța de judecată, prin hotărâre irevocabilă, confiscarea averii nejustificate” se substituie cu textul „sau a comis o abatere gravă”;</p>	<p><u>Directia generală juridică a Secretariatului Parlamentului</u> Excluderea încălcărilor enumerate la alin. (10) și substituirea acestora cu noțiunea ”de abatere gravă”, definită în mod general și evaziv, urmată de interzicerea participării membrilor Guvernului la ședințe, va conduce la limitarea posibilității de aplicare a calificativului de abatere gravă și, ca urmare, de revocare a membrului Consiliului de supraveghere sau al Comitetului executiv de către Parlament. Considerăm că, scopul modificărilor este asigurarea inaplicabilității măsurii de atragere la răspundere.</p>	<p><u>Nu se susține</u></p>
<p>Art. III. – (1) Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.</p> <p>(2) Termenul de lichidare a băncilor, al căror proces de lichidare silită nu a fost încheiat în termenele prevăzute la art. V din Legea nr. 274/2017 pentru completarea unor acte legislative, este de 6 ani de la data intrării în vigoare a Legii nr. 274/2017 pentru completarea unor acte legislative. Termenul indicat poate fi</p>	<p>Art. III. – (1) Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.</p> <p>(2) Termenul de lichidare a băncilor, al căror proces de lichidare silită nu a fost încheiat în termenele prevăzute la art. V din Legea nr. 274/2017 pentru completarea unor acte legislative, este de 6 ani de la data intrării în vigoare a Legii nr. 274/2017 pentru completarea unor acte legislative. Termenul indicat poate fi</p>	<p><u>Directia generală juridică a Secretariatului Parlamentului</u> Cu referire la mecanismele de prelungire a termenului de lichidare a băncilor propuse, atât la alin. (2), cât și alin. (3) din Art. III, considerăm că sunt defectuoase prevederile acestora pe motiv, că aduc noi explicații reglementărilor de lichidare a băncilor cuprinse la Art. V din Legea nr. 174/2017, precum și constituie o dublare a normelor propuse la art. 38¹ din Legea nr. 548/1995.</p>	<p><u>Nu se susține</u></p>

prelungit de Banca Națională cu una sau mai multe perioade, durata fiecărei perioade fiind de cel mult 2 ani, în baza demersului argumentat al lichidatorului băncii.

(3) Termenul de lichidare a băncilor, al căror proces de lichidare silită nu a fost încheiat în termenele stabilite conform art. 38¹ alin. (7) din Legea nr. 550/1995 cu privire la lichidarea băncilor, în redacția de până la intrarea în vigoare a prezentei legi, se consideră prelungit cu 1 an. Banca Națională poate decide cu privire la prelungirea termenului de lichidare a băncii în conformitate cu prevederile Legii nr. 550/1995 cu privire la lichidarea băncilor, în vigoare la data adoptării deciziei.

Pentru a exclude posibilele neclarități în ceea ce privește aplicarea prevederilor normelor tranzitorii, propunem introducerea unui alineat care să prevadă în mod expres, că normele art. 38¹ din Legea nr. 550/1995 cu privire la lichidarea băncilor **au caracter retroactiv**, prevederile căreia vor fi aplicate băncilor care sunt în proces de lichidare guvernate de Legea nr. 274/2017 pentru completarea unor acte legislative. În cazul acceptării propunerii date, alin. (2) și alin. (3) urmează a fi excluse din cuprinsul Art. III. Drept argument invocăm Hotărârea Curții Constituționale nr. 26/2002, unde Curtea a statuat, că „principiul neretroactivității legii nu este un principiu cu caracter absolut. Or, art. 22 din Constituție prevede retroactivitatea normelor juridice penale mai favorabile. În afară de aceasta, **teoria contemporană a dreptului admite ca excepții de la principiul neretroactivității legii normele juridice cu caracter imperativ - legile interpretative, precum și normele juridice în care legiuitorul a stabilit expres că ele se vor aplica retroactiv.**

Radu MARIAN
Vicepreședintele Comisiei

