



PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA

Comisia juridică, numiri și imunități

MD-2073, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint 105

www.parlament.md

14 februarie 2014

076 nr. 33

RAPORT

la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.190-XIII din 19 iulie 1994 cu privire la petiționare (nr.307 din 05 iulie 2013) (lectura II)

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat cu titlul de inițiativa legislativă a Guvernului proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.190-XIII din 19 iulie 1994 cu privire la petiționare (nr.307 din 05 iulie 2013) și comunică următoarele:

Scopul și obiectivul urmărit prin proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr.190-XIII din 19 iulie 1994 cu privire la petiționare este suplینirea și desăvârșirea normelor în materia examinării petițiilor, precum și întregirea cadrului legal privind examinarea petițiilor și procedura evitării dublărilor în examinarea acestora.

Se propun modificări și completări la articolele 8, 9, 10 și 11 din Legea nr.190-XIII din 19 iulie 1994 cu privire la petiționare. Aceste modificări și completări privesc termenele de examinare a petițiilor sau termenul de prelungire a examinării petiției, inclusiv în cazurile în care petițiile conțin elemente de extraneitate, termenele de remitere altui organ, când ține de competența lui, procedura examinării petițiilor care se dublează sau petițiilor care conțin amenințări la securitatea națională, ordinea publică, la viața, sănătatea persoanei oficiale, precum și a membrilor familiei acestuia, și, în cazul în care, petiția conține informații insuficiente și neconcludente pe marginea problemei abordate, textele unor petiții nu sunt lizibile, având un text care nu poate fi deslușit, conținutul unor petiții este lipsit de coerență. Proiectul de lege se completează cu norme ce garantează apărarea intereselor, drepturilor și libertăților terțelor persoane și dreptul petiționarului de a solicita, în scris sau în formă electronică sistarea examinării petiției.

La 24 octombrie 2013 proiectul de lege a fost aprobat în prima lectură.

Proiectul de lege a fost avizat pozitiv de 5 comisii permanente, Direcția Generală juridică a Secretariatului Parlamentului. 2 comisii permanente nu au luat nici o decizie.

În ședința Comisiei au fost examinate propunerile și amendamentele expuse de deputați în cadrul dezbaterii proiectului în prima lectură și propunerile Direcției Generale juridice a Secretariatului Parlamentului.

În rezultatul dezbaterilor majoritatea propunerilor și amendamentelor au fost acceptate, unele au fost respinse.

Comisia juridică, numiri și imunități cu votul unanim propune adoptarea proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii nr.190-XIII din 19 iulie 1994 cu privire la petiționare (nr.307 din 05 iulie 2013) în a doua lectură, ținând cont de sinteza amendamentelor, propunerilor și obiecțiilor acceptate și respinse, care este parte integrantă la raport.



Raisa APOLSCHII
Președintele Comisiei

SINTEZA

amendamentelor, propunerilor și obiecțiilor la proiectul de lege pentru modificarea Legii cu privire la petiționare nr. 190-XIII din 19 iulie 1994
(nr.307 din 05 iulie 2013)
lectura II

Nr. crt.	Textul părții constitutive a Legii nr. 190-XIII din 19.07.1994 la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia juridică, numiri și imunități
1.	<p>Articolul 8: La alineatul (1), după cuvântul zile se introduce, în ambele cazuri, cuvântul „lucrătoare”, iar în final se completează cu cuvintele „ , cu excepția prevederilor alin. (4) și (5)”.</p>	<p>Deputatul Igor Corman</p>	<p>Cum se argumentează faptul că de la 30 de zile, cum este acum în vigoare, se extinde la 30 de zile lucrătoare? Noi avem interesul ca cetățeanul să primească răspunsul în termene cât mai restrânse. Cum se corelează această propunere cu Legea contenciosului administrativ, care operează cu termenul de 30 de zile? Nu este o neconcordanță? Nu va lasă loc de abuzuri?</p>	<p>Legea cu privire la petiționare determină modalitatea de examinare a petițiilor cetățenilor Republicii Moldova, adresate organelor de stat, întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor, în scopul asigurării protecției drepturilor și intereselor lor legitime, iar Legea contenciosului administrativ are drept scop contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea</p>

		<p style="text-align: center;">Deputatul Valeriu Munteanu</p>	<p>Ce se întâmplă cu un cetățean care trebuie să se adreseze în instanța de judecată și termenul este foarte clar stabilit în Legea contenciosului administrativ de 30 de zile, iar aici va primi, în funcție de câte sîmbete și duminici avem, în 38 sau în 39 de zile? Pierde termenul. Noi am privit această lege în individualitatea ei, fără să o corelăm cu cealaltă lege.</p>	<p>drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept. Astfel, termenele date sunt necondiționate unul de altul. Adică, ulterior, în cazul nerespectării termenului prevăzut de Legea cu privire la petiționare, vor interveni prevederile Legii contenciosului administrativ.</p> <p>Legea Contenciosului Administrativ la art.17 alin. (1) lit. a,b,c prevede:</p> <p>„Cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la:</p> <p>a) data primirii răspunsului la cererea</p>
--	--	--	--	---

				<p>prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia;</p> <p>b) data comunicării refuzului de soluționare a unei cereri prin care se solicită recunoașterea dreptului pretins sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea unei astfel de cereri;</p> <p>c) data comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu prevede procedura prealabilă.”.</p>
2.	<p>alineatul (2) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Termenul de examinare a petiției poate fi prelungit cu cel mult 30 de zile lucrătoare de către conducătorul organului corespunzător dacă:</p> <p>a) sînt necesare consultări suplimentare pentru întocmirea răspunsului la petiție;</p> <p>b) petiția se referă la un volum mare de informații ce urmează a fi</p>	<p>Direcția generală juridică</p>	<p>La art.8 redacția alin.(2) în vigoare prevede informarea petiționarului în cazul extinderii termenului de examinare a petiției cu cel mult o lună. Or, în varianta propusă procedura de informare este exclusă. Considerăm oportun ca procedura existentă de informare să fie inclusă în varianta nouă a alin.(2).</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Alineatul 2 se expune în următoarea redacție:</p> <p>„(2) Termenul de examinare a petiției poate fi prelungit de către conducătorul organului corespunzător cu cel mult 30 de zile lucrătoare, fapt despre care este informat petiționarul, dacă.” și în continuare după text.</p>

	examine și selectate pentru întocmirea răspunsului.”		Întru evitarea unor interpretări diferite și respectarea principiilor de bază ale legiferării prevăzute la art.4 din Legea privind actele legislative, considerăm oportun de a concretiza sintagma „volum mare de informații”.	Sintagma „volum mare de informații” se substituie cu sintagma „volum complex de informații sau dacă se cere studierea unor materiale suplimentare”, (referință art.39 alin.(1) din Legea 317 din 18.07.2003, pct. 10 din HG.977 din 23.08.2006
3.	se completează cu alineatul (5) cu următorul cuprins: „(5) Petițiile care conțin elemente de extranietate se examinează în termen de pînă la 90 de zile lucrătoare, în funcție de circumstanțele cazului, cu condiția ca, în termen de 30 de zile lucrătoare, petiționarului să-i fie expediat un răspuns, prin care să fie informat despre măsurile întreprinse în vederea soluționării petiției sale. În cazul în care petiționarul nu este de acord cu răspunsul primit, el este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ în modul stabilit.”	Direcția generală juridică	Cu referire la respectarea normelor tehnicii legislative atragem atenție, că la articolul 8 alineatul (5), cuvîntul „extranietate” se va înlocui cu cuvîntul „extraneitate”	Se acceptă
			Întru evitarea unor interpretări diferite și respectarea principiilor de bază ale legiferării prevăzute la art.4 din Legea privind actele legislative, considerăm oportun de a concretiza sintagma „în funcție de circumstanțele cazului”.	Se acceptă Sintagma „în dependență de circumstanțele cazului” se exclude.
4.	Articolul 9: la alineatul (1), cuvîntul „ea” se substituie cu cuvintele „originalul	Deputatul Valeriu Munteanu	Atunci cînd vine vorba despre mai multe petiții pe care le adresează un cetățean, acestea vor fi	Alineatul (1 ⁱ) se expune în următoarea redacție: „(1 ⁱ) În cazul în care

	<p>petiției”, iar cifra „3” se substituie cu cifra „5”;</p> <p>se completează cu alineatele (1¹) - (1³) cu următorul cuprins:</p> <p>„(1¹) În cazul în care petiționarul adresează aceluiasi organ sau aceleiași persoane oficiale concomitent și/sau consecutiv mai multe petiții, sesizând aceeași problemă, acestea se vor comasa, petiționarul urmînd să primească un singur răspuns, care trebuie să facă referire la toate petițiile primite.</p>		<p>comasate? Nu este stabilit foarte clar care va fi termenul care curge de la prima, de la a doua, de la a treia sau de la a patra. Dacă ele vor fi patru, de exemplu, pe același subiect. Omul insistă și scrie patru petiții și una începe și la fiecare 15 zile. Care o să fie termenul? Sau la fiecare trei zile? Pentru lectura a doua, de precizat acest lucru și atunci totul o să fie foarte clar.</p>	<p>petiționarul adresează aceluiasi organ sau aceleiași persoane oficiale concomitent și/sau consecutiv mai multe petiții, sesizînd aceeași problemă, acestea se vor comasa, petiționarul urmînd să primească un singur răspuns, care trebuie să facă referire la toate petițiile primite, cu respectarea termenelor de examinare prevăzute în art. 8”</p>
<p>5.</p>	<p>(1²) în cazul în care decizia referitoare la chestiunile sesizate în petiție ține de competența mai multor organe sau persoane oficiale, o copie a acesteia se expediază, în termen de 5 zile lucrătoare de la data înregistrării petiției, organelor și/sau persoanelor oficiale corespunzătoare, pentru a se expune pe marginea petiției înaintate.</p>	<p>Direcția generală juridică</p>	<p>Din proiectul de lege în completarea propusă în art.9 alin. (1²) din Legea nr. 190/1994 sintagma „decizia referitoare la chestiunile sesizate în petiție” se va substitui cu cuvîntul „petiția” cu scop de rigoare redacțională.</p>	<p>Se acceptă</p>
		<p>Deputatul Corina Fusu</p>	<p>Există foarte multe cazuri cînd Președintele Republicii, ministrul, deputatul, primăria, primește aceiași petiție, cu același conținut, de la același cetățean. În acest caz cum e să procedăm? Răspunde fiecare în parte și adică următoarea subîntrebare, termenul se</p>	<p>Art. 9. alin. (1) din Legea cu privire la petiționare, precum și completările la prezentul articol (1¹ și 1²) dau răspuns la această obiecție. Cu alte cuvinte, termenul nu se</p>

			prelungeste la fel pina la 30 sau 90 de zile?	prelungeste pina la 90 zile, dar ramine cel initial de 30 zile.
6.	(1 ³) Organul sau persoana oficială, concomitent cu remiterea petiției pentru examinare altui organ și/sau persoane oficiale care au ca atribuții rezolvarea chestiunilor sesizate, poate, în caz de necesitate, să solicite de la organul sau persoana oficială indicată răspunsul cu privire la examinarea petiției.”;			
7.	se completează cu alineatul (3) cu următorul cuprins: „(3) În cazul în care, conform interdicției prevăzute la alin. (2), nu este posibilă remiterea petițiilor pentru examinare organului sau persoanei oficiale în a căror competență intră soluționarea chestiunilor sesizate în petiții, acestea se restituie petiționarului. Răspunsul prin care petiționarului i se restituie petiția se consideră răspuns la cererea prealabilă și petiționarul este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ în modul stabilit.”			
8.	Articolul 10 se completează cu alineatele (3)- (5) cu următorul cuprins: „(3) Organul sau persoana			

<p>oficială sînt în drept să nu examineze în fond petițiile care conțin un limbaj necenzurat sau ofensator, amenințări la securitatea națională, ordinea publică, la viața, sănătatea persoanei oficiale, precum și a membrilor familiei acestuia.”</p>	<p>Direcția generală juridică</p>	<p>Considerăm că art.10 din Legea cu privire la petiționare trebuie să fie completat cu un alineat care ar prevedea remiterea petițiilor în care se solicită acordarea unor consultații juridice pe marginea diferitor probleme.</p>	<p>Nu se acceptă O asemenea completare, depășește cadrul legal al Legii cu privire la petiționare. Astfel, prin petiție se înțelege orice cerere, reclamație, propunere, sesizare, adresată organelor de resort, inclusiv cererea prealabilă prin care se contestă un act administrativ sau nesoluționarea în termenul stabilit de lege a unei cereri. Însă, un funcționar public nu poate consulta un cetățean într-o situație juridică concretă. În acest sens, sunt oportune prevederile Legii cu privire la avocatură art.1</p>
---	--	--	--

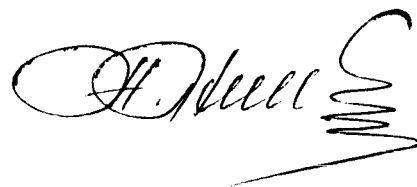
				„Profesia de avocat este exercitată de persoane calificate și abilitate, conform legii, să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții lor.”
9.	(4) Petițiile care conțin amenințări la securitatea națională, ordinea publică, la viața, sănătatea persoanei oficiale, a membrilor familiei acestuia, precum și amenințări în adresa altor organe și/sau persoane oficiale sau grupuri de persoane se vor remite organelor de drept competente.			
10.	(5) Dacă textul petiției nu este lizibil și nu poate fi citit sau petiția conține informații insuficiente și neconcludente pe marginea problemei abordate, aceasta nu se examinează de către organul sau persoana oficială, fapt despre care este informat petiționarul, cu expunerea motivului neexaminării, în cazul în care numele și adresa indicate pot fi citite.”	Direcția generală juridică	Cu referire la pct.3 din proiect în partea ce ține de neexaminarea petițiilor care conțin informații insuficiente pe marginea problemei abordate, considerăm că ar fi oportun doar de a întrerupe examinarea petiției și de a solicita informații adiționale de la petiționar.	Nu se acceptă. În acest sens, nu va fi clar termenul de examinare a petiției. Acesta va fi prelungit cu încă 30 zile sau întreruperea examinării petiției presupune stoparea termenului de 30 zile și ulterior apariției

			<p>informației adiționale acesta va fi reluat cu urmărirea respectării zilelor rămase numeric din termenul inițial. Petiționarul informat despre imposibilitatea examinării, și ulterior înlăturării problemelor de lizibilitate de către petiționar, va primi un răspuns la petiție conform termenului prevăzut de art.8 al legii.</p>	
		<p>Deputatul Anatolie Zagorodnîi</p>	<p>Alin. (5) art. 10 din proiect stabilește unele condiționări la neexaminarea petițiilor, cum ar fi: „Dacă textul petiției nu este lizibil și nu poate fi citit...”, pînă aici e bine „...sau petiția conține informații insuficiente și neconcludente pe marginea problemei abordate...”. Cine va constata că petiția conține informații insuficiente și neconcludente? Sau că textul acestei petiții nu este lizibil și nu poate fi citit sau ... ș.a.m.d.? Deci care va fi mecanismul? Și dacă pentru lectura a doua să ne</p>	<p>Alineatul (5) se expune în redacție nouă. A se vedea redacția infra.</p>

		<p style="text-align: center;">Deputatul Tudor Deliu</p>	<p>întoarcem la acel articol, eu cred că ar fi bine ca noi să găsim o soluție mult mai optimă, ca să nu dăm posibilitate conducătorilor de instituții, într-un fel mai popular spus, să ”fotbolească” oamenii, axându-se pe acest articol, pe acest punct, pentru ca să nu examineze cererile, petițiile care parvin în această instituție.</p> <p>Alin. (5) din art. 10 lasă loc pentru interpretare, fiindcă organul sau persoana poate să abuzeze de acest drept și să zică că nu poate citi petiția. Se propune redactarea acest alineat în felul următor: „Dacă textul petiției nu este lizibil și nu poate fi citit sau petiția conține informații insuficiente și neconcludente pe marginea problemei abordate, organul sau persoana oficială va informa petiționarul cu expunerea” și mai departe după text. Să excludem sintagma „aceasta nu se examinează”. Deoarece încercarea de a o citi de acum s-a purces la examinarea ei.</p>	<p>Se acceptă Alineatul (5) se expune în redacția următoare: „(5) Dacă textul petiției nu este lizibil și nu poate fi citit sau petiția conține informații insuficiente și neconcludente pe marginea problemei abordate, organul sau persoana oficială va informa petiționarul cu expunerea motivului neexaminării, în cazul în care numele și adresa indicate pot fi citite.”</p>
<p>11.</p>	<p>La articolul 11: litera d) se completează în final</p>			

<p>cu textul „dacă aceasta nu aduce atingere intereselor, drepturilor și libertăților altor persoane”;</p> <p>litera e) se completează în final cu textul „și/sau înștiințarea despre remiterea petiției organului sau persoanei oficiale, de competența căroră este soluționarea problemelor abordate”;</p> <p>se completează cu litera g) cu următorul cuprins:</p> <p>„g) să solicite în scris sau în formă electronică sistarea examinării petiției”.</p>			
---	--	--	--

Președintele Comisiei



Raisa APOLSCHII