

Sinteza

obiectiilor și propunerilor cu referire la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (număr unic 651/MEI/2020)
(în baza avizelor recepționate la avizarea inițială)

Nr.	Autoritatea emitentă a obiectiei/proponerii	Conținutul obiectiei/proponerii	Opinia autorului
1.	Ministerul Justiției (demersul nr. 04/6483 din 04.09.2020)	<p>Potrivit notei informative, scopul proiectului este aducerea actelor normative în concordanță cu modificările efectuate prin <i>Legea nr. 229/2018 cu privire la modificarea unor acte legislative</i> prin care societățile cu răspundere limitată au fost abilitate cu dreptul de a emite obligațiuni corporative în vederea atragerii de împrumuturi interne și externe.</p> <p>La proiectul de Lege:</p> <p>La art. I:</p> <p><i>La pct. 3</i> atragem atenția că, amplasarea elementelor structurale în ordinea succesiunii acestora nu necesită o menționare în acest sens. Prin urmare, textul „După art. 40” se va exclude ca fiind inutil.</p> <p><i>La pct. 4</i>, în scopul asigurării unității terminologice cuvintele <i>încălcând prevederile</i> se vor substitui cu cuvintele <i>încălcarea prevederilor</i>. Totodată, la pct. 4 se vor exclude cuvintele „în final”, deoarece completarea unui text sau alineat, fără a specifica ordinea în care se inserează cuvintele/textul, semnifică, conform regulii generale de tehnică legislativă, completarea textului la sfârșitul acestuia.</p> <p>La art. III se va ține cont că, potrivit art. 56 alin. (1) din <i>Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative</i>, actele normative intră în vigoare peste o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova sau la data indicată în textul actului normativ, care nu poate fi</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p>

	<p>anterioară datei publicării. Totodată, alin. (3) al acestui articol dispune că „Intrarea în vigoare a actelor normative poate fi stabilită pentru o altă dată doar în cazul în care se urmărește protecția drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, realizarea angajamentelor internaționale ale Republicii Moldova, conformarea cadrului normativ hotărârilor Curții Constituționale, eliminarea unor lacune din legislație sau contradicții între actele normative ori dacă există alte circumstanțe obiective.” Astfel, intrarea în vigoare a proiectului la data publicării trebuie să fie argumentată în nota informativă.</p>	
<p>2.</p> <p>Comisia Națională a Pieței Financiare <i>(demersul nr. 03-2520 din 08.09.2020)</i></p>	<p>1. La art. 1:</p> <p>În scopul facilitării stimulării pe piața de capital a instrumentelor alternative de finanțare (în speță, obligațiunile corporative) și pentru o înțelegere mai bună din partea emitenților a destinației fondurilor acumulate din emiterea de obligațiuni, se propune la pct.3, art.40¹ alin.(1), substituirea cuvintelor „activității societății” cu cuvintele „investițiilor capitale”.</p> <p>Având în vedere că obligațiunile corporative, prin natura lor, sunt valori mobiliare transferabile (art.6 din Legea nr.171/2012 privind piața de capital) la art.40¹ alin.(4), cuvintele „durata deținerii obligațiunilor” se substituie cu cuvintele „durata de circulație a obligațiunilor emise”.</p> <p>Totodată, ținând cont de faptul că potrivit legislației, societățile cu răspundere limitată nu emit acțiuni, capitalul social al acestora fiind divizat în părți sociale, iar numărul de asociați nu poate fi mai mare de 50, pe când numărul deținatorilor de obligațiuni poate fi mult mai mare, se propune completarea art.40¹, cu alin.(5) care va avea următorul cuprins:</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Prin substituirea propusă, se limitează spectrul obiectivelor pentru care o societate intenționează să emită obligațiuni.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p>

<p>„(5) Prin derogare de la prevederile Legii nr.171/2012 privind piața de capital, societatea este în drept să emită doar obligațiuni neconvertibile. „</p>	<p>2. La art. II:</p> <p>În contextul asigurării societăților cu norme de reglementare, implicat privind înregistrare, plasarea și dezvoltarea informației de către societățile cu răspundere limitată care emit obligațiuni, urmează a fi efectuate trimiterile corespunzătoare din Legea nr.171/2012 și Legea nr.1134/1997 privind societățile pe acțiuni, care vor fi aplicabile și societăților cu răspundere limitată.</p> <p>Respectiv, se propune completarea art.7 din Legea nr.171/2012 cu alineatul (2¹) cu următorul cuprins:</p> <p>„(2¹) Dispozițiile prezentului articol, precum și a art.8, Secțiunii 2 și 3 din Capitolului II și Secțiunii 1 din Capitolului VI al prezentei legi, art.11 și art.16-19 din Legea nr.1134/1997 privind societățile pe acțiuni, se aplică corespunzător societăților cu răspundere limitată care emit obligațiuni. „</p> <p>Completarea propusă la art.8 din Legea nr.171/2012, referitor la investirea cu formulă executorie a contractelor de vânzare-cumpărare a obligațiunilor necesită a fi clarificată prin prisma următoarelor considerente:</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă cu mențiunea că lipsa reglementărilor referitoare la investirea cu formulă executorie din Legea nr.234/2016 nu este un obstacol în exercitarea acestor atribuții de către Depozitarul central unic, cu atât mai mult, cu cât prevederile art. 5 nu sunt</p>
<p>- cu referire la Depozitarul central unic al valorilor mobiliare (DCU) în calitate de organ propus a fi împuternicit pentru a investi cu formulă executorie actele aferente raporturilor dintre emitent și deținătorii de obligațiuni, urmează a fi consultate dispozițiile art.5 din Legea nr.234/2016 privind Depozitarul central unic al valorilor mobiliare, care reglementează exhaustiv lista activităților desfășurate de către DCU, printre acestea nefiind enumerate astfel de competențe. Respectiv, în</p>	<p>cu referire la Depozitarul central unic al valorilor mobiliare (DCU) în calitate de organ propus a fi împuternicit pentru a investi cu formulă executorie actele aferente raporturilor dintre emitent și deținătorii de obligațiuni, urmează a fi consultate dispozițiile art.5 din Legea nr.234/2016 privind Depozitarul central unic al valorilor mobiliare, care reglementează exhaustiv lista activităților desfășurate de către DCU, printre acestea nefiind enumerate astfel de competențe. Respectiv, în</p>	

	<p>speșă, se prezumă necesar a fi efectuate modificări la acte normative precum: Legea nr.234/2016, Regulile DCU, Instrucțiunea privind etapele, termenele, modul și procedurile de înregistrare a valorilor mobiliare (Hotărârea CNPF nr.13/10/2018).</p> <ul style="list-style-type: none"> - aplicarea mecanismului de executare silită propus nu trebuie să fie în defavoarea deținătorilor de obligațiuni, or inițierea de către un deținător de obligațiuni a dreptului de executare silită trebuie să păstreze drepturile egale ale celorlalți deținători de obligațiuni asupra garanțiilor instituite. - instituirea unui astfel de mecanism de executare poate fi în detrimentul realizării scopului urmărit prin proiectul inițiat, și anume impulsivitatea dezvoltării pieței obligațiunilor corporative, or emitenții ar putea considera neavenită o astfel de procedură de executare silită. 	<p>exhaustive.</p>
		<p>Mecanismul propus nu este în defavoarea deținătorilor de obligațiuni, ci vine în protecția drepturilor lor și eliminarea procedurilor judiciare birocratice și costisitoare de recuperare a investițiilor.</p> <p>Nu se acceptă.</p> <p>Procedura investiției cu formulă executorie nu este una nouă. Ea este aplicabilă în cazul contractelor de gaj/ipotecă autentificate notarial și, până la înlocuirea obligației de autentificare notarială a garanțiilor instituite în favoarea deținătorului de obligațiuni cu notificarea și înscrierea în registrele Depozitarului central unic, acestea erau pasibile de investire cu formulă executorie. În esență, nu s-a schimbat decât subiectul, ce operează investirea.</p>
<p>3.</p>	<p>Ministerul Finanțelor (demersul nr. 16/2-05/69 din</p>	<p>Cu referire la <i>art. I</i> din proiectul de lege, se propune de substituit:</p>

<p>- expresia „c) dacă nu s-a efectuat plata dobânzii scadente la obligațiuni” cu expresia „c) dacă nu au fost onorate obligațiile de plată scadente față de deținătorii de obligațiuni”, și</p> <p>- expresia „efectuarea sau neefectuarea de plăți ale dobânzilor sau altor venituri aferente obligațiunilor” cu expresia „efectuarea sau neefectuarea de plăți aferente obligațiunilor”.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>În partea ce ține de art. II al proiectului de lege, constatăm că acesta propune instituirea dreptului Depozitarului central unic al valorilor mobiliare (în continuare - Depozitarul central) de a investi cu formulă executorie contracte de gaj, în care calitatea de creditor gajist o va avea deținătorul de obligațiuni. Având în vedere că proiectul de lege nu instituie anumite reguli în privința obiectului gajului, rezultă că obiect al gajului pot fi atât bunurile mobile, cât și bunurile imobile.</p> <p>Potrivit art.11 lit.k) din Codul de executare, sunt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod actele investite cu formulă executorie, în condițiile în care legea oferă dreptul la executare silită în temeiul acestora. Respectiv, va constitui document executoriu și contractul de gaj, încheiat între emitentul de obligațiuni și deținătorul acestora.</p> <p>Totodată, Codul de executare conține anumite reglementări doar în partea ce ține de contractul de ipotecă (gaj al bunurilor imobile), investit cu formula executorie. Astfel, potrivit art.60 alin.(11) din același Cod, în cazul executării dreptului de ipotecă în temeiul contractului de ipotecă investit cu formulă executorie, procedura de executare se întentează cu prezentarea și examinarea</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Propunerea nu schimbă esența.</p>
<p>În partea ce ține de art. II al proiectului de lege, constatăm că acesta propune instituirea dreptului Depozitarului central unic al valorilor mobiliare (în continuare - Depozitarul central) de a investi cu formulă executorie contracte de gaj, în care calitatea de creditor gajist o va avea deținătorul de obligațiuni. Având în vedere că proiectul de lege nu instituie anumite reguli în privința obiectului gajului, rezultă că obiect al gajului pot fi atât bunurile mobile, cât și bunurile imobile.</p> <p>Potrivit art.11 lit.k) din Codul de executare, sunt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod actele investite cu formulă executorie, în condițiile în care legea oferă dreptul la executare silită în temeiul acestora. Respectiv, va constitui document executoriu și contractul de gaj, încheiat între emitentul de obligațiuni și deținătorul acestora.</p> <p>Totodată, Codul de executare conține anumite reglementări doar în partea ce ține de contractul de ipotecă (gaj al bunurilor imobile), investit cu formula executorie. Astfel, potrivit art.60 alin.(11) din același Cod, în cazul executării dreptului de ipotecă în temeiul contractului de ipotecă investit cu formulă executorie, procedura de executare se întentează cu prezentarea și examinarea</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Autorul obiecției nu a ținut cont de prevederile art.701 din Codul civil, conform cărora, prin derogare de la dispozițiile art.684, constituirea gajului pentru garantarea plății unei sume de bani în cazul emiterii de obligațiuni asigurate cu bunurile proprii ale emitentului și/sau ale terțului are loc fără încheierea contractului de gaj, în temeiul cererii emitentului de obligațiuni. Respectiv, contracte de gaj/ipotecă nu se încheie, iar investirea cu formulă executorie se referă la contractul de vânzare-cumpărare a obligațiunilor.</p>

documentelor prevăzute la art.34 alin.(6) lit.c) din Legea nr.142-XVI din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă (prevedere ce necesită a fi revăzută, deoarece Legea nr.142/2008 cu privire la ipotecă este abrogată prin Legea nr.133/2018).

În conformitate cu art.757 alin.(3) din Codul Civil, creditorul gajist poate alege să obțină posesia bunului fără a recurge la procedura judecătorească dacă:

„a) debitorul gajist a consimțit, în contractul de gaj sau altfel, asupra obținerii posesiei bunului de către creditorul gajist fără a recurge la procedura judecătorească sau, în cazul ipotecii, dacă contractul de ipotecă a fost învestit cu formulă executorie conform art.759.”

De asemenea, în conformitate cu art.759 din Codul Civil:

„(1) În cazul în care ipoteca garantează obligațiile ce rezultă din contractul de credit bancar sau de împrumut acordat de către organizația de creditare nebankară, de către asociația de economii și împrumut, de către societatea de leasing ori de către o bancă de dezvoltare multilaterală în sensul Legii nr.184/2016 cu privire la contractele de garanție financiară, contractul de ipotecă poate fi învestit cu formulă executorie conform legislației cu privire la notariat dacă părțile au convenit în mod expres aceasta în contract. În acest caz, dreptul de ipotecă poate fi exercitat silit, iar bunul ipotecat se transmite silit, în temeiul contractului de ipotecă învestit cu formulă executorie, fără adresarea cererii în instanța de judecată pentru a obține ordonanță sau hotărâre judecătorească.

(2) Exercitarea silită a dreptului de ipotecă în baza contractului de ipotecă învestit cu formulă executorie se efectuează cu respectarea dispozițiilor prezentului capitol și se referă doar la transmiterea bunului imobil ipotecat în

posesia creditorului ipotecar în scopul exercitării de către acesta a dreptului de ipotecă în corespundere cu dispozițiile art.764 alin.(1), precum și la evacuarea locuitorilor în cadrul exercitării dreptului de ipotecă în corespundere cu dispozițiile art.773.

(3) În cazul în care învestirea contractului de ipotecă cu formulă executorie este anulată ca urmare a contestării ulterioare sau în cazul în care încheierea executorului judecătoresc de intentare a procedurii de executare este anulată conform art.761, creditorul ipotecar este obligat să restituie bunul ipotecat sau să restituie prețul la care bunul a fost vândut și să repare prejudiciul cauzat.

(4) Anularea învestirii contractului de ipotecă cu formulă executorie nu împiedică creditorul să exercite dreptul de ipotecă prin instanța de judecată în modul prevăzut la art.757.”

Potrivit art.764 din Codul civil:

„1) După ce a obținut în posesie bunul gajat, creditorul gajist este îndreptățit, dacă a depus sau a înregistrat la registru un aviz de executare în modul prevăzut la art.752 alin.(9), să procedeze la vânzarea prin negocieri directe, prin tender sau prin licitație publică a bunului gajat. În cazul vânzării bunului ipotecat ca urmare a exercitării silite a dreptului de ipotecă în temeiul actului notarial învestit cu formulă executorie, creditorul ipotecar sau, după caz, executorul judecătoresc aplică, ca modalitate de vânzare, licitația publică, cu excepția cazului în care există acordul scris al debitorului ipotecar, eliberat creditorului ipotecar după apariția dreptului său de exercitare a dreptului de ipotecă, de a vinde bunul în alt mod prevăzut de dispozițiile prezentului alineat.

(2) Creditorul gajist trebuie să vândă bunurile gajate

fără întârziere nejustificată, la un preț comercial rezonabil la data vânzării în conformitate cu dispozițiile art.765 alin.(1) și ținând cont de interesele debitorului gajist, fiind liber să stabilească condițiile de vânzare.

(3) Dacă există mai multe bunuri, creditorul gajist le poate vinde împreună sau separat.

(4) Creditorul gajist care vinde bunul acționează în numele proprietarului și este obligat să informeze cumpărătorul despre calitatea lui la momentul vânzării.

(5) În cazul vânzării prin tender a bunului gajat, creditorul face public anunțul cu privire la tender prin intermediul mass-mediei sau prin invitații. Anunțul cu privire la tender trebuie să conțină informație suficientă pentru a permite persoanei interesate să prezinte o ofertă în termenul și la locul anunțat.

(6) Creditorul gajist este obligat să accepte oferta cea mai mare, cu excepția cazului în care condițiile atașate ofertei o fac mai puțin avantajoasă decât o ofertă mai joasă sau prețul oferit nu este comercial rezonabil.

(7) Vânzarea de către creditorul gajist prin licitație publică a bunului gajat se face la data, ora și locul fixat în avizul de vânzare, adus la cunoștința debitorului gajist, terțului care deține bunul și, după caz, administratorului fiduciar, notificat tuturor creditorilor gajisti care au depus sau înregistrat la registrul respectiv un aviz de executare. Creditorul gajist trebuie, de asemenea, să informeze orice persoană interesată care a făcut solicitare.

(8) În cazul ipotecii, creditorul ipotecar are dreptul să transfere dreptul de proprietate asupra bunului ipotecat, acționând în numele debitorului ipotecar, în baza următoarelor documente:

a) în cazul exercitării benevole - acordul, autentificat

notarial, privind transmiterea benevolă în posesie a bunului ipotecat;

b) în cazul exercitării silită - ordonanța judecătorească sau, respectiv, hotărârea instanței de judecată rămasă definitivă;

c) în cazul exercitării silită în temeiul contractului de ipotecă învestit cu formulă executorie - originalul contractului de ipotecă învestit cu formulă executorie, care conține clauza privind dreptul creditorului ipotecar de a exercita dreptul de ipotecă în temeiul formulei executorii aplicate de notar, copia contractului de credit bancar sau de împrumut, care atestă faptul că creanța a devenit exigibilă, însoțită de extrasele de evidență financiară, care atestă datorile debitorului la data expirării termenului indicat în avizul de executare, copiile avizului de executare expediat pe adresa debitorului și dovada înregistrării lui în registrul bunurilor imobile, conform cerințelor stabilite la art.752, precum și declarația pe propria răspundere a creditorului că nu există un litigiu judiciar în legătură cu contractul de ipotecă învestit cu formulă executorie a cărui executare este solicitată și că creanța este exigibilă.

(9) Debitorul gajist și creditorul gajist pot conveni, în contractul de gaj sau altfel, asupra condițiilor de vânzare a bunurilor gajate.”

Astfel, constatăm că actualmente legislația în vigoare reglementează doar procedura de executare a contractelor de ipotecă, investite cu formulă executorie de către notari.

Prin urmare, în vederea asigurării aplicabilității prevederilor cadrului normativ, este necesară, fie introducerea modificărilor corespunzătoare în legislație și în privința contractelor de gaj, investite cu formulă

	<p>executorie de către Depozitarul central, fie specificarea în Legea nr.135/2007 privind societățile cu răspundere limitată a faptului că se aplică procedura, prevăzută de Codul Civil pentru contractele de ipotecă, investite cu formulă executorie de către notarul. În caz contrar, deținătorul de obligațiuni (creditorul gajist) se va confrunta cu impedimente în realizarea drepturilor sale în legătură cu faptul că legislația în vigoare nu reglementează procedura de transmitere în posesie și vânzarea bunului gajat în baza contractului de gaj, investit cu formulă executorie de către Depozitarul central.</p> <p>În aceeași ordine de idei, remarcăm că dreptul Depozitarului central de a investi cu formulă executorie contracte respective de gaj urmează a fi prevăzut și în Legea nr.234/2016 cu privire la Depozitarul central unic al valorilor mobiliare.</p> <p>Suplimentar, în Nota informativă la proiectul de lege, la capitolul 2, expresia „Legea nr.229/2019 de substituit cu expresia „Legea nr.229/2018”.</p>	
<p>Depozitarul Central Unic al Valorilor Mobiliare (demersul nr. 02/547 din 30.09.2020)</p>	<p>În particular, susținem introducerea alineatului 15¹ în articolul 8 din Legea nr.171/2012, care ține de învestirea dreptului de gaj cu formulă executorie și care prevede participarea Depozitarului central în acest proces. Stabilirea în lege a unui mecanism rapid și eficient de executare a garanției înlocuite de emitent la emisiunea obligațiunilor, în sensul propus de proiectul legii, va ridica atractivitatea acestui instrument financiar și va oferi un instrument în plus de protejare a drepturilor investitorilor. În aceeași timp, rugăm să fie examinate următoarele propuneri, care, în opinia noastră, îmbunătățesc textul noului alineat 15¹:</p> <p><i>(15¹) În cazul în care emitentul nu efectuează</i></p>	<p>Nu se acceptă. A se vedea comentariile expuse în secțiunea referitoare la obiecția CNPF.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p>

		<p>răscumpărare obligatiunilor și/sau plata cuponului în termenul stabilit de prospectul ofertei publice și/sau hotărârea de emisiune obligatiunilor, dreptul de creanță al deținătorului de obligațiuni față de emitent va fi investit cu formulă executorie, dacă decontarea plăților aferente obligațiunilor este efectuată de către Depozitarul central. În acest caz, executarea garanției bancare, fidejusiunii, poliței de asigurare de garanții și/sau obligației garantate prin gaj se va efectua în temeiul extrasului din cont sau listei deținătorilor de obligațiuni, care confirmă deținerea obligațiunilor, și actului care confirmă creanța deținătorului de obligațiuni față de emitent, emise de Depozitarul central și investite cu formulă executorie. Investiția actelor menționate cu formulă executorie se efectuează în temeiul legii, în cazul stabilit de prezentul alineat, fără adresarea cererii în instanța de judecată pentru a obține ordonanță sau hotărâre judecătorească.</p>	
<p>4.</p>	<p>Banca Națională a Moldovei (demersul nr. 31-002/69/2817 din 27.10.2020)</p>	<p>Propunerea de a acorda Depozitarului central unic al valorilor mobiliare dreptul de a investi cu formulă executorie contractele de vânzare-cumpărare a obligațiunilor, instituit de art. II din proiect, urmează a fi reevaluată.</p> <p>1. Investiția unui act juridic cu formulă executorie are valoarea unui act public care permite ulterior executarea silită fără recurgerea la instanța de judecată. Actualmente, în afară de instanța de judecată, doar notarii dețin dreptul de a investi contractele civile cu formulă executorie. În cazul notarilor, procedura de investiție este încadrată în cea de autentificare notarială, fiind stabilite expres și rigurile procedurii de investiție. Conform art.43 alin.(1)-(2) din Legea cu privire la procedura notarială, „(1) La solicitarea părților, concomitent cu autentificarea sa actul notarial,</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Autorul obiecției nu a ținut cont de prevederile art.701 din Codul civil, conform cărora, prin derogare de la dispozițiile art.684, constituirea gajului pentru garantarea plății unei sume de bani în cazul emiterii de obligațiuni asigurate cu bunurile proprii ale emitentului și/sau ale terțului are loc fără încheierea contractului de gaj, în temeiul cererii emitentului de obligațiuni. Respectiv, contracte de gaj/ipotecă nu se</p>

care constată o creanță certă și lichidă, poate fi învestit cu formulă executorie. [...] (2) Mențiunea despre învestirea actului notarial cu formulă executorie se înscrie în girul de autentificare, iar în cazul altor acte învestite cu formulă executorie în situațiile expres prevăzute de lege, notarul emite o încheiere. Modelul încheierii de învestire cu formulă executorie se aprobă de către Ministerul Justiției, după consultarea Camerei Notariale.” Astfel, această competență pare judicios atribuită notarilor, ținând cont de faptul că notarii au obligația „să acorde persoanelor fizice și juridice asistență notarială, să le explice conținutul proiectului actului notarial, precum și drepturile și obligațiile lor, să-i avertizeze asupra consecințelor actelor notariale solicitate” (art.11 lit. b) din Legea nr.69/2016 cu privire la organizarea activității notarilor). În special, legea prevede că la autentificarea contractelor „notarul va explica părților, în mod imparțial, consecințele și efectele juridice ale contractului”, iar “dacă în procesul discuțiilor cu părțile, se constată că contractul a cărui autentificare se solicită nu corespunde intențiilor reale, notarul va consulta părțile asupra necesității autentificării contractului ce ar corespunde intențiilor lor”, precum și „dacă se aplică dreptul străin, atunci notarul urmează să indice participanților asupra acestui fapt, inclusiv să determine legea aplicabilă contractului cu elemente de extraneitate și să menționeze acest lucru în contract [...] să informeze despre eventualele efecte juridice ale actului juridic în străinătate” (art.31 alin.(7)-(8) din Legea nr.246/2018 privind procedura notarială).

2. Depozitarul central este o entitate a pieței financiare, instituită pentru asigurarea integrității valorilor mobiliare, evidența și decontarea tranzacțiilor cu valori

încheie, iar învestirea cu formulă executorie se referă la contractul de vânzare-cumpărare a obligațiunilor.

Procedura învestirii cu formulă executorie nu este una nouă. Actualmente, aceasta este aplicabilă în cazul contractelor de gaj/ipotecă autentificate notarial și, până la înlocuirea obligației de autentificare notarială a garanțiilor înstitute în favoarea deținătorului de obligațiuni cu notificarea și înscrierea în registrele Depozitarului central unic, acestea erau pasibile de învestire cu formulă executorie. În esență, nu s-a schimbat decât subiectul, ce operează învestirea.

Din moment ce doar contractele autentificate notarial pot fi învestite cu formulă executorie (de către notar), rezultă că gajul constituit conform art.701 Codul civil nu poate fi învestit cu formulă executorie.

Propunerea din proiectul de lege vine să înlăture lacuna normativă existentă.

mobiliare, urmărind finalmente reducerea riscurilor participanților pieței financiare și diminuarea riscurilor sistemice.

3. O asemenea atribuire a DCU precum cea propusă de proiect este una nespecifică acestuia, fiind cont de faptul că DCU nu este o autoritate publică din domeniul justiției și nu deține competențe legale și nici expertiză de specialitate care i-ar permite realizarea actului juridic de investiție cu formulă executorie.

4. Această atribuire apare ca o sursă de potențial litigios și nu concordă cu Principiile pentru infrastructuri financiare (CPMI-IOSCO, 2012, standardele internaționale de referință de care se ghidează un depozitar de valori mobiliare și care utilizate de instituțiile internaționale pentru evaluarea infrastructurilor piețelor financiare naționale) care reclamă gestionarea prudentă a riscurilor, inclusiv a riscurilor juridice ale activității depozitarului central. În acest scop, un depozitar central trebuie să aibă aranjamente de guvernanță care să promoveze siguranța activității sale (Principiile CPMI-IOSCO 2-3, 5, 7, 21, care sunt reflectate în art.15 alin.(1) din Legea nr.234/2016 cu privire la Depozitarul central unic al valorilor mobiliare).

5. Dincolo de acordarea acestei atribuții DCU, pe care nu o considerăm oportună, observăm și unele lacune în mecanismul propus de proiect, care nu ne permit să evaluăm pe deplin impactul acestuia asupra pieței financiare și entităților supravegheate de BNM. Conform art.704 Cod civil, "*constituirea gajului pentru garantarea plății unei sume de bani în cazul emiterii de obligațiuni asigurate cu bunurile proprii ale emitentului și/sau ale tertului are loc fără încheierea contractului de*

Reieșind din conținutul pct.6 din avizul BNM, rezultă că drept argument (nejustificat, printre altele) împotriva propunerii de investiție cu formulă executorie a fost invocată o pretinsă insecuritate juridică și de limitare a atribuțiilor BNM de urmărire continuă a transparenței structurii de proprietate asupra activelor din sectorul financiar etc. Or acesta nu poate fi un argument plauzibil, din moment ce instituția investirii cu formulă executorie este destinat protejării drepturilor investitorilor, care, printre altele, pot fi și băncile și prestatorii de servicii de plată.

gaj. în temeiul cererii emitentului de obligațiuni”. Însăși constituirea gajului este considerată îndeplinită în momentul înregistrării gajului în registrul garanțiilor reale, care este gestionat de Ministerul Justiției. Prin urmare, apar neclarități legate de formalizarea investiției cu formulă executorie și de procedura ulterioară a executării silite de către deținătorii de obligațiuni în privința cărora emitentul nu și-a onorat obligațiile sale, în special privind intervenția executorului judecătoresc sau cazul unei executări silite care ar implica concomitent mai mulți deținători de obligațiuni în raport cu o masă generală sau o listă de bunuri comună pentru procedura de executare.

6. Pe lângă această evaluare suplimentară a impactului proiectului, în virtutea consecințelor financiare și reputaționale ireversibile pentru aceste societăți în cazul executării silite, considerăm inoportună învestirea cu formulă executorie a dreptului de gaj care ar implica obligațiunile emise sub acoperire de bănci sau prestatori de servicii de plată/emitenți de monedă electronică, bunuri gajate de aceștia în favoarea altor emitenți sau garanțiile bancare. Mecanismul automatizat propus de proiect este o sursă de insecuritate juridică, de limitare a atribuțiilor BNM de urmărire continuă a transparenței structurii de proprietate asupra activelor din sectorul financiar, control asupra tranzacțiilor care prevăd aprobarea prealabilă a BNM și urmărirea nedeteriorării situațiilor financiare ale băncilor. Astfel, considerăm oportună neaplicarea mecanismului propus de proiect în privința entităților supravegheate de BNM.

7. Adițional, recomandăm evaluarea suplimentară a completării propuse la *art. I* pct.4, întrucât conduce la probleme de încadrare în redacția actuală a art.76 alin.(1)

Nu se acceptă.

Nu este clar la ce incoerență a normei face trimitere autorul

din Legea nr.135/2007 și la incoerența normei după completare.

obiecției. Or propunerile pentru art.49 din Legea nr.135/2007 vin să completeze atribuțiile administratorului, fără a avea repercusiuni asupra întinderii răspunderii acestuia.

Sinteza

**obiecțiilor și propunerilor cu referire la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (număr unic 651/MEI/2020)
(în baza avizelor recepționate la avizarea repetată)**

Nr.	Autoritatea emitentă a obiecției/propunerii	Conținutul obiecției/propunerii	Opinia autorului
1.	<p>Ministerul Justiției (demersul nr. 04/9679 din 07.12.2020)</p>	<p>Cu referire la art. 8 alin. (15) din Legea nr.171/2012 privind piața de capital, menționăm că, în varianta propusă investirea formulă executorie a dreptului de creanță al deținătorului de obligațiuni față de emitent, poate afecta claritatea și previzibilitatea normei. În acest sens, în teza a doua formularea și investite cu formulă executorie nu corespunde criteriilor de claritate și previzibilitate, deoarece în fraza anterioară se menționează expres că va fi investit cu formulă executorie dreptul de creanță al deținătorului de obligațiuni față de emitent. Mai mult, nu este clară modalitatea de formalizare a acestei acțiuni.</p>	<p>Se comentează. Investirea dreptului de gaj cu formulă executorie, este prevăzută pentru actele autentificate notarial (art.43 alin.(1) din Legea nr.246/2018 privind procedura notarială), precum și pentru actele ce nu sunt autentificate notarial, dar pentru care legislația în vigoare prevede expres posibilitatea investirii cu formulă executorie (art.43 alin.(3) din Legea nr.246/2018 privind procedura notarială). În cazul contractelor prin care se instituie o garanție pentru emiterea de obligațiuni, nu se cere autentificarea notarială, procedura investirii cu formulă executorie nu este reglementată. Astfel, prin completările propuse la art.8 din Legea nr.171/2012 privind piața de capital, se va asigura reglementarea legală expresă, privind posibilitatea investirii cu formulă executorie a actelor</p>

	<p>Totodată, atenționăm că, Depozitarul central este o entitate a pieței financiare, instituită pentru asigurarea integrității valorilor mobiliare, evidența și decontarea tranzacțiilor cu valori mobiliare, urmărind finalmente reducerea riscurilor participanților pieței financiare și diminuarea riscurilor sistemice. Suplimentar, menționăm că conform art.20 alin.(1) al Legii nr.234/2016 cu privire la Depozitarul central unic al valorilor mobiliare Depozitarul central este constituit sub formă de societate pe acțiuni, al cărei capital social este integral subscris și vărsat. În acest sens, depozitarul central unic fiind subiect de drept privat nu poate fi investit cu o atribuție (de investire cu formulă executorie a unui act) caracteristică unui subiect de drept public.</p> <p>La fel, formularea investiției menționate cu formulă executorie se efectuează în temeiul legii, în cazul stabilit de prezentul alineat, dispune că mai sunt și alte prevederi ale actelor normative cu referire la dreptul de creanță al deținătorului de obligațiuni față de emitent</p>	<p>neautentificate notarial. În acest caz, creditorul îndreptățit va depune la notar o cerere cu conținutul descris la alin.(3) art.43 din Legea nr.246/2018 privind procedura notarială, la care va anexa, conform cerințelor alin.(4) art.43 din aceeași lege, actele ce confirmă drepturile invocate și care sunt descrise în alin.(15¹) art.8 cu care se propune a fi completată Legea nr.171/2012.</p> <p>În contextul explicației de mai sus, este clar că Depozitarul Unic nu este investit cu atribuții specifice unei entități publice.</p> <p>A se vedea argumentele expuse desfășurat la poziția de mai sus.</p>
--	--	--

		<p>investit cu formulă executorie. Astfel, considerăm că formularea este defectuoasă și urmează a fi revăzută. În acest sens, propunem excluderea din proiect a propunerii de modificare a art.8 alin.(15¹) din Legea nr.171/2012 privind piața de capital, întrucât în varianta propusă mai necesită și alte modificări ale cadrului normativ conexe în acest sens Codul civil al Republicii Moldova, Codul de executare al Republicii Moldova, or, fără modificările menționate formularea propusă pentru art.8 alin. (15¹) din Legea nr.171/2012, este defectuoasă și poate duce la dificultăți în aplicare.</p>	
<p>2.</p>	<p>Comisia Națională a Pieței Financiare <i>(demersul nr. 03-3558 din 08.12.2020)</i></p>	<p>Prin prezenta, Comisia Națională a Pieței Financiare (CNPF) a examinat în limitele prerogativelor conferite de legea cadru (nr.192/1998), proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (Proiect de lege), cu numărul unic 651/MEI/2020, și reiterează poziția expusă în avizul 03-2520 din 08.09.2020 în partea ce ține de modificările propuse la art.8 din Legea nr.171/2012 privind piața de capital (Legea nr.171/2012).</p> <p>Suplimentar, reieșind din textul noului amendament propus în raport cu art.8 al Legii nr.171/2012, CNPF relevă necesitatea elucidării anumitor aspecte în aplicarea normelor propuse, și anume:</p> <p>1) Urmează a se concretiza care anume va fi actul emis și investit cu formulă executorie de către Depozitarul central unic al valorilor mobiliare.</p>	<p>S-a luat act.</p> <p>Se comentează. Depozitarul Unic nu va emite și nu va investi cu formulă executorie nici un act. Depozitarul Unic va emite actele descrise la alineatul propus drept completare la art.8 din Legea nr.171/2012, iar investirea cu formulă executorie se va face conform prevederilor legale, descrise la Legea nr. 246/2018 privind procedura notarială prin</p>

	<p>emiterea unei încheieri în acest sens de către notar.</p> <p>Nu se acceptă.</p> <p>Garanțiile la care face referire autorul obiecțiilor sunt conținute în Legea nr. 246/2018 privind procedura notarială.</p>		<p>2) Atribuția de investire cu formulă executorie a actului urmează a fi însoțită de garanții procedurale împotriva abuzurilor, similar activității în acest sens a notarilor, de exemplu: să se specifice conform cărei proceduri actul respectiv poate fi contestat (modalitatea și ordinea, precum și indicarea instanței competente să examineze contestația), actul normativ care va deveni incident în cazul aplicării acestor proceduri - Codul de Procedură Civilă sau Codul administrativ; modalitatea de executare și altele.</p>
<p>Nu se acceptă.</p> <p>Este utilizată terminologia conținută în Codul civil, care este legea de bază, ce reglementează garanțiile civile, obligațiile garantate prin gaj etc.</p> <p>S-a luat act.</p>	<p>De asemenea, în vederea respectării unei terminologii constante și uniforme în textul Legii nr.171/2012, propunem substituirea sintagmei „obligației garantate prin gaj” cu sintagma „obligației acoperite prin gaj”.</p>	<p>3. Ministerul Finanțelor (demersul nr. 16/2-05/121 din 11.12.2020)</p>	
<p>S-a luat act.</p>	<p>Comunică lipsă de obiecții și/sau propuneri.</p>	<p>4. Depozitarul Central Unic al Valorilor Mobiliare (demersul nr. 02/847 din 22.12.2020)</p>	
<p>Se comentează.</p> <p>Atragem atenția că prin amendările propuse la Legea nr.171/2012 nu se investesc cu formulă executorie extrasele sau actele emise de Depozitarul</p>	<p>Comunică lipsă de obiecții și/sau propuneri.</p>	<p>5. Banca Națională a Moldovei (demersul nr. 31-002/4/148 din 19.01.2021)</p>	
<p>Menținem rezervele exprimate anterior, în ceea ce privește oportunitatea investirii cu formulă executorie a „<i>extrasului din cont sau listei deținătorilor de obligațiuni, care confirmă deținerea obligațiunilor, și actului care confirmă creanța deținătorului de obligațiuni față de emitent, emise de Depozitarul central</i>”, în modalitatea și redacția propusă</p>			

<p>în proiect. Opinem că versiunea redactată a proiectului rămâne imprecisă și lacunară în ceea ce privește procedura de executare silită.</p>	<p>Central. Învestirea dreptului de gaj cu formulă executorie, este prevăzută pentru actele autentificate notarial (art.43 alin.(1) din Legea nr.246/2018 privind procedura notarială), precum și pentru actele ce nu sunt autentificate notarial, dar pentru care legislația în vigoare prevede expres posibilitatea investiții cu formulă executorie (art.43 alin.(3) din Legea nr.246/2018 privind procedura notarială). În cazul contractelor prin care se instituie o garanție pentru emiterea de obligațiuni nu se cere autentificarea notarială, procedura investiții cu formulă executorie nu este reglementată. Astfel, prin completările propuse la art.8 din Legea nr.171/2012 privind piața de capital, se va asigura reglementarea legală expresă, privind posibilitatea investiții cu formulă executorie a actelor neautentificate notarial. În acest caz, creditorul îndreptățit va depune la notarul o cerere cu conținutul descris la alin.(3)</p>
<p>Atenționăm, că orice reglementări în acest sens urmează a se înscrie în cadrul legal existent, atât în ceea ce privește exigențele legislației civile, cât și execuționale, asigurând un nivel optimal de siguranță subiecților participanți la acest proces.</p>	
<p>În acest sens, consemnăm, că în cazul contractelor de gaj a bunurilor mobile, potrivit art.11 lit.n) din Codul de Executare al Republicii Moldova nr.443/2004, categoriile respective de contracte reprezintă documente executorii, cu condiția că avizul de executare a gajului a fost înscris în Registrul garanțiilor reale mobile în ordinea prevăzută de lege.</p>	
<p>Având în vedere cele sus-menționate, considerăm că este necesară o abordare similară pentru situația documentelor ce instituie dreptul de creanță față de emitent al deținătorului obligațiunilor asigurate cu bunurile emitentului și/sau ale terțului. Menționăm că, în conformitate cu prezumția instituită prin art.712 din Codul Civil, Registrul garanțiilor este unica sursă oficială de informație privind drepturile de garanție înregistrate asupra bunurilor mobile, inclusiv în scopul determinării rangului de prioritate al gajului, iar informațiile furnizate de Depozitar au rol doar de confirmare a neexecutării obligației față de debitorii respectivi ai emitentului la scadența acestor creanțe. În privința realizării celorlalte obligații legale aferent constituirii și exercitării dreptului de gaj, Depozitarul nu se expune, acest fapt urmând a fi verificat de executor în baza informațiilor disponibile.</p>	

	<p>Astfel, recomandăm revizuirea mecanismului de determinare a statutului de document executoriu al documentelor ce instituie dreptul de creanță al deținătorului obligațiilor asigurate cu bunurile emitentului și/sau ale-terțului față de emitent, inclusiv prin stabilirea condițiilor obligatorii în ceea ce privește înscrierea avizului de executare a gajului în registrul garanțiilor reale mobile și/sau în registrul bunurilor imobile în ordinea prevăzută de lege, precum și prezentarea extrasului din cont sau listei deținătorilor de obligațiuni, care confirmă deținerea obligațiilor, și actului care confirmă creanța deținătorului de obligațiuni față de emitent, emise de Depozitarul central, dacă decontarea plăților aferente obligațiilor este efectuată de către Depozitarul central.</p>	<p>art.43 din Legea nr.246/2018 privind procedura notarială, la care va anexa, conform cerințelor alin.(4) art.43 din aceeași lege, actele ce confirmă drepturile invocate și care sunt descrise în alin.(15¹) art.8 cu care se propune a fi completată Legea nr.171/2012.</p>
<p>6. Centrul Național Anticorupție (demersul nr. 06/2-8067 din 17.12.2020)</p>	<p>I. Analiza riscurilor de corupere a procesului de promovare a proiectului</p> <p>I.1. Pertinența autorului, categoriei propuse a actului și a procedurii de promovare a proiectului Autor al proiectului de act normativ este Guvernul RM, iar autor nemijlocit este Ministerul Economiei și Infrastructurii, ceea ce corespunde art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 alin.(3) din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996. Categorია actului legislativ propus este Lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-12 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.</p> <p>I.2. Respectarea rigorilor de transparență în procesul decizional la promovarea proiectului</p>	<p>S-a luat act.</p> <p>S-a luat act.</p>

Conform art.8 al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional „etapele asigurării transparenței procesului de elaborare a deciziilor sunt:

- a) informarea publicului referitor la inițierea elaborării deciziei;
- b) punerea la dispoziția părților interesate a proiectului de decizie și a materialelor aferente acestuia;
- c) consultarea cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate;
- d) examinarea recomandărilor cetățenilor; asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii;
- e) informarea publicului referitor la deciziile adoptate.”

Proiectul supus expertizei anticorupției și nota informativă aferentă acestuia au fost plasate pentru consultare publică pe pagina web oficială a Ministerului Economiei și Infrastructurii, la data de 21 august 2020, fiind asigurat accesul părților interesate, de minim 10 zile lucrătoare pentru a putea prezenta și expedia recomandări referitoare la proiectul prenotat. Anunțul cu privire la inițierea elaborării proiectului de decizie este plasat pe pagina web oficială a autorului.

Astfel, se atestă că în procesul de promovare a proiectului, asigurarea transparenței decizionale, stabilită de Legea nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional, a fost asigurată.

I.3. Scopul anunțat și scopul real al proiectului

Potrivit notei informative: „Principalele aspecte ale modificărilor la legile abordate, se refera la reglementarea

S-a luat act.

<p>detaliată a dreptului societăților cu răspundere limitată de a emite obligațiuni, în contextul acordării acestui drept prin completările efectuate la Legea nr. 171/2012 privind piața de capital.”</p> <p>Analizând normele elaborate, se constată că prin proiect se propun amendamente la Legea nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată și Legea nr.171/2012 privind piața de capital, în scopul reglementării detaliate a mecanismului prin care societățile cu răspundere limitată să poată emite obligațiuni neconvertibile, în vederea finanțării activității societății.</p> <p>Prin urmare, se constată că scopul declarat de către autor în nota informativă corespunde scopului real al proiectului.</p>	<p>S-a luat act.</p>
<p>I.4. Interesul public și interesele private promovate prin proiect</p> <p>Prin proiect se promovează interesul public de a ajusta prevederile propuse în urma modificărilor efectuate la Legea nr.171/2012 privind societățile cu răspundere limitată, prin Legea nr.229/2018 cu privire la modificarea unor acte legislative, prin care societățile cu răspundere limitată au fost abilitate cu dreptul de a emite obligațiuni și orice alte valori mobiliare care pot fi convertite sau care oferă dreptul de a cumpăra obligațiuni.</p>	<p>S-a luat act.</p>
<p>I.5. Justificarea soluțiilor proiectului</p> <p>I.5.1. Suficiența argumentării din nota informativă.</p> <p>în conformitate cu art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, proiectele de acte normative sunt însoțite de ,nota informativă care cuprinde:</p> <p>a) denumirea sau numele autorului și, după caz, a participanților la elaborarea proiectului actului normativ;</p>	<p>S-a luat act.</p>

	<p>b) condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ și finalitățile urmărite;</p> <p>c) descrierea gradului de compatibilitate, pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene;</p> <p>d) principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi;</p> <p>f) modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare”.</p> <p>În textul notei informative se prezintă argumente referitoare la condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ și finalitățile urmărite, în conformitate cu prevederile art.30 al Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative.</p>	<p>S-a luat act.</p>
	<p>I.5.2. Argumentarea economică-financiară.</p> <p>Conform art.30 lit.e) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, nota informativă trebuie să conțină „e) fundamentarea economico-financiară”.</p> <p>Reieșind din argumentele prezentate în nota informativă, cât și din prevederile proiectului, se constată că implementarea acestuia nu presupune cheltuieli financiare din bugetul de stat.</p> <p>În acest sens, în nota informativă se menționează că: „Modificările și completările propuse nu vor genera cheltuieli din bugetul de stat.”</p>	<p>S-a luat act.</p>
	<p>II. Analiza generală a factorilor de risc ale proiectului</p> <p>II.1. Limbajul proiectului</p> <p>Potrivit art.54 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative „textul proiectului actului normativ se elaborează [...] cu respectarea următoarelor reguli: [...] a)</p>	

	<p>se expune într-un limbaj simplu, clar și concis [...]</p> <p>c) terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi; [...]</p> <p>e) se interzice folosirea neologismelor dacă există sinonime de largă răspândire, [...]</p> <p>f) se evită folosirea [...] a cuvintelor și expresiilor [...] care nu sunt utilizate sau cu sens ambiguu;</p> <p>g) se evită tautologiile juridice;</p> <p>h) se utilizează, pe cât este posibil noțiuni monosemantice,</p> <p>Textul proiectului este expus într-un limbaj simplu, clar și concis, cu respectarea regulilor gramaticale și de ortografie, întrunind cerințele prevăzute de art.54 din Legea nr.100/2017.</p>	
	<p>II.2. Coerența legislativă a proiectului</p> <p>În textul proiectului nu au fost identificate norme contradictorii sau conflicte dintre prevederile acestuia cu reglementările altor acte normative în vigoare.</p>	<p>S-a luat act.</p>
	<p>II.3. Activitatea agenților publici și a entităților publice reglementată în proiect</p> <p>Deși în textul proiectului nu se conțin dispoziții care să reglementeze în mod nemijlocit activitatea agenților publici și/sau a entităților publice, totuși, realizarea proiectului va implica activitatea entităților publice responsabile (Depozitarul central unic al valorilor mobiliare) de a investi cu formulă executorie contractele de vânzare-cumpărare a obligațiilor.</p>	<p>Se comentează.</p> <p>Depozitarul Unic nu este și nu va fi entitatea, căreia i se atribuie dreptul de a investi cu formulă executorie contractele de vânzare-cumpărare a obligațiilor. A se vedea argumentele la obiectiile Ministerului Justiției și ale</p>

	<p>II.4. Atingeri ale drepturilor omului care pot fi cauzate la aplicarea proiectului</p> <p>Prevederile proiectului nu aduc atingere drepturilor fundamentale ale omului consacrate de Constituția Republicii Moldova, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.</p> <p>III. Concluzia expertizei</p> <p>Proiectul a fost elaborat de către Ministerul Economiei și Infrastructurii și are drept obiectiv adoptarea unor amendamente la Legea nr.135/2007 privind societățile cu răspundere limitată și Legea nr.171/2012 privind piața de capital, în scopul reglementării detaliate a mecanismului prin care societățile cu răspundere limitată pot emite obligațiuni neconvertibile, în vederea finanțării activității societății.</p> <p>În procesul de promovare a proiectului au fost respectate rigorile de asigurare a transparenței decizionale stabilite de Legea nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional. În nota informativă se conțin argumente pertinente și valabile care justifică amendamentele la proiect.</p> <p>Prin proiect se promovează interesul public de a ajusta prevederile prepușe în urma modificărilor efectuate la Legea nr.171/2012 privind societățile cu răspundere limitată, prin Legea nr.229/2018 cu privire la modificarea unor acte legislative, prin care societățile cu răspundere limitată au fost abilitate cu dreptul de a emite obligațiuni și orice alte valori mobiliare care pot fi convertite sau care oferă dreptul de a cumpăra obligațiuni.</p>	<p>CNPF.</p> <p>S-a luat act.</p> <p>S-a luat act.</p>
--	---	--

	<p>În textul proiectului prenotat nu s-au identificat factori de risc care pot genera apariția riscurilor de corupție</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>7. Camera Notarială (demersul nr. 92 din 24.03.2021)</p>	<p>Considerăm că alin.(15¹) din proiectul de lege este expus confuz și nu explică modalitatea de investire cu formulă executorie și autoritatea care va avea competența de a investi cu formulă executorie.</p> <p>În mod particular, menționăm următoarele aspecte ce nu sunt reglementate suficient de clar și explicit în alin.(15¹) din proiectul de lege propus :</p> <p>1) Legea conferă notarului competența de a investi cu formulă executorie actele juridice autentificate, precum și actele juridice neautentificate notarial, în condițiile prevăzute de lege.</p> <p>Conform art.11 alin.(1) lit.u) din Legea nr.246 din 15.11.2018 privind procedura notarială, notarul întocmește și îndeplinește următoarele acte și acțiuni notariale: investirea cu formulă executorie.</p> <p>Investirea cu formulă executorie de către notar este reglementată în art.43 din Legea nr.246/2018, conform căruia la solicitarea părților, concomitent cu autentificarea sa, actul notarial, care constată o creanță certă și lichidă, poate fi investit cu formulă executorie. În cazurile expres prevăzute de lege pot fi investite cu formulă executorie și alte acte juridice. Mențiunea despre investirea actului notarial cu formulă executorie se înscrie în girul de autentificare, iar în cazul altor acte investite cu formulă executorie în situațiile expres prevăzute de lege, notarul emite o încheiere. Modelul încheierii de investire cu formulă executorie se aprobă de către Ministerul Justiției, după consultarea Camerei Notariale.</p> <p>Astfel, pot fi investite cu formulă executorie actele</p>	

juridice neautentificate notarial, însă expres prevăzute de lege. În acest caz, actul normativ care prevede expres învestirea cu formulă executorie a unui act juridic, urmează să stabilească clar condițiile de învestire cu formulă executorie (ex. art.759 Cod Civil exercitarea dreptului de ipotecă în temeiul actului notarial învestit cu formulă executorie, art. 1920 Cod Civil învestirea cu formulă executorie a tranzacției extrajudiciare).

Analizând redacția propusă a alin.(15¹), observăm că **nu este indicată autoritatea competentă de a învesti cu formulă executorie actele enunțate în proiect.**

2) Redacția propusă în alin.(15¹) nu stabilește cu claritate care act juridic urmează a fi învestit cu formulă executorie: contractul de vânzare-cumpărare a obligațiilor/ contractul prin care se instituie o garanție pentru emiterea de obligațiuni (după cum se explică în nota informativă) sau actele ce confirmă deținerea obligațiilor (după cum se indică în alin.(15¹)) și care anume dintre acestea.

În alin.(15¹) se indică repetat despre învestirea cu formulă executorie a dreptului de creanță al deținătorului de obligațiuni față de emitent și a actului care confirmă creanța deținătorului de obligațiuni față de emitent emisă de Depozitarul central.

Considerăm că proiectul de lege **trebuie să expună clar actul juridic care urmează a fi învestit cu formulă executorie**, or actele enunțate în proiectul de lege diferă de actele indicate în nota informativă.

3) Se învestesc cu formulă executorie actele juridice care constată o creanță certă și lichidă, născută în temeiul obligației, însă proiectul de lege face referire la extrasul din cont sau lista deținătorilor de obligațiuni care confirmă

deținerea obligațiunilor, actul care confirmă creanța deținătorului de obligațiuni față de emitent, emise de Depozitarul central, care sunt fapte ce urmează a fi întrunite/verificate la momentul învestirii cu formulă executorie, dar nu pot fi calificate drept acte juridice ce urmează a fi învestite cu formulă executorie.

Redacția propusă la alin. (15¹) nu indică cu exactitate totuși care act juridic urmează a fi învestit cu formulă executorie. O claritate sub acest aspect se impune ținând cont de faptul că, art.43 alin.(4) din Legea nr.246/2018, enunță că, la cererea de învestire, creditorul va anexa originalul actului ce confirmă nașterea obligației, notificarea debitorului și dovada recepționării. Respectiv, urmează a se cunoaște cu exactitate de către creditor și eventual notarul, care act juridic urmează a fi prezentat în calitate de act ce confirmă nașterea obligației și care va fi învestit cu formulă executorie.

4) Totodată nu este clară referirea în alin.(15¹) la executarea garanției bancare, fidejusiunii, poliției de asigurare de garanții și/sau obligației garantate prin gaj, care sunt de fapt mijloace de garantare a executării obligațiilor și din contul cărora probabil se va asigura executarea obligațiilor ce rezultă din deținerea obligațiunilor.

Dat fiind faptul că, reglementările propuse sunt neclare, vor apărea dificultăți în modul de îndeplinire a competenței de învestire cu formulă executorie, în stabilirea datelor necesare pentru completarea cererii de învestire cu formulă executorie (art.43 alin.(3) din Legea nr.246/2018), în stabilirea actului ce confirmă nașterea obligației, în formularea corectă a încheierii de învestire cu formulă executorie.

În aceste condiții, considerăm că redacția propusă a alin.(15¹) nu corespunde cerinței de claritate și previzibilitate a legii, care constituie o condiție sine qua non pentru o legislație de calitate și o aplicare de calitate a acesteia, toate orientate spre asigurarea stabilității raporturilor sociale în cadrul statului.

Ținând cont de cele indicate mai sus, Camera Notarială avizează negativ proiectul de hotărâre de Guvern cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (numărul unic 651/MEI/2020) și consideră că alin.(15¹) din proiectul de lege urmează a fi revăzut fundamental.

Sinteza

obiecțiilor și propunerilor cu referire la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (număr unic 651/MEI/2020)
(în baza avizelor recepționate la avizarea suplimentară)

Nr.	Autoritatea emitentă a obiecției/prounerii	Conținutul obiecției/prounerii	Opinia autorului
1.	<p><i>Ministerul Justiției</i> (demersul nr. 04/9070 din 12.11.2021)</p>	<p>La Art. I:</p> <p>La pct. 3 se va exclude textul „După art. 40” ca fiind inutil, or, amplasarea elementelor structurale în ordinea succesiunii acestora nu necesită o menționare în acest sens.</p> <p>La art. 40¹ alin. (2) remarcăm că, norma dată nu va putea constitui temei juridic pentru emiterea actelor normative departamentale de către CNPF, or, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative, actele normative superioare instituie limitele juridice ale puterii normative ale autorităților publice centrale sau autonome în fiecare caz în parte, astfel încât obiectul de reglementare al actelor normative emise de aceste autorități trebuie să rezulte expres din textele actelor pentru executarea cărora se emit și să nu contravină prevederilor acestora. Prin urmare, actele normative departamentale pot fi adoptate doar atunci când într-un act normativ de nivel superior se prevede emiterea unor norme în executarea/aplicarea sa, este stabilită instituția responsabilă pentru elaborarea și adoptarea acestora, nivelul actului prin care se aprobă și denumirea sa.</p> <p>La pct. 5 se vor exclude cuvintele „în final”, deoarece completarea unui text sau alineat, fără a specifica ordinea în care se inserează cuvintele, semnifică, conform regulii</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Nu se acceptă. Actele normative departamentale ale CNPF sunt emise respectându-se ierarhia actelor normative.</p> <p>Se acceptă.</p>

<p>generale de tehnică legislativă, completarea textului la sfârșitul acestuia.</p>	<p>La Art. II:</p> <p>Cu referire la art. 8 alin. (15¹) din Legea nr. 171/2012 privind piața de capital, menționăm că, în varianta propusă investirea cu formulă executorie a dreptului de creanță al deținătorului de obligațiuni față de emitent, poate afecta claritatea și previzibilitatea normei.</p> <p>Totodată, atenționăm că, Depozitarul central este o entitate a pieței financiare, instituită pentru asigurarea integrității valorilor mobiliare, evidența și decontarea tranzacțiilor cu valori mobiliare, urmărind finalmente reducerea riscurilor participanților pieței financiare și diminuarea riscurilor sistemice.</p> <p>Suplimentar, menționăm că conform art. 20 alin. (1) al Legii nr. 234/2016 cu privire la Depozitarul central unic al valorilor mobiliare Depozitarul central este constituit sub formă de societate pe acțiuni, al cărei capital social este integral subscris și vărsat. În acest sens, depozitarul central unic fiind subiect de drept privat nu poate fi investit cu o atribuție (de investire cu formulă executorie a unui act) caracteristică unui subiect de drept public.</p> <p>La fel, formularea investirea actelor menționate cu formulă executorie se efectuează în temeiul legii, fără adresarea cererii în instanța de judecată pentru a obține ordonanță sau hotărâre judecătorească, dispune că mai sunt și alte prevederi ale actelor normative cu referire la dreptul de creanță al deținătorului de obligațiuni față de emitent investit cu formulă executorie. Astfel, considerăm că formularea este defectuoasă și urmează a fi revăzută.</p> <p>În acest sens, propunem excluderea din proiect a propunerii de modificare a art. 8 alin. (15¹) din Legea nr.</p>
<p>Nu se acceptă. A se vedea și avizul DCU.</p>	<p>Depozitarul Unic nu va emite și nu va investi cu formulă executorie nici un act. Depozitarul Unic va emite actele descrise la alineatul propus drept completare la art.8 din Legea nr.171/2012, iar investirea cu formulă executorie se va face conform prevederilor legale, descrise la Legea nr. 246/2018 privind procedura notarială prin emiterea unei încheieri în acest sens de către notar.</p> <p>Investirea dreptului de gaj cu formulă executorie, este prevăzută pentru actele autentificate notarial (art.43 alin.(1) din Legea nr.246/2018 privind procedura notarială), precum și pentru actele ce nu sunt autentificate notarial, dar pentru care legislația în vigoare prevede expres posibilitatea investirii cu formulă executorie (art.43 alin.(3) din Legea nr.246/2018 privind procedura notarială).</p>

	<p>171/2012 privind piața de capital, întrucât în varianta propusă mai necesită și alte modificări ale cadrului normativ conexe în acest sens Codul civil al Republicii Moldova, Codul de executare al Republicii Moldova, or, fără modificările menționate formularea propusă pentru art. 8 alin. (15¹) din Legea nr. 171/2012, este defectuoasă și poate duce la dificultăți în aplicare.</p>	<p>În cazul contractelor prin care se instituie o garanție pentru emiterea de obligațiuni nu se cere autentificarea notarială, procedura investirii cu formulă executorie nu este reglementată. Astfel, prin completările propuse la art.8 din Legea nr.171/2012 privind piața de capital, se va asigura reglementarea legală expresă, privind posibilitatea investirii cu formulă executorie a actelor neautentificate notarial. În acest caz, creditorul îndreptățit va depune la notar o cerere cu conținutul descris la alin.(3) art.43 din Legea nr.246/2018 privind procedura notarială, la care va anexa, conform cerințelor alin.(4) art.43 din aceeași lege, actele ce confirmă drepturile invocate și care sunt descrise în alin.(15¹) art.8 cu care se propune a fi completată Legea nr.171/2012.</p>
<p>2. Comisia Națională a Pieței Financiare <i>(demersul nr. 03-4/2458 din 24.08.2021)</i></p>	<p>Referitor la investirea cu formulă executorie propusă a fi reglementată la art.8 alin.(15¹) din Legea nr. 171/2012, nu este clară decizia autorilor proiectului de a menține redacția alineatului, în contextul în care participanții la avizare (Ministerul Justiției, CNPF, BNM, Camera Notarială) au expus opinii cu rezerve vis-a-vis de</p>	<p>Nu se acceptă. A se vedea comentariul supra</p>

amendamentul respectiv. În context, procedura de executare silită urmează a fi regândită conceptual pentru a asigura norme de reglementare clare și previzibile. Adicional, la redacția reformulată a alin.(15¹) specificăm că, investirea extrasului din contul de valori mobiliare cu formulă executorie este neavenită, în condițiile în care aceste documente nu probează o creanță certă, ci doar confirmă drepturile de proprietate a creditorului asupra unui anumit număr de obligațiuni. Mai mult, atragem atenția că legislația în domeniul pieței de capital nu impune obligația Depozitarului central unic al valorilor mobiliare (DCU) de a asigura decontarea mijloacelor bănești în favoarea deținătorilor de obligațiuni la plata cuponului și/sau răsкупărarea obligațiunilor. În context, emitențul de obligațiuni are opțiunea de a asigura acest serviciu personal, prin intermediul unui intermediar sau DCU. Respectiv în cazul în care DCU nu asigură decontarea mijloacelor bănești, acesta prestează doar servicii de evidență a deținătorilor de obligațiuni înscrise în conturile de valori mobiliare deschise în sistemul DCU. Totodată, art.7 alin.(12) din Legea nr.171/2012 necesită a fi completat cu trimiterea corespunzătoare din Legea nr.171/2012 și modificarea trimiterilor la normele corespunzătoare din Legea nr.1134/1997, republicată la 31.12.2020. Respectiv, art.7 alin.(12) din Legea nr. 171/2012 va avea următorul cuprins:

„(12) Dispozițiile prezentului articol, precum și a art.8, art.66, art.67, art.69, art.70, art.75, art.76, art.78, Secțiunilor 2 și 3 din Capitolului II și Secțiunii 1 din Capitolului VI din prezenta lege, art.12 și art.17- art.19 din Legea nr.1134/1997 privind societățile pe acțiuni, se aplică corespunzător societăților cu răspundere limitată

<p>3. Ministerul Finanțelor (<i>demersul nr. 16/2-05/105 din 24.08.2021</i>)</p>	<p>care emit obligațiuni.” Comunică lipsă de obiecții și/sau propuneri.</p>	
<p>4. Depozitarul Central Unic al Valorilor Mobiliare (<i>demersul nr. 02/669 din 21.09.2021</i>)</p>	<p>La noul alineat 15¹ din articolul 8 din Legea nr.171/2021 privind piața de capital, urmează a fi operate următoarele modificări:</p> <p>1. Prima propoziție din alineatul 15¹ urmează a fi completată în final cu textul „dacă decontarea plăților aferente obligațiunilor este efectuată de către Depozitarul central”, după cum urmează:</p> <p>În cazul în care emitentul nu efectuează răscumpărarea obligațiunilor și/sau plata cuponului în termenul stabilit de prospectul ofertei publice și/sau hotărârea de emisiune a obligațiunilor, dreptul de creanță al deținătorului de obligațiuni față de emitent se investește cu formulă executorie, dacă decontarea plăților aferente obligațiunilor este efectuată de către Depozitarul central.</p> <p>Argumentare: Conform propoziției următoare din alineatul 15¹, Depozitarul Central Unic urmează să emită „actul care confirmă creanța deținătorului/deținătorilor de obligațiuni față de emitent”.</p> <p>Atragem atenția, că Depozitarul Central Unic va putea cunoaște dacă emitentul nu și-a executat obligațiile sale față de deținătorii de obligațiuni doar în cazul în care plățile aferente obligațiunilor se efectuează prin intermediul Depozitarului Central Unic. în cazul în care plățile se efectuează în afara Depozitarului Central Unic, acesta nu va putea cunoaște dacă emitentul a efectuat plățile necesare către deținătorii de obligațiuni și nu va putea emite actul care confirmă creanța deținătorului/deținătorilor de obligațiuni față de emitent.</p>	<p>Nu se acceptă. Dreptul de creanță al deținătorului de obligațiuni față de emitent se investește cu formulă executorie și în cazul operării unei alte entități juridice care efectuează plățile aferente obligațiunilor, astfel considerăm irelevantă completarea propusă.</p>

	<p>2. Din propozițiile a doua și a treia, urmează a fi eliminate cuvintele „sau lista deținătorilor de obligațiuni” și „sau a listei deținătorilor de obligațiuni”, după cum urmează:</p> <p>În acest caz, Depozitarul central emite, la solicitarea deținătorului de obligațiuni un extras din contul deținătorului de obligațiuni sau lista deținătorilor de obligațiuni—și actul care confirmă creanța deținătorului/deținătorilor de obligațiuni față de emitent, investite cu formulă executorie și în temeiul cărora se execută garanția bancară, fidejusiunea, polița de asigurare de garanții și/sau obligația garantată prin gaj. Investiția extrasului din cont sau a listei deținătorilor de obligațiuni cu formulă executorie se efectuează în temeiul legii, fără adresarea cererii în instanța de judecată pentru a obține ordonanță sau hotărâre judecătorească</p> <p>Argumentare: Fiecare deținător este în drept să solicite extrasul din cont în privința deținerii proprii. Lista deținătorilor poate fi eliberată doar unei entități care este în drept să reprezinte interesele tuturor deținătorilor de obligațiuni (conform practicilor altor state, o astfel de entitate poate fi, de exemplu, adunarea deținătorilor de obligațiuni). Însă eliberarea listei tuturor deținătorilor de obligațiuni la solicitarea unui deținător poate genera abuzuri și ilegalități.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>În urma reformulării alineatului referința la lista deținătorilor de obligațiuni a fost exclusă definitiv.</p>
<p>5. Banca Națională a Moldovei (demersul nr. 31-002/45/3154 din 22.10.2021)</p>	<p>Considerăm necesară stabilirea unui mecanism clar de investire cu formulă executorie, în special din perspectiva specificării actelor care fac obiectul investirii și modalității/condițiilor de investire cu formulă executorie, fiind potrivită și precizarea regimului de executare silită ulterioară a actelor investite cu formulă executorie, care să se integreze armonios în legislația civilă și execuțională în</p>	<p>Se acceptă și se comentează.</p> <p>Învestirea cu formulă executorie este o procedură ce se va realiza prin aplicarea prevederilor Legii nr. 246/2018 privind procedura notarială prin emiterea unei încheieri în</p>

vigoare, fie să fie explicat într-o manieră suficientă pentru o aplicare univocă.

acest sens de către notar.
Evocăm că prin amendările propuse la Legea nr.171/2012 nu se investesc cu formulă executorie extrasele sau actele emise atât de Depozitarul Central, precum și de o altă entitate juridică care efectuează plățile aferente obligațiunilor. Investiția dreptului de gaj cu formulă executorie, este prevăzută pentru actele autentificate notarial (art.43 alin.(1) din Legea nr.246/2018 privind procedura notarială), precum și pentru actele ce nu sunt autentificate notarial, dar pentru care legislația în vigoare prevede expres posibilitatea investiției cu formulă executorie (art.43 alin.(3) din Legea nr.246/2018 privind procedura notarială). În cazul contractelor prin care se instituie o garanție pentru emiterea de obligațiuni nu se cere autentificarea notarială, procedura investiției cu formulă executorie nu este reglementată. Astfel, prin completările propuse la art.8 din Legea nr.171/2012 privind piața de capital, se va asigura

	<p>reglementarea legală expresă, privind posibilitatea investiției cu formulă executorie a actelor neautentificate notarial. În acest caz, creditorul îndreptățit va depune la notar o cerere cu conținutul descris la alin.(3) art.43 din Legea nr.246/2018 privind procedura notarială, la care va anexa, conform cerințelor alin.(4) art.43 din aceeași lege, actele ce confirmă drepturile invocate și care sunt descrise în alin.(15¹) art.8 cu care se propune a fi completată Legea nr.171/2012.</p> <p>Astfel, textul alineatului a fost expus într-o nouă redacție, care exclude incertitudinile privind aplicarea acestuia.</p>
<p>Adițional, ținând cont de faptul că la aplicarea dispozițiilor proiectului ar urma să fie implicate și alte categorii de subiecți interesați (spre exemplu, executori judecătorești), recomandăm consultarea acestora, pentru a stabili cu certitudine dacă prevederile instituite sunt suficiente pentru a asigura un mecanism funcțional, conform intenției autorului.</p>	<p>Se comentează.</p> <p>Considerăm suficientă consultarea complexă a proiectului de lege efectuată cu Camera Notarială</p>