



PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA

Comisia juridică, numiri și imunități

MD-2073, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint 105

www.parlament.md

2013

nr. _____

Raport

asupra proiectului de lege pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122-XV din 14 martie 2003

(nr. 454 din 13.11.2013, lectura II)

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectele de lege nr. 454 și 455 din 13.11.2013 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122-XV din 14 martie 2003, inițiative legislative a unui grup de deputați și comunică următoarele.

Proiectele de lege conțin propuneri de modificare a cadrului legislativ procesual penal, în special sub aspectul reglementării posibilității de atac a încheierilor judecătorului de instrucție privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale.

Proiectele de lege conțin de asemenea reglementări ce propun accelerarea duratei procedurilor penale, simplificarea acestora și crearea unei practice unitare. În special se propune introducerea procedurii scrise în fața Curții Supreme de Justiție pentru judecarea recursului.

În adresa Comisiei juridice au parvenit avizele Curții Supreme de Justiție, Consiliului Superior al Magistraturii, Procuraturii Generale și a Centrului Național Anticorupție.

În acest sens, la examinarea proiectelor în lectura a doua Comisia juridică, numiri și imunități a examinat propunerile prezentate în avizele Procuraturii Generale și Centrului Național Anticorupție. Menționăm că Curtea Supremă de Justiție și Consiliul Superior al Magistraturii nu au prezentat obiecții sau propuneri la proiectele de lege.

De asemenea Comisia a examinat avizele comisiilor permanente și obiecțiile de ordin tehnico-legislativ ale Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului.

În cadrul dezbaterilor asupra proiectelor de lege, deputatul în Parlament, domnul Tudor DELIU a propus utilizarea cuvintelor „Încheierile” , de la Articolul unic din proiect, la modul singular, în scopul asigurării unei terminologii unice în legislație. Propunerea a fost acceptată de autori și membrii Comisiei.

Avînd în vedere că proiectele de lege vizează modificarea și/sau completarea mai multor articole din același act legislativ, membrii Comisiei juridice, numiri și imunități au decis să propună Parlamentului comasarea proiectelor de lege nr. 454 și 455 din 13.11.2013 pentru examinarea acestora în lectura a doua.

Drept urmare, Comisia juridică a elaborat varianta comasată a proiectelor de lege, care este anexată la prezentul raport.

În contextul celor menționate, membrii Comisiei juridice, numiri și imunități cu majoritatea voturilor au decis să propună Parlamentului spre examinare și adoptare în lectura a doua a proiectelor de lege în varianta comasată cu nr. 454 din 13.11.2013.



Raisa APOLSCHII
Președintele Comisiei

**Sinteza comasată a obiecțiilor și propunerilor
la proiectele de lege pentru modificarea și completarea Codului de procedură
penală al Republicii Moldova nr. 122-XV din 14 martie 2003, lectura II.**

Nr.	Reglementări din proiectul de lege prin care se propun modificări și completări	Propuneri, obiecții și amendamente la prevederile din proiectul de lege	Decizia Comisiei privind la propuneri, obiecții și amendamente
1	2	3	4
<p>Sinteza obiecțiilor și propunerilor la proiectul de lege pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122-XV din 14 martie 2003 (nr. 454 din 12.11.2013, lectura II)</p>			
	<p>Art. 1 - Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122-XV din 14 martie 2003 cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:</p> <p>1. Art. 313 alin. (6) va avea următorul cuprins: „Încheierile judecătorului de instrucție sunt irevocabile, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs la curtea de apel în termen de 15 zile de la data pronunțării”.</p> <p>2. Art. 437 se completează cu pct. 3¹), cu următorul cuprins: „Încheierile privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, adoptate în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală”.</p>	<p>Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului.</p> <p>1. În vederea respectării tehnicii legislative, în proiectul de lege, urmează a fi inclusă clauza de adoptare, care face parte din elementul structural al actului legislativ. Potrivit art.27 alin.(2) din Legea nr.780/2001, clauza de adoptare este obligatorie pentru toate actele legislative.</p> <p>2. La Art.1 din proiect, cu referire la numerotarea articolului, atenționăm că, art.32 alin.(3) din Legea nr.780/2001 prevede că, dacă actul legislativ conține un singur articol, în loc de numerotare se scrie formula „ Articol unic.”.</p> <p>Totodată, urmează a fi introdusă sursa publicării legii. Astfel, sursa de publicare a actului legislativ din proiectul de lege va avea următoarea redacție: „(republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr.248-251, art.699).</p> <p>De asemenea, este de menționat că, în cuprinsul normei pot fi incluse și încheierile judecătorului de instrucție privind aplicarea măsurilor preventive adoptate conform procedurii prevăzute în art.307, art.308 din Codul de procedură penală și împotriva cărora de asemenea este prevăzută calea de atac cu recurs, stipulată în art.311 din Cod.</p> <p>3. La pct.2 din proiect, în scop de rigoare redacțională, urmează ca după cuvintele „Art.437” să se introducă cuvintele „alin.(1)”. Iar în textul normei după cuvintele „art.313” urmează a se indica:</p>	<p style="text-align: center;">Se acceptă</p> <p style="text-align: center;">Se acceptă</p> <p style="text-align: center;">Se acceptă</p> <p style="text-align: center;">Nu se acceptă</p> <p style="text-align: center;">Se acceptă parțial</p>

„alin.(6)”.

**Deputat în Parlament
Tudor DELIU :**

Cuvintele „Încheierile” de la Art. 1 din proiect de reformulat la modul singular.

Se acceptă

**Sinteza obiecțiilor și propunerilor
la proiectul de lege pentru modificarea și completarea Codului de procedură
penală al Republicii Moldova nr. 122-XV din 14 martie 2003
(nr. 455 din 12.11.2013, lectura II)**

1.

Articol unic. – Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122-XV din 14 martie 2003 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2003, nr. 104-110, art. 447), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

I. Articolul 431:

alineatul (1) pct.1) va avea următorul cuprins:

„1) Verifică dacă cererea corespunde prevederilor art. 430 din prezentul Cod. În caz că aceasta nu îndeplinește aceste cerințe, prin o încheiere semnată de Președintele ori Vicepreședintele Colegiului penal, o restituie recurentului, oferindu-i un termen de 30 zile pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei noi cereri de recurs. Dacă recurentul nu înlătură omisiunile cererea de recurs se consideră ca nedepusă.”

punctul 2) se completează la sfârșit cu următorul text:

„și stabilește ziua ședinței de judecată pentru soluționarea admisibilității recursului, despre ce se face

Procuratura Generală:

La pct.1), alin.(1) al art.431, ar fi bine ca acesta să conțină și o mențiune despre momentul de la care începe să fi calculat termenul de 30 de zile, din momentul emiterii încheierii sau din momentul aducerii la cunoștință.

Centrul Național Anticorupție:

Considerăm că în varianta propusă alin. (1) al art. 431 poate crea incertitudinii la aplicarea acestuia (la ce etapă se restituie cererea, în ce termen). Astfel, întru respectarea unei proceduri unificate, propunem autorului de a stabili o procedură analogică de restituire a cererii de recurs, prevăzută de Codul de procedură civilă. Potrivit art. 438 din Cod, dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art.437, instanța, printr-o încheiere semnată de președintele sau vicepreședintele colegiului respectiv, o restituie în termen de 5 zile. Încheierea este nesuscetibilă de atac.

Procuratura Generală:

pct.2) al art.431, în final să fie completat cu sintagma: „ *cu informarea părților, după caz* ”

Nu se acceptă

Nu se acceptă

Nu se acceptă
Reglementarea de la pct. 2

		din proiect, prin care se propune modificarea alineatului (5) de la art. 432 din Codul de procedură penală stabilește că dacă Colegiul format din 3 judecători, consideră că cauza prezintă un interes deosebit pentru jurisprudență, fixînd data ședinței publice, dispune să se comunice părților la proces despre aceasta.
<p>2.La articolul 432: alineatul (4) în final se completează cu textul: „și fixează data ședinței de judecată despre care se face o mențiune pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.” alineatul (5) va avea următorul cuprins: „Dacă Colegiul format din 3 judecători, consideră că cauza prezintă un interes deosebit pentru jurisprudență, fixînd data ședinței publice, dispune să se comunice părților la proces despre aceasta.”</p>	<p>Procuratura Generală: alin.(4) al art.432, în final să fie completat cu sintagma: „ <i>cu informarea părților, după caz.</i>”</p> <p>Procuratura Generală: Nu este suficient de clar termenul de „ <i>interes deosebit pentru jurisprudență</i>” și cum va fi apreciat de către instanță, astfel încît propunem ca și părțile să dispună de dreptul de a cere examinarea în ședință publică a recursului, prin completarea pct.6) al art.430, după cuvintele: „<i>privind hotărîrea solicitată</i>”, cu sintagma: „<i>și desfășurarea procedurii.</i>”</p>	<p>Nu se acceptă Reglementarea de la pct. 2 din proiect, prin care se propune modificarea alineatului (5) de la art. 432 din Codul de procedură penală stabilește că dacă Colegiul format din 3 judecători, consideră că cauza prezintă un interes deosebit pentru jurisprudență, fixînd data ședinței publice, dispune să se comunice părților la proces despre aceasta.</p> <p>Nu se acceptă</p>
<p>2. 3. Articolul 433 alineatul (1), va avea următorul cuprins: „Recursul se judecă fără citarea părților la proces. La judecarea recursului în ședința publică conform prevederilor alineatului (5) articolul 432, participă procurorul și persoanele indicate la art. 401, ale căror</p>	<p>Procuratura Generală: Ținînd cont că procedura de recurs se propune a fi efectuată în lipsa părților, totuși aceasta ar putea fi desfășurată și cu citarea lor, în cazul în care Colegiul va considera că prezența este necesară și prezintă un interes deosebit pentru jurisprudență</p>	<p>Nu se acceptă</p>

interese sînt atinse prin argumentele invocate în recurs.”

Propunem excluderea de la alin.(1) art.433 a primei propoziții „Recursul se judecă fără citarea părților la proces.”

Centrul Național Anticorupție:

Prin proiect autorul propune judecarea recursului fără citarea părților, cu plasarea informației despre data ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Luînd în considerare faptul că nu toți au acces la Internet (în special în sate), precum și existența cazurilor cînd pagina web a Curții Supreme de Justiție este nedisponibilă din motive tehnice, insistăm asupra necesității înștiințării părților admise la judecarea recursului.

Nu se acceptă

Deputat în Parlament

Mihai GHIMPU:

În cazul în care inculpatul consideră că trebuie să fie prezent la ședința de la Curtea Supremă, sunt obligat să îl invite.

(propunere conform audiogramii de la ședința Parlamentului din 06.12.2013).

Nu se acceptă

4.Articolul 434

alineatul unic după cuvintele „din dosarul cauzei” se completează cu cuvintele: „ținînd seama, după caz, de opinia părților expusă în referință ori în ședință dacă au participat”.

Procuratura Generală:

Completările propuse pentru art.434, creează impresia că la examinarea cauzei se va ține cont doar de opinia părților expusă în referință, astfel încît, propunem ca textul să fie completat după cuvintele: „după caz”, cu conjuncția: „și”.

Se va examina la etapa redacțională

3.

Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului.

1. În vederea respectării tehnicii legislative, în proiectul de lege, urmează a fi inclusă clauza de adoptare, care face parte din elementul structural al actului legislativ. Potrivit art.27 alin.(2) din Legea nr.780/2001, clauza de adoptare este obligatorie pentru toate actele legislative.

2. La Art.1 din proiect, cu referire la numerotarea

Se acceptă

articolului, atenționăm că, art.32 alin.(3) din Legea nr.780/2001 prevede că, dacă actul legislativ conține un singur articol, în loc de numerotare se scrie formula „Articol unic.”.

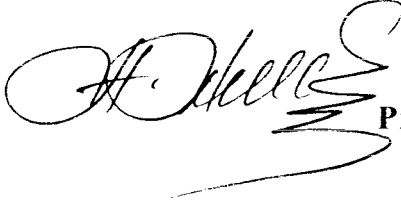
De asemenea, urmează a fi introdusă sursa publicării legii. Astfel, sursa de publicare a actului legislativ din proiectul de lege va avea următoarea redacție;

..(republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr.248-251, art.699).

3. La pct.1 ce modifică art.431 alin.(1) pct.1) din Codul de procedură penală, relevăm că, în cazul acceptării acestei modificări, conținutul acestuia va fi în contradicere cu art.432 alin.(2) pct.1) din Cod.

Se acceptă

Nu se acceptă


Raisa APOLSCHIL,
Președintele Comisiei