



CENTRUL NAȚIONAL
ANTICORUPȚIE AL
REPUBLICII MOLDOVA



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР ПО
БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198
Tel. (+373) 22-25-72-94

Nr. 06/2/1095 din 23.01.2023

La nr. 18-23-297 din 12.01.2023

Ministerul Finanțelor

copie: Cancelaria de Stat

Prin prezenta, cu referire la proiectul de lege *cu privire la garantarea depozitelor în bănci (număr unic 33/MF/2023)*, comunicăm următoarele.

Potrivit art.25 alin.(1) al Legii integrității nr.82/2017, eficiența cultivării climatului de integritate instituțională și profesională este supusă verificărilor din partea conducătorilor entităților publice, a autorităților anticorupție, a societății civile și mass-mediei.

În acest sens, în conformitate cu prevederile art.25 alin.(3) lit.a), art.28 alin.(4) al Legii prenotate, expertiza anticorupție, în calitate de măsură de control al integrității în sectorul public, se va efectua doar asupra proiectului definitivat în baza propunerilor și obiecțiilor expuse în procesul de avizare și/sau de consultare a părților interesate.

Proiectul propus pentru expertiza anticorupție, nu este însoțit de avizele instituțiilor implicate în procesul de avizare/sinteza recomandărilor recepționate în cadrul consultării publice, fapt ce presupune că ulterior redacția proiectului poate suferi modificări și completări.

Urmare celor expuse, solicităm condescendent expedierea în adresa Centrului Național Anticorupție a proiectului definitivat, pentru efectuarea expertizei anticorupție.

Director

Digitally signed by Rusu Iulian
Date: 2023.01.23 16:36:30 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Iulian RUSU



**CENTRUL NAȚIONAL
ANTICORUPȚIE AL
REPUBLICII MOLDOVA**



**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198
Tel. (+373) 22-25-72-94

Nr. 06/2/2211 din 09.02.2023

La nr. 16/2-05/13 din 01.02.2023

Ministerul Finanțelor

Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție la proiectul de lege cu privire la garantarea depozitelor din bănci (număr unic 33/MF/2023).

Anexă: Raportul de expertiză anticorupție – 7 (șapte) file.

Director

Digitally signed by Rusu Iulian
Date: 2023.02.09 15:58:56 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Iulian RUSU



RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

Nr. ELO23/8521 din 07.02.2023

la proiectul de lege cu privire la garantarea depozitelor din bănci (număr unic 33/MF/2023)

Prezentul raport de expertiză anticorupție a fost întocmit de Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova în baza Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, a Legii nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, a Legii integrității nr.82/2017 și a Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin Hotărârea Colegiului Centrului nr.6 din 20 octombrie 2017.

I. Analiza riscurilor de corupere a procesului de promovare a proiectului

I.1. Pertinența autorului, categoriei propuse a actului și a procedurii de promovare a proiectului

Autor al proiectului de act normativ este Guvernul Republicii Moldova, iar autor nemijlocit este Ministerul Finanțelor, ceea ce corespunde art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 alin.(3) din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996.

Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-12 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.

I.2. Respectarea rigorilor de transparență în procesul decizional la promovarea proiectului

Conform art.8 al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional "*etapele asigurării transparenței procesului de elaborare a deciziilor sunt:*

- a) informarea publicului referitor la inițierea elaborării deciziei;*
- b) punerea la dispoziția părților interesate a proiectului de decizie și a materialelor aferente acestuia;*
- c) consultarea cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate;*
- d) examinarea recomandărilor cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii;*
- e) informarea publicului referitor la deciziile adoptate."*

Se constată că anunțul privind inițierea elaborării deciziei, precum și anunțul privind organizarea consultării publice, proiectul și nota informativă la acesta au fost plasate pe pagina web a Ministerului Finanțelor www.mf.gov.md la compartimentul Transparență decizională/Procesul decizional, precum și pe portalul www.particip.gov.md

În aceste condiții, se consideră că autorul a respectat prevederile legale privind transparența în procesul decizional.

I.3. Scopul anunțat și scopul real al proiectului

În nota informativă se menționează că: *„Elaborarea proiectului de lege constituie și un deziderat în sine de îmbunătățire a cadrului legal existent în domeniul garantării depozitelor, de aliniere la bunele practici internaționale, scopul final fiind contribuirea la stabilitatea financiară a țării prin asigurarea achitării la timp a depozitelor garantate din băncile aflate în proces de lichidare silită și prin asigurarea resurselor necesare pentru rezoluția bancară”*.

Proiectul de lege include o serie de dispoziții cu privire la procedurile de activitate ale Fondului de Garantare a Depozitelor în calitate de schemă statutară de garantare a depozitelor, oficial recunoscută pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, potrivit art.1 din proiect - Prezenta lege reglementează funcționarea Schemei de garantare a depozitelor pentru băncile, care își desfășoară activitatea în Republica Moldova. Obiectivul Schemei de garantare a depozitelor este de a garanta depozitele constituite în bănci, având ca scop protejarea intereselor deponenților și contribuirea la stabilitatea sistemului financiar.

I.4. Interesul public și interesele private promovate prin proiect

Proiectul promovează interesul public manifestat prin reglementarea Schemei de garantare a depozitelor pentru băncile care își desfășoară activitatea în Republica Moldova, potrivit autorului, scopul final fiind *„contribuirea la stabilitatea financiară a țării prin asigurarea achitării la timp a depozitelor garantate din băncile aflate în proces de lichidare silită și prin asigurarea resurselor necesare pentru rezoluția bancară”*.

Totuși, identificarea în conținutul proiectului a unor lacune de reglementare, precum și a unor norme care creează ambiguități administrative, considerăm că scopul proiectului poate fi periclitat prin implementarea neuniformă a prevederilor proiectului legii.

Analiza detaliată a acestor norme este efectuată în compartimentul III al prezentului raport de expertiză anticorupție.

I.5. Justificarea soluțiilor proiectului

I.5.1. Suficiența argumentării din nota informativă.

În conformitate cu art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, proiectele de acte normative sunt însoțite de *„nota informativă care cuprinde:*

- a) denumirea sau numele autorului și, după caz, a participanților la elaborarea proiectului actului normativ;*
- b) condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ și finalitățile urmărite;*
- c) descrierea gradului de compatibilitate, pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene;*
- d) principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi;*
- f) modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare”*.

Nota informativă stabilește condițiile ce au impus elaborarea proiectului, evidențiază elementele noi

și finalitățile urmărite prin promovarea proiectului.

Examinând conținutul notei informative a proiectului supus expertizei se constată că aceasta întrunește condițiile menționate în art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative.

I.5.2. Argumentarea economică-financiară.

Conform art.30 lit.e) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, nota informativă trebuie să conțină „e) fundamentarea economico-financiară”.

În nota informativă se menționează că: „Implementarea proiectului de lege nu reclamă careva resurse financiare din fonduri publice”.

II. Analiza generală a factorilor de risc ale proiectului

II.1. Limbajul proiectului

Potrivit art.54 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative „textul proiectului actului normativ se elaborează [...] cu respectarea următoarelor reguli: [...]

a) se expune într-un limbaj simplu, clar și concis [...]

c) terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi; [...]

e) se interzice folosirea neologismelor dacă există sinonime de largă răspândire, [...]

f) se evită folosirea [...] a cuvintelor și expresiilor [...] care nu sînt utilizate sau cu sens ambiguu;

g) se evită tautologiile juridice;

h) se utilizează, pe cât este posibil, noțiuni monosemantice, [...]”.

Textul proiectului este expus în mare parte într-un limbaj simplu, clar și concis, cu respectarea regulilor gramaticale și de ortografie, întrunind cerințele prevăzute de art.54 din Legea nr.100/2017.

Totuși, utilizarea în conținutul normelor a sintagmelor de genul „poate aproba”, „poate elibera”, „poate solicita”, „sau notifică” instituie posibilități de aplicare a normei în interpretare preferată în dependență de interesul responsabililor de implementare a normei.

Analiza detaliată a acestor aspecte este efectuată în compartimentul III al prezentului raport de expertiză anticorupție.

II.2. Coerența legislativă a proiectului

În textul proiectului nu au fost identificate norme contradictorii sau conflicte dintre prevederile acestuia cu reglementările altor acte normative în vigoare.&n

II.3. Activitatea agenților publici și a entităților publice reglementată în proiect

Proiectul reglementează activitatea entităților publice și a agenților publici din cadrul acestora responsabile/responsabili de implementarea normelor acestuia.

Normele proiectului atribuie unele competențe neclare prin riscul interpretării acestora, ceea ce poate duce la comiterea manifestărilor de corupție.

Astfel, următoarele norme conțin în sine potențial coruptibil manifestat prin interpretarea defectuoasă a acestora:

- nedelimitarea expresă a drepturilor și atribuțiilor Fondului, precum și a împuternicirilor, competențelor și responsabilitățile Consiliului de administrație al Fondului;
- utilizarea unor formulări ambigue care sunt susceptibile de multiple sensuri;
- ambiguitate administrativă în procedura de selectare/alegere și numire a Directorului Fondului;
- ambiguitate administrativă în procedura de eliberare a membrilor Consiliului de administrație;
- adoptarea unilaterală a deciziilor de către Consiliul de administrație în ceea ce privește utilizarea patrimoniului Fondului și a mijloacelor financiare ale acestuia (încheierea contractelor de gaz, împrumuturi, contractarea de experți, ș.a.);
- instituirea răspunderii persoanelor responsabile de aplicarea normelor proiectului;
- neclaritate în aplicabilitatea cadrului juridic și a procedurii privind rambursarea depozitelor constituite la băncile care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în curs de lichidare.

II.4. Atingeri ale drepturilor omului care pot fi cauzate la aplicarea proiectului

Prevederile proiectului nu aduc atingere drepturilor fundamentale ale omului consacrate de Constituția Republicii Moldova, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

III. Analiza detaliată a factorilor de risc și a riscurilor de corupție ale proiectului

- 1 -
Art.6 din proiectul legii - Articolul 6 Drepturile și atribuțiile FGDSB alin.(1) - (3)
Obiecții: Norma articolului 6 alin.(1) face referință atât la drepturile, cât și la atribuțiile Fondului de garantare a depozitelor în sistemul bancar. Or, o delimitare nu poate fi identificată în conținutul proiectului. Astfel, considerăm că lipsa unor delimitări va face imposibilă indicarea și precizarea clară a atribuțiilor Fondului. În opinia noastră, urmare a stabilirii clare a atribuțiilor unei entități, acestea îi pot fi conferite drepturi pentru exercitarea acestor atribuții expres stabilite. În altă ordine de idei, atragem atenția că normele stabilite la art.6 conțin delegarea Fondului, în opinia noastră, a unor competențe extensive de reglementare, or acesta va decide, prin Consiliul de administrație, gestionarea în mod unilateral a patrimoniului Fondului și a mijloacelor financiare ale acestuia (cu votul a 3

membri pot fi aprobate decizii). Menționăm acest aspect deoarece gestionarea mijloacelor financiare ale statului de către autoritățile statului rămâne încă vulnerabilă la gestionări, în unele cazuri, frauduloase cu riscuri inerente comiterii manifestărilor de corupție, iar potrivit proiectului, articolul 40 lit.d) - mijloacele Fondului sunt constituite și din mijloacele financiare nerambursabile acordate de la bugetul de stat.

În acest sens, de exemplu, atribuțiile stabilite la art.6 lit.h), i), - împrumuturi de la bănci sau de peste hotare sau de la organizațiile internaționale, linii de credit, (a se vedea aici și normele art.40 care reglementează dreptul Fondului de a gaja bunurile; art.42 care reglementează sursele adiționale de finanțare, art.43 - împrumuturile de la bănci și organizațiile internaționale) constituie, în opinia noastră, riscuri, deoarece Fondul va decide în mod unilateral luarea unor astfel de decizii. În consecință, putem constata că doar prin votul a 3 membri ai Consiliului de administrație al Fondului (o decizie legal adoptată conform proiectului este adoptată cu votul a cel puțin 3 membri ai Consiliului - art.16 (alin.7)) se va putea decide aprobarea unor decizii în unele cazuri cu riscuri pentru activitatea Fondului și cu riscul periclitării în general a sistemului de garantare în sectorul bancar a depozitelor.

Totodată, atribuțiile stabilite la art.6 punctul l) - decide în privința structurii organizaționale ale Fondului; punctul p) - decide în privința condițiilor de remunerare a salariaților Fondului, precum și de acordare a altor beneficii denotă o ambiguitate administrativă în privința deciziilor luate. Spre exemplu, în condițiile alin. (5) al art.13 - remunerarea lunară a fiecărui membru al Consiliului de administrație nu va depăși un salariu lunar pe economie în corelare cu atribuția Consiliului de a decide fondul de remunerare este greu de crezut că acesată remunerare va putea fi mai mică decât limita maximă acordată de lege - salariul mediu lunar pe economie. La fel, dat fiind nereglementarea juridică a statului de personal al Fondului nu este clar care este numărul maxim acceptabil al personalului Fondului și cine coordonează aprobarea acestuia, atât timp cât legea nu prevede acest aspect și acordă toate drepturile Consiliului de administrație al Fondului. Ținând cont că potrivit art.3 Fondul este o persoană juridică de drept public autonomă, independentă considerăm că este primordial necesar a se stabili în lege efectivul-limită al Fondului și Structura/Organigrama Fondului.

La fel, alin.(3) reglementează vag faptul că Bugetul Fondului se aprobă de către Consiliu, norma neprecizând modalitatea de coordonare a bugetului cu instituțiile statului responsabile de monitorizarea activității Fondului.

Menționăm toate acestea din aspectul preventiv reieșind din riscurile de gestionare ineficientă a mijloacelor financiare publice, fără a fi definite clar criteriile de utilizare a acestor surse financiare.

În altă ordine de idei, alin.(2) conține sintagma „poate aproba”. În acest fel, atribuția Consiliului nu este una clară și va fi posibilă interpretarea confuză a sensului normei.

Recomandări:

Propunem autorului:

- delimitarea clară a atribuțiilor Fondului de drepturile Fondului;
- completarea proiectului cu norme care ar asigura coordonarea de către Fond prin Consiliul de administrație cu instituțiile responsabile, spre exemplu, Ministerul Finanțelor și Banca Națională a Moldovei a oricăror decizii ce urmează a fi luate de Fond cu utilizarea patrimoniului și a mijloacelor financiare ale acestuia (spre exemplu, instituirea gajului asupra patrimoniului, încheierea de contracte de împrumut de la bănci/organizații internaționale/de la alte persoane de peste hotare), precum și a atribuțiilor ce țin de aprobarea structurii organizaționale ale Fondului, a Bugetului Fondului (alin.3 al art.6);

-la alin.(2) al art.6 de substituit sintagma „poate” cu cuvântul „aprobă”.

Factori de risc:

- Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive
- Lacună de drept

Riscuri de corupție:

- Generale

- Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive
- Temeiuri neexhaustive/ambigui/subiective pentru refuzul sau inacțiunea entității publice
- Atribuții extensive de reglementare
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative
- Stabilirea unui drept al entității publice în loc de o obligație

- 2 -

Art.7 din proiectul legii -

Art.7. Informarea publicului

(...)

(2) FGDSB *poate solicita* instituțiilor membre să întreprindă acțiuni de promovare a informării despre Schema de garantare a depozitelor, inclusiv, dară fără a se limita la (...)

Obiecții:

Norma art.7 alin.(2) prin utilizarea sintagmei „poate solicita” denotă un caracter confuz, ceea ce la aplicare va permite aplicarea discreționară a normei cu riscuri inerente comiterii manifestărilor de corupție.

Norma art.7 alin.(2) urmează să fie corelată cu art.6 alin.(1) lit.f) care prevede atribuția Fondului de a solicita instituțiilor membre să întreprindă acțiuni de informare a publicului în privința Schemei de garantare a depozitelor.

Astfel, prin norma art.7 alin.(2) Fondul va fi în drept să decidă cu privire la solicitarea instituțiilor membre să întreprindă acțiunile ce se impun a fi luate.

Recomandări:

Propunem autorului la art.7 alin.(2) substituirea sintagmei „poate solicita” cu cuvântul „solicită”.

Factori de risc:

- Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive
- Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive
- Temeiuri neexhaustive/ambigui/subiective pentru refuzul sau inacțiunea entității publice
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative
- Stabilirea unui drept al entității publice în loc de o obligație

Riscuri de corupție:

- Generale

- 3 -

Art.12 din proiectul legii -

Art.12 Structura GGDSB

(...)

(3) Activitatea curentă a FGDSB este condusă de către Directorul general, care se subordonează Consiliului de administrație

Obiecții:

Norma statuează că Directorul Fondului se subordonează Consiliului de administrație.

Art.18 alin.(1) prevede că Directorul general este desemnat și eliberat din funcție de către Consiliul de administrație.

Art.17 lit.i) instituie competența Consiliului de administrație de a desemna și elibera din funcție Directorul general.

Art.14 din proiectul legii reglementează condițiile pentru a candida la funcția de membru al Consiliului de administrație și de Director general.

Analizând setul de norme sus-menționat, constatăm că normele proiectului nu reglementează o procedură transparentă de alegere a directorului Fondului.

Or, nu este clar ce se întâmplă în cazul în care sunt mai multe persoane care întrunesc condițiile pentru a candida stabilite la art.14, care sunt criteriile de evaluare și procedura de selectare transparentă a directorului.

La fel, nu este clar cine califică dacă sunt sau nu sunt îndeplinite condițiile de la art.14.

În concluzie, procedura de alegere și numire a directorului Fondului este lacunară în acest sens, ceea ce face ca numirea să fie susceptibilă de comiterea manifestărilor de corupție prin selectarea netransparentă a directorului Fondului.

Recomandări:

Propunem autorului instituirea unei proceduri transparente de alegere/selectare și numire a directorului Fondului.

Factori de risc:

- Lacună de drept
- Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive
- Temeiuri neexhaustive/ambigui/subiective pentru refuzul sau inacțiunea entității publice
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative
- Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor/Obligații excesive
- Nedeterminarea entității publice responsabile/subiectului la care se referă prevederea
- Lipsa/insuficiența transparenței funcționării entităților publice

Riscuri de corupție:

- Generale

- 4 -

Art.13 și art.15 din proiectul legii -

Art.13 Consiliul de administrație

(3) (...) Membrii Consiliului sunt desemnați *cu majoritate simplă de voturi din numărul total al deputaților în Parlament.*

Art.15 Eliberarea din funcție a membrilor Consiliului de administrație

(1) În afara de expirarea termenului mandatului, un membru al Consiliului de administrație *poate fi eliberat din funcție dacă (...)*

(2) Parlamentul, la propunerea președintelui acestuia, este în drept să elibereze din funcție membrii Consiliului de administrație din motivele indicate la alin.(1), *indiferent de faptul dacă a fost sau nu notificat de către FGDSB sau alte persoane terțe*

Obiecții:

Norma art.15 reglementează „Eliberarea din funcție a membrilor Consiliului de administrație”.

La alin.(1) sunt instituite cazurile în care un membru al Consiliului de administrație este eliberat.

La alin.(2) este reglementată situația când Parlamentul, fără notificarea Fondului poate elibera în cazurile stabilite, în mod unilateral, un membru al Consiliului.

Norma însă nu reglementează în mod uniform procedura de eliberare din funcție, or, nu se cunosc acțiunile Fondului în acest sens și cum are loc informarea Parlamentului în legătură cu solicitarea eliberării din funcție a unui membru în cazul constatării îndeplinirii condițiilor de eliberare a acestuia.

Mai mult decât atât, prin sintagma „poate fi eliberat” de la alin.(1) norma nu oferă claritate în luarea deciziei de eliberare.

Or, considerăm că odată ce sunt întrunite condițiile de eliberare, autoritatea competentă urmează să adopte decizia de eliberare a membrului Consiliului.

Totodată, în timp ce numirea membrilor Consiliului este reglementată prin stabilirea cuantumului de voturi - Membrii Consiliului sunt desemnați cu majoritate simplă de voturi din numărul total al deputaților în Parlament (art.13 alin.(3)), eliberarea nu este reglementată în acest sens. În acest context, menționăm și faptul că formularea „cu majoritate simplă din numărul total al deputaților în Parlament” este confuză și neuniformă. Or, norma propusă nu corelează cu procedura de aprobare a categoriilor de acte legislative ale Parlamentului. Astfel, art.87 din Legea nr.797/1996 pentru adoptarea Regulamentului Parlamentului reglementează procedura de vot pe categorii de acte legislative. Potrivit normei, legile, hotărârile și alte acte se adoptă de către Parlament cu votul majorității după cum urmează:

- a) legile constituționale – cu votul a 2/3 din numărul deputaților aleși;
- b) legile organice – cu votul majorității deputaților aleși, ce constituie votul a cel puțin 51 de deputați;
- c) legile ordinare, hotărârile și alte acte – cu votul majorității deputaților prezenți.

În acest sens, autorul urmează de la început să stabilească categoria actului normativ prin care urmează să fie aprobați membrii Consiliului de administrație, or, analizând natura juridică a obiectului de reglementare, considerăm că numirea membrilor urmează să fie efectuată prin hotărâre a Parlamentului. În acest sens, hotărârile Parlamentului se adoptă cu votul majorității deputaților prezenți și nu cum este propus în proiect - cu votul majorității simple de voturi a deputaților aleși în Parlament.

Aspectele analizate mai sus duc la o procedură confuză de numire a membrilor și de eliberare a acestora din funcții cu riscuri inerente comiterii manifestărilor de corupție.

Recomandări:

Propunem autorului:

- modificarea la alin.(3) al art.13 a procedurii de vot de numire a membrilor Consiliului de administrație, prin modificarea normei cu indicarea expresă că membrii Consiliului sunt aleși prin hotărâre de Parlament aprobată în acest sens;
- completarea art.15 cu procedura de eliberare a membrului Consiliului de administrație (spre exemplu, instituirea obligației Consiliului de administrație de a remite Parlamentului propunerea de eliberare din funcție a membrului Consiliului de îndată ce constată îndeplinirea unei condiții de la alin.(1) al art.13);
- completarea normei art.15 similar normei art.13 alin.(3) prin care să se reglementeze că procedura de eliberare este identică procedurii de numire în funcție în ceea ce privește actul administrativ adoptat (hotărâre a Parlamentului).

Factori de risc:

- Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive
- Lacună de drept

Riscuri de corupție:

- Generale

- Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive
- Temeiuri neexhaustive/ambigui/subiective pentru refuzul sau inacțiunea entității publice
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative
- Nedeterminarea entității publice responsabile/subiectului la care se referă prevederea
- Stabilirea unui drept al entității publice în loc de o obligație

- 5 -

Art.17 din proiectul legii -

Art.17 Împuternicirile și competențele Consiliului de administrație

Fără a aduce atingere oricăror altor atribuții acordate conform prezentei legi, Consiliul de administrație are următoarele împuterniciri, competențe și responsabilități

Obiecții:

Norma într-un mod confuz stabilește împuternicirile, competențele și responsabilitățile Consiliului de administrație.

Mai mult decât atât, prin trimiterea făcută prin utilizarea textului „fără a aduce atingere altor atribuții” se poate interpreta că, prin normă, de fapt se dorește reglementarea unor altor atribuții suplimentare acordate Consiliului de administrație.

Astfel, normele sunt lacunare în descrierea clară a atribuțiilor Consiliului de administrație.

În acest sens, nu este clar dacă prin termenul „împuterniciri”, „competențe” se va putea înțelege o nouă categorie de „atribuții” ale Consiliului de administrație.

Considerăm că între componentele „misiunea”, „funcții”, „atribuții”, „drepturi”, „responsabilități” trebuie să existe o legătură distinctă, ceea ce va permite prezentarea cu exactitate a atribuțiilor, drepturilor, responsabilităților entității publice.

Astfel, funcția unei entități publice urmează să rezulte din misiunea acesteia, iar atribuțiile entității publice trebuie să indice nemijlocit „arsenalul de instrumente” utilizat de entitatea publică în procesul realizării funcțiilor sale și să fie formulate într-un limbaj concis și accesibil, evitând ambiguitatea, dublarea și suprapunerea acestora.

Recomandări:

Recomandăm autorului delimitarea clară a atribuțiilor, drepturilor, obligațiilor și responsabilităților Consiliului de administrație.

În acest sens a se analiza și art.6 care reglementează atribuțiile Consiliului de administrație.

Factori de risc:

- Lacună de drept
- Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive
- Temeiuri neexhaustive/ambigui/subiective pentru refuzul sau inacțiunea entității publice
- Atribuții extensive de reglementare
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative
- Stabilirea unui drept al entității publice în loc de o obligație

Riscuri de corupție:

- Generale

Art.40 alin.(3); art.43 și art.52 din proiectul legii -

Art.40 Mijloacele financiare în Fondul de acoperire a depozitelor bancare

(3) În baza deciziei Consiliului de administrație, activele și creanțele aferente veniturilor viitoare ale Fondului de acoperire a depozitelor bancare pot fi gajate în scopul garantării împrumuturilor obținute de către FGDSB în beneficiul Fondului de acoperire a depozitelor bancare

Art.43 Împrumuturile de la bănci și organizațiile internaționale

(3) Contractarea împrumuturilor se aprobă de către Consiliul de administrație

Art.52 Răspunderea persoanelor responsabile

(3) FGDSB poate încheia contracte de asigurare contra riscurilor de despăgubire față de părțile terțe

Obiecții:

Normele analizate oferă competențe extensive Fondului, în opinia noastră, de aprobare, prin intermediul Consiliului de administrație, a deciziilor de a pune în gaj activele și creanțele, de a aproba decizii privind obținerea de împrumuturi (care să fie garantate cu active sau creanțe referitoare la veniturile sale viitoare), de a lua decizii de împrumuturi de la bănci locale și de la bănci străine și de la organizații financiare internaționale fără a fi obligați de a coordona cu autoritățile statului necesitatea/justificarea și oportunitatea acestor împrumuturi. Astfel, constatăm că dacă o decizie a Consiliului de administrație este legal aprobată cu doar 3 membri, rezultă că doar prin intermediul acestui număr infim de membri se vor putea aproba decizii importante, cu impact major, în ceea ce privește contractarea de împrumuturi, gaj și/sau a unor experți.

În aceste condiții, în lipsa coordonării acestor decizii cu autoritățile statului competente în domeniu care să examineze justicierea și oportunitatea acestor decizii ale Fondului, considerăm că există riscul aprobării unor decizii în dependență de interes și cu riscuri mari de prejudiciere a Fondului, ceea ce în final, poate să se răsfrângă negativ asupra Obiectivului legii - de a garanta depozitele constituite în bănci prin protejarea deponenților și contribuirea la stabilitatea sistemului financiar.

Recomandări:

Propunem autorului stabilirea unui mecanism clar, transparent și eficient de coordonare cu autoritățile statului în domeniu (Ministerul Finanțelor și Banca Națională a Moldovei) a tuturor deciziilor ce se referă la utilizarea mijloacelor financiare ale Fondului și a patrimoniului acestuia (împrumuturi, gaj ș.a.).

Transparența aprobării deciziilor privind utilizarea mijloacelor financiare și ale patrimoniului Fondului este prioritară în vederea asigurării stabilității sistemului financiar bancar.

Factori de risc:

- Atribuții excesive, improprii sau contrare statutului entității publice
- Lacună de drept
- Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive
- Temeiuri neexhaustive/ambigui/subiective pentru refuzul sau inacțiunea entității publice
- Atribuții extensive de reglementare
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative

Riscuri de corupție:

- Încurajarea sau facilitarea actelor de:
 - corupere activă
 - dare de mită
 - corupere pasivă
 - luare de mită
 - trafic de influență
 - delapidarea fondurilor și/sau a patrimoniului
 - conflict de interese și/sau favoritism
 - îmbogățire ilicită
 - utilizare neconformă a fondurilor și/sau a patrimoniului
 - influențare necorespunzătoare
- Legalizarea actelor de:
 - abuz de serviciu

Art.47 alin. (2) și art.52

Art.47 Utilizarea necorespunzătoare a fondurilor

(2) Toate prejudiciile aduse oricărui Fond administrat sau FGDSB prin decizia indicată în alin.(1) din prezentul articol sunt reparate de către persoanele vinovate, inclusiv ca urmare a înaintării unor acțiuni de regres împotriva acestora, *dacă faptele acestor persoane au fost săvârșite cu intenție sau culpă gravă*, fără a aduce atingere oricăror sancțiuni penale care pot surveni în legătură cu aceste fapte

Art.52 Răspunderea persoanelor responsabile

(1) Pentru exercitarea atribuțiilor conferite de prezenta lege, membrii Consiliului de administrație, foștii membri ai Consiliului, Directorul general și persoanele care sunt sau au fost angajați ai FGDSB poartă răspundere disciplinară, civilă, contravențioană sau penală *doar în cazul comiterii unei fapte ilicite cu intenție sau culpă gravă*

(3) În cazul reparării de către FGDSB, potrivit alin.(2) a prejudiciului cauzat de persoanele prevăzute la alin.(1), FGDSB are dreptul de regres împotriva acestor persoane, numai în temeiul unei hotărâri judecătorești irevocabile, prin care este constatată îndeplinirea sau omisiunea îndeplinirii de către aceste persoane, *intenționat sau cu rea-credință* a oricărui act sau fapt legat de exercitarea atribuțiilor conferite prin lege către FGDSB, care a cauzat prejudicii unor terți și prin care este stabilită extinderea răsunderii patrimoniale a acestor persoane

Obiecții:

Autorul propune survenirea răspunderii în cazurile în care se constată comiterea faptei ilicite cu „intenție sau culpă gravă” și „cu intenție sau cu rea-credință”.

Pe de o parte, se atestă o neconcordanță între textele utilizate, or, reaua-intenție nu poate fi asimilată din start cu „culpa gravă”.

Pe de altă parte, considerăm că nu se justifică stabilirea prin lege a calității răspunderii doar în cazurile dovedirii faptului că acțiunile au fost comise cu „intenție sau culpă gravă” sau „cu intenție sau cu rea-credință”.

Astfel, legea substituie din start autoritatea judecătorească în a stabili acțiunile persoanelor responsabile, or doar organul competent de examinare poate da calificarea faptelor săvârșite.

În acest caz, în redacția propusă a normei, o persoană dacă demonstrează că fapta a fost săvârșită fără intenție va putea fi exonerată de răspundere, în timp ce acțiunile sale sunt neconforme atribuțiilor acordate prin lege.

Astfel, există riscul exonerării de răspundere a persoanelor vinovate.

Recomandări:

Propunem modificarea normelor prin excluderea textelor ce conferă instituirea răspunderii persoanelor responsabile doar dacă se demonstrează că faptele acestora au fost săvârșite „cu intenție sau culpă gravă” și „cu intenție sau rea-credință”.

Răspunderea persoanelor urmează a fi stabilită prin prisma exercitării atribuțiilor acordate prin lege, iar orice acțiune ilegală/abuz urmează să fie sancționat.

Factori de risc: <ul style="list-style-type: none"> ● Lipsa responsabilității clare pentru încălcări ● Temeiuri neexhaustive pentru survenirea răspunderii 	Riscuri de corupție: <ul style="list-style-type: none"> ● Generale
---	--

- 8 -

Art. 56 din proiectul legii -

Art.56 Măsurile de prevenire

(1) *FGDSB ia măsuri de prevenire sau notifică Banca Națională a Moldovei despre încălcările prezentei legi sau a actelor normative ale FGDSB, în cazul în care instituția membră (...)*

(2) Independent de sancțiunea care poate fi impusă de Banca Națională, în cazul încălcărilor prezentei legi sau a actelor normative ale FGDSB, aceasta poate lua următoarele măsuri de prevenire față de instituția membră (...)

Obiecții:

Norma acordă dreptul Fondului de a notifica Banca Națională a Moldovei despre încălcările prezentei legi sau a actelor normative ale Fondului.

Prin sintagma „sau notifică” se instituie o normă permisivă care va permite Fondului de a acționa în dependență de interes și scop.

În cazul dat, considerăm că norma urmează să fie imperativă, care să instituie obligația Fondului de a notifica Banca Națională a Moldovei despre încălcările prezentei legi sau a altor acte normative ale Fondului.

Norma urmează să fie corelată și cu art.6 lit.g) care prevede că Fondul sesizează Banca Națională despre nerespectarea de către instituțiile membre a prezentei legi, pentru ca Banca Națională să poată întreprinde orice măsuri aplicabile prevăzute de legislație.

Recomandări:

Propunem autorului:

-la art.56 alin.(1) modificarea sintagmei „sau notifică Banca Națională a Moldovei” cu sintagma „notifică Banca Națională a Moldovei”;

- la art.6 alin.(1) lit.f) de a completa după textul „a prezentei legi” cu textul „sau a actelor normative ale FGDSB”.

Factori de risc: <ul style="list-style-type: none"> ● Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive ● Lacună de drept ● Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive ● Temeiuri neexhaustive/ambigui/subiective pentru refuzul sau inacțiunea entității publice ● Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative ● Stabilirea unui drept al entității publice în loc de o obligație 	Riscuri de corupție: <ul style="list-style-type: none"> ● Generale
--	--

Art.58 din proiectul legii -

Art.58 Dispoziții tranzitorii

(11) Prezenta lege nu garantează rambursarea depozitelor constituite la băncile care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în curs de lichidare

Obiecții:

Norma art.58 alin.(11) care prevede că „Prezenta lege nu garantează rambursarea depozitelor constituite la băncile care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în curs de lichidare” urmează a fi corelată cu norma art.57 alin.(2) care prevede că: „La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă Legea nr. 575/2003 privind garantarea depozitelor în sistemul bancar”.

Astfel, se atestă o incertitudine și neclaritate privind cadrul juridic aplicabil situațiilor de rambursare a depozitelor constituite la băncile care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în curs de lichidare.

Proiectul urmează să conțină norme care să reglementeze procedura și cadrul juridic aplicabil privind rambursarea depozitelor constituite la băncile care, la data intrării în vigoare a prezentei legi se află în curs de lichidare.

Recomandări:

Propunem autorului completarea normei cu prevederi care ar asigura/reglementa procedura și cadrul juridic aplicabil privind rambursarea depozitelor constituite la băncile care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în curs de lichidare.

Factori de risc:

- Lacună de drept

Riscuri de corupție:

- Generale

IV. Concluzia expertizei

În nota informativă se menționează că: *„Elaborarea proiectului de lege constituie și un deziderat în sine de îmbunătățire a cadrului legal existent în domeniul garantării depozitelor, de aliniere la bunele practici internaționale, scopul final fiind contribuirea la stabilitatea financiară a țării prin asigurarea achitării la timp a depozitelor garantate din băncile aflate în proces de lichidare silită și prin asigurarea resurselor necesare pentru rezoluția bancară”.*

Proiectul de lege include o serie de dispoziții cu privire la procedurile de activitate ale Fondului de Garantare a Depozitelor în calitate de schemă statutară de garantare a depozitelor, oficial recunoscută pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, potrivit art.1 din proiect - Prezenta lege reglementează funcționarea Schemei de garantare a depozitelor pentru băncile, care își desfășoară activitatea în Republica Moldova. Obiectivul Schemei de garantare a depozitelor este de a garanta depozitele constituite în bănci, având ca scop protejarea intereselor deponenților și contribuirea la stabilitatea sistemului financiar.

Unele norme ale proiectului atribuie unele competențe neclare prin riscul interpretării acestora, ceea ce poate duce la comiterea manifestărilor de corupție.

Astfel, următoarele norme conțin în sine potențial coruptibil manifestat prin interpretarea defectuoasă a acestora:

- nedelimitarea expresă a drepturilor și atribuțiilor Fondului, precum și a împuternicirilor, competențelor și responsabilitățile Consiliului de administrație al Fondului;
- utilizarea unor formulări ambigue care sunt susceptibile de multiple sensuri;
- ambiguitate administrativă în procedura de selectare/alegere și numire a Directorului Fondului;
- ambiguitate administrativă în procedura de eliberare a membrilor Consiliului de administrație;
- adoptarea unilaterală a deciziilor de către Consiliul de administrație în ceea ce privește utilizarea patrimoniului Fondului și a mijloacelor financiare ale acestuia (încheierea contractelor de gaz, împrumuturi, contractarea de experți, ș.a.);
- instituirea răspunderii persoanelor responsabile de aplicarea normelor proiectului;
- neclaritate în aplicabilitatea cadrului juridic și a procedurii privind rambursarea depozitelor constituite la băncile care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în curs de lichidare.

În final, recomandăm autorului reexaminarea proiectului prin prisma conținutului raportului de expertiză anticorupție prenotat, precum și prin consolidarea conlucrării cu toți subiecții cu atribuții în domeniu pentru aprobarea unui act normativ uniform, transparent și eficient.

07.02.2023

Expert al Direcției legislație și expertiză anticorupție:
Vadim CURMEI, Inspector principal

Digitally signed by Curmei Vadim
Date: 2023.02.07 16:14:33 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova





**CENTRUL NAȚIONAL
ANTICORUPȚIE AL
REPUBLICII MOLDOVA**



**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198
Tel. (+373) 22-25-72-94

Nr. 06/2/4321 din 16.03.2023

La nr. 16/2-03/32/330 din 09.03.2023

Ministerul Finanțelor

Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție la proiectul de lege cu privire la garantarea depozitelor din bănci (remis repetat la REA nr.ELO23/8521 din 07.02.2023) (număr unic 33/MF/2023).

Anexă: Raportul de expertiză anticorupție – 2 (două) file.

Director

Digitally signed by Rusu Iulian
Date: 2023.03.16 16:32:52 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Iulian RUSU



RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

Nr. ELO23/8594 din 16.03.2023

la proiectul de lege cu privire la garantarea depozitelor din bănci (remis repetat la REA nr.ELO23/8521 din 07.02.2023) (număr unic 33/MF/2023)

Prezentul raport de expertiză anticorupție a fost întocmit de Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova în baza Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, a Legii nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, a Legii integrității nr.82/2017 și a Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin Hotărârea Colegiului Centrului nr.6 din 20 octombrie 2017.

I. Analiza riscurilor de corupere a procesului de promovare a proiectului

I.1. Pertinența autorului, categoriei propuse a actului și a procedurii de promovare a proiectului

Autor al proiectului de act normativ este Guvernul Republicii Moldova, iar autor nemijlocit este Ministerul Finanțelor, ceea ce corespunde art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 alin.(3) din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996.

Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-12 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.

I.2. Respectarea rigorilor de transparență în procesul decizional la promovarea proiectului

Conform art.8 al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional "*etapele asigurării transparenței procesului de elaborare a deciziilor sunt:*

- a) informarea publicului referitor la inițierea elaborării deciziei;*
- b) punerea la dispoziția părților interesate a proiectului de decizie și a materialelor aferente acestuia;*
- c) consultarea cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate;*
- d) examinarea recomandărilor cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii;*
- e) informarea publicului referitor la deciziile adoptate."*

Se constată că anunțul privind inițierea elaborării deciziei, precum și anunțul privind organizarea consultării publice, proiectul și nota informativă la acesta au fost plasate pe pagina web a Ministerului Finanțelor www.mf.gov.md la compartimentul Transparență decizională/Procesul decizional, precum și pe portalul www.particip.gov.md

În aceste condiții, se consideră că autorul a respectat prevederile legale privind transparența în procesul decizional.

I.3. Scopul anunțat și scopul real al proiectului

În nota informativă se menționează că: „*Elaborarea proiectului de lege constituie și un deziderat în sine de îmbunătățire a cadrului legal existent în domeniul garantării depozitelor, de aliniere la bunele practici internaționale, scopul final fiind contribuirea la stabilitatea financiară a țării prin asigurarea achitării la timp a depozitelor garantate din băncile aflate în proces de lichidare silită și prin asigurarea resurselor necesare pentru rezoluția bancară*”.

Proiectul de lege include o serie de dispoziții cu privire la procedurile de activitate ale Fondului de Garantare a Depozitelor în calitate de schemă statutară de garantare a depozitelor, oficial recunoscută pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, potrivit art.1 din proiect - Prezenta lege reglementează funcționarea Schemei de garantare a depozitelor pentru băncile, care își desfășoară activitatea în Republica Moldova.

Obiectivul Schemei de garantare a depozitelor este de a garanta depozitele constituite în bănci, având ca scop protejarea intereselor deponenților și contribuirea la stabilitatea sistemului financiar.

I.4. Interesul public și interesele private promovate prin proiect

Proiectul promovează interesul public manifestat prin reglementarea Schemei de garantare a depozitelor pentru băncile care își desfășoară activitatea în Republica Moldova, potrivit autorului, scopul final fiind „*contribuirea la stabilitatea financiară a țării prin asigurarea achitării la timp a depozitelor garantate din băncile aflate în proces de lichidare silită și prin asigurarea resurselor necesare pentru rezoluția bancară*”.

I.5. Justificarea soluțiilor proiectului

I.5.1. Suficiența argumentării din nota informativă.

În conformitate cu art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, proiectele de acte normative sunt însoțite de „*nota informativă care cuprinde:*

- a) denumirea sau numele autorului și, după caz, a participanților la elaborarea proiectului actului normativ;*
- b) condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ și finalitățile urmărite;*
- c) descrierea gradului de compatibilitate, pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene;*
- d) principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi;*
- f) modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare”.*

Nota informativă stabilește condițiile ce au impus elaborarea proiectului, evidențiază elementele noi și finalitățile urmărite prin promovarea proiectului.

Examinând conținutul notei informative a proiectului supus expertizei se constată că aceasta întrunește condițiile menționate în art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative.

I.5.2. Argumentarea economică-financiară.

Conform art.30 lit.e) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, nota informativă trebuie să

conțină „e) fundamentarea economico-financiară”.

În nota informativă se menționează că: „Implementarea proiectului de lege nu implică cheltuieli financiare din contul bugetului de stat”.

II. Analiza generală a factorilor de risc ale proiectului

II.1. Limbajul proiectului

Potrivit art.54 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative „textul proiectului actului normativ se elaborează [...] cu respectarea următoarelor reguli: [...]

a) se expune într-un limbaj simplu, clar și concis [...]

c) terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi; [...]

e) se interzice folosirea neologismelor dacă există sinonime de largă răspândire, [...]

f) se evită folosirea [...] a cuvintelor și expresiilor [...] care nu sînt utilizate sau cu sens ambiguu;

g) se evită tautologiile juridice;

h) se utilizează, pe cât este posibil, noțiuni monosemantice, [...]”.

Textul proiectului este expus într-un limbaj simplu, clar și concis, cu respectarea regulilor gramaticale și de ortografie, întrunind cerințele prevăzute de art.54 din Legea nr.100/2017.

II.2. Coerența legislativă a proiectului

În textul proiectului nu au fost identificate norme contradictorii sau conflicte dintre prevederile acestuia cu reglementările altor acte normative în vigoare.&n

II.3. Activitatea agenților publici și a entităților publice reglementată în proiect

Proiectul reglementează activitatea entităților publice și a agenților publici responsabile/responsabili de implementarea prevederilor proiectului.

În redacția prenotată a proiectului, nu au fost atestate norme care induc confuzie în stabilirea procedurii de exercitare a atribuțiilor acestor entități/agenți publici.

II.4. Atingeri ale drepturilor omului care pot fi cauzate la aplicarea proiectului

Prevederile proiectului nu aduc atingere drepturilor fundamentale ale omului consacrate de Constituția Republicii Moldova, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

III. Concluzia expertizei

În nota informativă se menționează că: „Elaborarea proiectului de lege constituie și un deziderat în sine de îmbunătățire a cadrului legal existent în domeniul garantării depozitelor, de aliniere la bunele practici internaționale, scopul final fiind contribuirea la stabilitatea financiară a țării prin asigurarea achitării la timp a depozitelor garantate din băncile aflate în proces de lichidare silită și prin asigurarea resurselor necesare pentru rezoluția bancară”.

Proiectul de lege include o serie de dispoziții cu privire la procedurile de activitate ale Fondului de Garantare a Depozitelor în calitate de schemă statutară de garantare a depozitelor, oficial recunoscută pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, potrivit art.1 din proiect - Prezenta lege reglementează funcționarea Schemei de garantare a depozitelor pentru băncile, care își desfășoară activitatea în Republica Moldova.

Obiectivul Schemei de garantare a depozitelor este de a garanta depozitele constituite în bănci, având ca scop protejarea intereselor deponenților și contribuirea la stabilitatea sistemului financiar.

Reieșind din faptul acceptării de către autor a majorității recomandărilor înaintate de către Centru expuse în raportul de expertiză anticorupție nr.ELO23/8521 din 07.02.2023 întocmit anterior la proiectul prenotat, precum și analizând sinteza obiecțiilor și propunerilor la proiect în partea ce ține de contrargumentele autorului la unele recomandări, ținând cont de faptul că proiectul nu a suferit modificări în redacția actuală propusă pentru examinare repetată, menționăm lipsa factorilor de risc care să genereze apariția riscurilor de corupție.

16.03.2023

Expert al Direcției legislație și expertiză anticorupție:
Vadim CURMEI, Inspector principal

Digitally signed by Curmei Vadim
Date: 2023.03.16 15:13:37 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

