



## Comisia juridică, numiri și imunități

### Raport asupra proiectului de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative (nr.182 din 05.06.2018) (lectura II)

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, inițiativă legislativă a Guvernului prezentat spre examinarea Parlamentului și comunică următoarele.

Prezentul proiect de lege are drept scop:

- instituirea unei proceduri transparente bazate pe merit cu privire la selecția candidaților la funcția de judecător;
- lichidarea vidurilor legislative în partea ce ține de promovarea, transferarea, detașarea, suspendarea, demisia și eliberarea din funcție a judecătorilor;
- asigurarea principiului transparenței în activitatea Consiliului Superior al Magistraturii;
- asigurarea autonomiei funcționale a inspecției judiciare.

Proiectul de lege a fost aprobat în primă lectură în ședința plenară din 21 iunie 2018.

Pentru lectura a doua au fost examinate amendamentele deputaților, propunerile comisiilor permanente, avizele din partea Curții Supreme de Justiție, Consiliul Superior al Magistraturii și Procuraturii Generală precum și obiecțiile de ordin tehnico-legislativ a Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului. Decizia Comisiei aferent propunerilor și amendamentelor respective este reflectată în sinteză, care este parte componentă a prezentului Raport.

În rezultatul dezbaterilor, Comisia juridică, numiri și imunități, cu majoritatea voturilor membrilor, propune proiectul de lege nr.182 din 05.06.2018 spre examinare și adoptare în a doua lectură în cadrul ședinței plenare a Parlamentului.

Raisa APOLSCHII  
Președintele Comisiei

**SINTEZA**  
**amendamentelor, propunerilor și obiecțiilor la proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative**  
**(nr. 182 din 05.06.2018)**  
**lectura II**

Nr. d/o	Textul părții constitutive a proiectului de lege la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul și conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Decizia Comisiei juridice, numiri și imunități
1	<p>Art. II. – Legea nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:</p> <p>2. Articolul 9:</p> <p>alineatul (3) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(3) Consiliul Superior al Magistraturii organizează concursul pentru funcțiile vacante de judecător, de regulă de două ori pe an, iar pînă la anunțarea concursului, publică informația cu privire la toate funcțiile vacante de judecător sau care pot deveni vacante în următoarele 6 luni. Toate funcțiile de judecător anunțate vacante sau care pot deveni vacante se scot la următorul concurs.”;</p>	<p><b>Deputatul Anatolie Zagorodnii</b></p> <p>La Art.II, pct.2 art. 9 alin.(3) după cuvintele „vacante de judecător” se completează cu cuvintele „președinte și vicepreședinte al instanței”</p> <p><i>Argumentare:</i></p> <p>În prevederile art.9 din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului este reglementat modul de organizare a concursului pentru suplinirea funcțiilor de judecător, de vicepreședinte și președinte al instanței judecătorești, însă prin proiectul menționat, autorul nu a prevăzut modul de organizare a concursului pentru suplinirea funcțiilor de vicepreședinte și președinte al instanței judecătorești. Prin urmare, pentru a nu crea impedimente în aplicarea normei sugerăm ca după cuvîntul „judecător” urmează să se introducă cuvintele „vicepreședinte și președinte al instanței de judecată”.</p>	Se acceptă

2	<p><b>Art. II. – Legea nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 15-17, art. 63), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:</b></p> <p><b>2. Articolul 9:</b></p> <p>alineatul (3) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(3) Consiliul Superior al Magistraturii organizează concursul pentru funcțiile vacante de judecător, de regulă de două ori pe an, iar pînă la anunțarea concursului, publică informația cu privire la toate funcțiile vacante de judecător sau care pot deveni vacante în următoarele 6 luni. Toate funcțiile de judecător anunțate vacante sau care pot deveni vacante se scot la următorul concurs.”</p>	<p><b>Deputatul Boțan Roman</b></p> <p><b>La Art.II, pct.2,</b></p> <p>La art.9 alin.(3), urmează de concretizat sursa concretă a publicării informației cu privire la funcțiile vacante.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>La Art.II, pct.2 art.9 alin.(3) după cuvintele „publică” se completează cu cuvintele „pe pagina sa web oficială”</p>
---	---	---	--

3	<p><b>Art. II.</b> – Legea nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 15-17, art. 63), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:</p> <p><b>2. Articolul 9:</b></p> <p>la alineatul (7), cuvântul „solicitantul” se substituie cu cuvintele „candidatul la funcția de judecător”, iar textul „inițierea verificării conform Legii nr. 271-XVI din 18 decembrie 2008 privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice și despre” se exclude;</p>	<p><b>Deputatul Serghei Sîrbu</b></p> <p>La <b>Art.II, pct.2</b>, se propune completarea art.9 alin.(7) cu următoarele cuvinte:</p> <p>„în propoziția a doua cuvintele „să semneze declarația de verificare și” se exclud.”</p> <p><i>Argumentare:</i></p> <p>La art.9 alin.(7) din proiect, autorul exclude prevederea ce ține de verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice, iar în propoziția a doua prevederea ce ține de „declarația de verificare” aceasta nu a fost modificată. În acest sens, întru evitarea unui confuz în actul adoptat, considerăm oportun excluderea cuvintelor „să semneze declarația de verificare și”.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>
4	<p><b>Art. II.</b> – Legea nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 15-17, art. 63), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:</p> <p><b>2. Articolul 9:</b></p> <p>se completează cu alineatele (9) și (10) cu următorul cuprins:</p> <p>„(10) Consiliul Superior al Magistraturii propune Președintelui Republicii Moldova, după caz Parlamentului, numirea în funcție a candidaților desemnați în conformitate cu rezultatele</p>	<p><b>Deputatul Boțan Roman</b></p> <p>La <b>Art.II, pct.2</b>,</p> <p>La art.9 alin.(10) urmează de specificat expres în textul legii modalitatea de selectare a judecătorilor, președinților și vicepreședinților instanțelor de judecată, evitând astfel aplicarea discreționară a normei date.</p>	<p><b>Se acceptă în următoarea redacție</b></p> <p>În vederea ordonării procesului de selectare a judecătorilor, președinților și vicepreședinților instanțelor de judecată în proiect se propun următoarele modificări ale Art. II:</p> <p>Art. 9 al Legii nr.544/1995:</p> <p>- alineatul (1) se completează cu o propoziție cu următorul cuprins:</p> <p>„Media de concurs a candidaților, care urmează a fi numiți pentru prima dată în funcția de judecător se calculează conform art. 5 alin. (2) al Legii nr.</p>

concurului. Consiliul Superior al Magistraturii refuză să efectueze propunerea de numire în funcție a unuia din acești candidați dacă constată că acesta este incompatibil cu funcția de judecător. Refuzul trebuie să fie motivat.”

154/2012 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor, iar la selecția judecătorilor pentru promovarea la o instanță judecătorească superioară, numirea în funcția de președinte ori de vicepreședinte de instanță judecătorească sau transferul la o instanță judecătorească de același nivel ori la o instanță judecătorească inferioară, media de concurs se calculează potrivit art. 5 alin. (3) al aceleiași legi.”

- la alineatul (3) după cuvintele „vacante de judecător” se completează cu cuvintele „președinte și vicepreședinte al instanței”

- alineatul (9) va avea următorul cuprins:  
„(9) Candidații la funcția de judecător, președinte și vicepreședinte al instanței judecătorești își aleg funcțiile scoase la concurs în ordinea descrescătoare a mediei de concurs. În cazul punctajului egal al candidaților, care urmează a fi numiți pentru prima dată în funcția de judecător, primul își alege funcția candidatului care a obținut rezultate mai mari la examenul susținut în fața Comisiei pentru Examenul de Absolvire a Institutului Național al Justiției. În

cazul punctajului egal al candidaților care urmează a fi promovați la o instanță judecătorească superioară, numiți în funcție de președinte ori de vicepreședinte de instanță judecătorească sau transferați la o instanță judecătorească de același nivel ori la o instanță judecătorească inferioară și pretind la aceeași funcție, Consiliul Superior al Magistraturii va lua decizia prin hotărâre motivată. Rezultatele concursului se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Magistraturii în termen de 2 zile lucrătoare de la finalizarea acestuia.”

Prevederea privind completarea articolul 20 al Legii 544/1995 cu alineatul (4'), se exclude în contextul modificărilor propuse pentru alin. (1), (3) și (9) ale art. 9 din Legea nr.544/1995.

5	<p><b>Art. II.</b> – Legea nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 15-17, art. 63), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:</p> <p><b>2. Articolul 9:</b></p> <p>se completează cu alineatele (9) și (10) cu următorul cuprins:</p> <p>„(10) Consiliul Superior al Magistraturii propune Președintelui Republicii Moldova, după caz Parlamentului, numirea în funcție a candidaților desemnați în conformitate cu rezultatele concursului. Consiliul Superior al Magistraturii refuză să efectueze propunerea de numire în funcție a unuia din acești candidați dacă constată că acesta este incompatibil cu funcția de judecător. Refuzul trebuie să fie motivat.”</p>	<p><b>Deputatul Sergheii Sîrbu</b></p> <p>La Art.II, pct.2, art.9 alin.(10), cuvîntul „este incompatibil” se substituie cu cuvintele „nu corespunde condițiilor stabilite prin lege”.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>
---	--	---	--------------------------

6	<p><b>Art. II.</b> – Legea nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 15-17, art. 63), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:</p> <p>4. Articolul 20, care se completează cu alin. (4<sup>1</sup>):</p> <p>(4<sup>1</sup>)Prevederile articolului 9 alin. (10) se aplică, în mod corespunzător, concursurilor pentru promovarea în funcția de judecător la o instanță superioară.</p>	<p><b>Deputatul Tudor Deliu</b></p> <p>La <b>Art.II, pct.4</b>, Articolul 20 alin.(4<sup>1</sup>) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(4<sup>1</sup>) Prevederile articolului 9 alin.(9) și (10) se aplică, în mod corespunzător, concursurilor pentru promovarea în funcție de judecător la o instanță superioară.”</p> <p><i>Argumentare:</i></p> <p>Alineatul (9) vine cu prevederi noi cu privire la organizarea concursurilor și este obligatoriu să fie aplicat.</p>	<p><b>Se acceptă conceptual</b></p> <p>Prevederea privind completarea articolul 20 al Legii 544/1995 cu alineatul (4<sup>1</sup>), se exclude în contextul modificărilor propuse la alin. (1), (3) și (9) ale art. 9 din Legii nr.544/1995.</p>
7	<p><b>Art. II.</b> – Legea nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 15-17, art. 63), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:</p> <p>6. Articolul 24:</p> <p>la alineatul (1), după textul „suspendat din funcție,” se introduce textul „la cerere sau din oficiu,”;</p> <p>se completează cu alineatul (3<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</p> <p>„(3<sup>1</sup>) În perioada suspendării în temeiul alin. (1) lit. a) judecătorul nu poate fi eliberat din funcție în baza cererii de demisie sau transferat într-o altă instanță.”</p>	<p><b>Deputatul Serghei Sîrbu</b></p> <p>La <b>Art.II, pct.6</b>, propunerea privind completarea art. 24 cu alineatul (3<sup>1</sup>) urmează a fi exclusă.</p> <p><i>Argumentare:</i></p> <p>La art.24 alin.(3<sup>1</sup>), prevederile propuse pentru modificarea legii vor încălca principiul prezumției de nevinovăție. Totodată, ținând cont că perioada de suspendare din funcție ar putea dura un termen mai îndelungat, nu este justificată prohibiția stabilită pentru judecător de a se elibera din funcție din propria inițiativă. Mai mult, astfel de prevederi ar împiedica exercitarea dreptului la muncă și ar afecta drepturile patrimoniale ale persoanei.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>

8	<p>Art. II. – Legea nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 15-17, art. 63), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:</p> <p>7. Articolul 24<sup>1</sup>:</p> <p>la alineatul (2), cuvintele „și în funcția de inspector-judecător în inspecția judiciară” se exclud;</p> <p>la alineatul (4), textul „în inspecția judiciară,” se exclude.</p>	<p><b>Deputatul Tudor Deliu</b></p> <p>Modificările propuse prin Art.II pct.7, la Articolul 24<sup>1</sup>, se exclud, pentru insuficiența argumentării.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Propunerea astfel formulată vine în ajustarea normei pentru modificarea propusă la art.7<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr.947/1996.</p>
---	---	--	--

**Art. II.** – Legea nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 15-17, art. 63), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**8. Articolul 25:**

la alineatul (1), litera b) va avea următorul cuprins:

„b) obținerii calificativului „insuficient” la două evaluări consecutive ale performanțelor”;

se completează cu litera g<sup>4</sup>) cu următorul cuprins:

„g<sup>4</sup>) rezultatului negativ al testului de integritate profesională în temeiul hotărârii colegiului disciplinar.”;

alineatul (2) se completează în final cu propoziția:

„Dacă de la emiterea hotărârii de eliberare din funcție a judecătorului și înaintarea propunerii Președintelui Republicii Moldova, după caz, Parlamentului, până la emiterea decretului Președintelui Republicii Moldova, după caz, hotărârii Parlamentului în acest sens, temeiurile de eliberare din funcție a judecătorului s-au schimbat, Consiliul Superior al Magistraturii este obligat să modifice hotărârea respectivă.”;

la alineatul (3<sup>1</sup>), după textul „alin. (1) lit. b), f), g)” se introduce textul „, g<sup>4</sup>)”.

### Deputatul Tudor Deliu

La **Art. II pct. 8**, articolul 25 alin. (1) lit. i), se completează în final cu sintagma: „, alin. (1).”

#### Argumentare:

Art. 8 se referă în esență la incompatibilitățile și restricțiile de serviciu ale judecătorului. Legislația actuală nu prevede nici procedura și nici principiile aplicabile normei respective.

Propunerea Guvernului creează premise pentru o practică problematică prin care judecătorii sunt eliberați din funcție pentru abateri disciplinare fără o procedură disciplinară.

Art. 25 și Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor conțin suficiente motive de eliberare din funcție a judecătorilor pentru încălcarea prevederilor cu privire la interdicții și incompatibilități.

Sintagma „nerespectării prevederilor art. 8” din Legea nr. 544 este vagă. Nu este clar despre care nerespectare este vorba, având în vedere faptul că art. 8 conține 6 alineate. Nu orice încălcare a prevederilor art. 8 trebuie să ducă automat la eliberarea din funcție a judecătorilor. Probabil sensul acestei prevederi a fost de a elibera din funcție judecătorul în cazul stabilirii incompatibilităților prevăzute de lege, incompatibilități stabilite în alin. (1). Art. 8 alin. (2) și (4) nu prevăd interdicții, ci reglementări permise sau prescriptive. Pentru neconformarea cu acestea un judecător nu poate fi demis. Pe de altă parte, interdicțiile din alin. (3)-(32) sunt norme imperative, încălcarea cărora reprezintă abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. i) sau p) ale Legii nr. 178. Atunci când a fost adoptată Legea cu

### Se acceptă

La **Art. II pct. 8** din proiect la propunerea de modificare a art. 25 alin. (1) se va completa cu următorul text:

„litera i) se completează cu textul „alin. (1).”

10	<p><b>Art. III.</b> – Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii (replicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 15-17, art. 65), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:</p> <p>4. Articolul 7<sup>1</sup>:</p> <p>alineatele (1) și (2) vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Inspecția judiciară este organ independent, constituit din 7 inspector-judecători, care dispun de autonomie funcțională.</p> <p>(2) Durata mandatului de inspector-judecător este de 6 ani. Inspectorul-judecător poate fi numit doar pentru un singur mandat.”;</p> <p>la alineatul (3), prima propoziție se completează în final cu textul „, și care nu a exercitat funcția de judecător pe parcursul ultimilor 3 ani”;</p>	<p>privire la statutul judecătorului, unicele prevederi imperative din art.8 erau în alin.(1), iar articolul în cauză avea doar două alineate, cel de-al doilea alineat referindu-se la excepțiile de la incompatibilitățile judecătorilor. Prin urmare, alternativ, propun completarea art.25 alin.(1) lit. i) cu sintagma „alin.1”. Totuși, în acest caz, trebuie modificată Legea nr.178, care prevede art.4 alin.(1) lit. i) că încălcarea prevederilor cu privire la incompatibilități și interdicții reprezintă abateri disciplinare.</p>	
		<p><b>Deputatul Tudor Deliu</b></p> <p><b>La Art.III pct.4, modificările ce se referă la art.7<sup>1</sup> alin.(3) urmează a fi excluse.</b></p> <p><i>Argumentare:</i></p> <p>Interzicerea judecătorilor în funcție sau care au deținut funcția de judecător în ultimii 3 ani de a candida la funcția de judecător inspector este nejustificată și contrară spiritului principiului independenței justiției. Funcția de inspector-judecător este cel mai adecvat realizată de judecătorii cu experiență. Ei cunosc cel mai bine munca de judecător și cel puțin majoritatea inspectorilor judecători trebuie să fie judecători. Astfel, excluderea posibilității de a candida la funcția de inspector-judecător pentru persoanele care au exercitat funcția de judecător practic exclude posibilitatea numirii în această funcție cheie din sistemul judecătoresc a judecătorilor care activează sau au activat recent în funcția de judecător. De fapt, o asemenea prevedere este contrară principiului independenței judecătorilor, conform căruia verificările și sancțiunile trebuie să fie aplicate de un organ</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Proiectul nu instituie impedimente foștilor judecători pentru a candida la funcția de inspector-judecător ci doar condiția ca acesta să nu fi activat în această calitate ultimii 3 ani. Respectiva prevedere a fost instituită în scopul evitării unor posibile conflicte de interese și evitării corporatismului. Concomitent, intervalul de 3 ani a fost stabilit în scopul întreruperii unor posibile legături colegiale pe care le-ar fi putut stabili judecătorul activând în această funcție, or acest fapt ar spori imparțialitatea inspectorului-judecător la examinarea cauzelor disciplinare, și încrederea societății în activitatea sistemului judecătoresc.</p>

	<p>la alineatul (4), propoziția a doua se exclude.</p> <p>alineatul (6) se completează cu litera a<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</p> <p>„a<sup>1</sup>) verifică corectitudinea repartizării aleatorii a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești.”</p>	<p>în care majoritatea sunt judecători. Inspecția Judiciară exercită funcții cheie din sistem și asupra componentei acesteia se aplică principiile generale referitoare la componența organelor de administrare judecătorească. Declararea scopului de a evita conflictele de interese din nota informativă nu constituie o justificare suficientă a acestei interdicții. Simplul fapt al suspiciunii de existența al factorului coruptibilității în sistemul judecătoresc nu argumentează formularea propusă în art.7<sup>1</sup> alin.(3). Propunerile din proiectul de lege deja prevăd limitări la un singur mandat al judecătorului-inspector, respectiv, nu este justificată propunerea referitoare la termenul de 3 ani. Alin.(3) art.7<sup>1</sup>, deja prevede o experiență în funcția de judecător de 7 ani pentru candidații la funcția de judecător-inspector, ceea ce presupune și un grad de integritate.</p>	
11	<p><b>Art. III.</b> – Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 15-17, art. 65), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:</p> <p><b>5. Articolul 8<sup>1</sup>:</b></p> <p>alineatul (2) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Ședințele Consiliului Superior al Magistraturii sînt publice, cu excepția cazurilor în care, la cererea motivată a președintelui sau a cel puțin trei membri, se hotărăște ca ședințele să fie închise în vederea protejării informației ce constituie secret de stat sau</p>	<p><b>Deputatul Tudor Deliu</b></p> <p>La <b>Art.III, pct.5</b>, se propune art.8<sup>1</sup> alin.(1) în următoarea redacție:</p> <p>„(1) Consiliul Superior al Magistraturii asigură accesul la informațiile oficiale, cu excepția celor cu accesibilitate limitată, publicarea pe pagina sa web oficială a informațiilor cu caracter public și transparența procesului decizional, în modul stabilit de legislație.”</p> <p><i>Argumentare:</i></p> <p>Această normă este similară Legii cu privire la Serviciul Vamal nr.302 din 21.12.2017 (în vigoare 02.06.2018). O asemenea modificare va obliga CSM să publice proiectele de Regulamente pentru consultări publice. Acest proces nu</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Actuala redacția a art.8<sup>1</sup> alin.(1) instituie obligația CSM de a asigura transparența în propria activitate prin asigurarea accesului societății și al mass-media la informațiile privind propria activitate. Prin urmare, nu se acceptă instituirea unor prevederi care ar dubla prevederile existente.</p>

12	<p>în cazul în care, datorită unor împrejurări speciale, caracterul public poate prejudicia interesele justiției sau poate aduce atingere vieții private a persoanelor. Hotărârea motivată cu privire la declararea ședinței închise se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.”;</p> <p>la alineatul (4), după cuvintele „care urmează a fi supuse examinării” se introduc cuvintele „în partea ce nu conține informații care nu pot fi publicate”;</p> <p>alineatul (7) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(7) Hotărârile adoptate de Consiliul Superior al Magistraturii, organele specializate, inclusiv cele adoptate în cadrul ședințelor închise, opiniile separate ale membrilor Consiliului, precum și rapoartele anuale ale Consiliului se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii. Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii prin care acesta își expune acordul sau dezacordul pentru pornirea urmăririi penale în condițiile art. 19 alin. (4) din Legea nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului se publică pe pagina web a acestuia, cu anonimizarea datelor în privința identității judecătorului.”.</p>	<p>este asigurat de CSM. Instanțele judecătorești nu primesc pentru consultări proiectele de Regulamente elaborate de diferite grupuri de lucru sau chiar solicitările de a se expune pe propunerile legislative la solicitarea Parlamentului sau altor instituții. Mai mult, acest mecanism ar asigura o mai bună colaborare a CSM cu societatea civilă și alte instituții.</p>	
	<p><b>Art. III. – Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii (republicată în Monitorul Oficial al Republicii</b></p>	<p><b>Deputatul Anatolie Zagorodnii</b></p>	<p><b>Se acceptă</b></p>

	<p>Moldova, 2013, nr. 15-17, art. 65), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:</p> <p><b>4. Articolul 8<sup>1</sup>:</b></p> <p>alineatul (7) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(7) Hotărârile adoptate de Consiliul Superior al Magistraturii, organele specializate, inclusiv cele adoptate în cadrul ședințelor închise, opiniile separate ale membrilor Consiliului, precum și rapoartele anuale ale Consiliului se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii. Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii prin care acesta își expune acordul sau dezacordul pentru pornirea urmăririi penale în condițiile art. 19 alin. (4) din Legea nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului se publică pe pagina web a acestuia, cu anonimizarea datelor în privința identității judecătorului.”</p>	<p>La <b>Art.III, pct.5, alin.(7)</b>, în vederea uniformizării terminologiei, după cuvântul „web” se introduce cuvântul „oficială”.</p>	
<p><b>13</b></p>	<p><b>Art. III.</b> – Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 15-17, art. 65), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:</p> <p><b>11. Articolul 24:</b></p> <p>alineatul (3) va avea următorul cuprins:</p>	<p><b>Deputatul Tudor Deliu</b></p> <p>La <b>Art.III, pct.11, Articolul 24 alin.(2)</b> va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) În cazul în care Consiliul Superior al Magistraturii își exercită atribuțiile prevăzute la articolul 22 alin.(4) sau examinează chestiunea în ședință închisă, votarea se efectuează în lipsa persoanei al cărei caz este examinat și în lipsa celorlalți invitați.”</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Raționamentul adoptării hotărârilor în camera de deliberare este pentru a asigura obiectivitatea hotărârilor luate și de a evita presiunile asupra membrilor pînă și după luarea deciziei.</p>

alineatul (1) se completează în final cu propoziția „La adoptarea hotărârilor cu privire la cariera judecătorilor, răspunderea disciplinară a acestora, sancționarea și eliberarea din funcție a judecătorilor, membrii de drept ai Consiliului Superior al Magistraturii participă fără drept de vot.”;

alineatul (3) va avea următorul cuprins:

„(3) Consiliul Superior al Magistraturii, în urma deliberării, pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt care se consențează în procesul-verbal. Hotărârea motivată care conține și numărul de voturi se redactează în cel mult 30 de zile și se semnează de președintele ședinței.”

#### *Argumentare:*

Propun modificarea art.24 alin.(2) al Legii nr.947 prin limitarea procedurii de adoptare a hotărârilor CSM în deliberare doar în cazul în care Plenul CSM examinează o contestație disciplinară sau când este vorba de ședință închisă, din următoarele considerente:

a) Adoptarea hotărârilor în deliberare este o procedură specifică instanțelor de judecată. CSM este organ de autoadministrare judecătorească și are funcții quasi-judiciare doar în cazul în care examinează contestațiile în cauzele disciplinare ale judecătorilor. De aceea, propunem limitarea acestei proceduri doar la situațiile în care CSM apare ca instanță disciplinară.

b) CSM este unicul organ administrativ care adoptă hotărârile sale cu ușile închise. Deseori discutarea subiectului pînă la deliberare durează mai puțin decît însăși deliberarea. Ulterior, CSM își motivează hotărârile pentru modul de distribuire a voturilor în deliberare. Continuarea acestei practici fortifică și mai mult neîncrederea în sistemul judecătoresc.

c) Deși nu prevede expres, în practică prevederea art.24 alin.(2) al Legii nr.947 a fost interpretată de-a lungul anilor ca însemnînd adoptarea hotărârilor de către CSM în deliberare, similar instanțelor de judecată. Adoptarea hotărârilor CSM în deliberare știrbește semnificativ din transparența activității CSM. În mai multe rapoarte de monitorizare și documente de politici, a fost indicat asupra practicii CSM de adoptare a hotărârilor în deliberare. Rezultatele monitorizării activității CSM din 2010 pînă în

14	<p>Art. III. – Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 15-17, art. 65), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:</p> <p>11. Articolul 24:</p> <p>alineatul (1) se completează în final cu propoziția „La adoptarea hotărârilor cu privire la cariera judecătorilor, răspunderea disciplinară a acestora, sancționarea și eliberarea din funcție a judecătorilor, membrii de drept ai Consiliului Superior al Magistraturii participă fără drept de vot.”;</p> <p>alineatul (3) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(3) Consiliul Superior al Magistraturii, în urma deliberării, pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt care se consenmează în procesul-verbal.”;</p>	<p>iunie 2016 arată că votarea hotărârilor de către membrii CSM are loc aproape în toate cazurile în lipsa publicului, adică în deliberare. Nu au loc deliberări doar la discutarea chestiunilor tehnice de o importanță minoră. În „deliberare” sunt discutate inclusiv chestiuni ce țin de alocarea mijloacelor financiare, conferirea titlurilor onorifice judecătorilor, notele Inspecției Judiciare privind controlul activității instanțelor judecătorești etc. O atare practică nu este compatibilă cu rigorile activității unui organ administrativ transparent și responsabil.</p>	
		<p><b>Deputatul Tudor Deliu</b></p> <p>La Art.III, pct.11, Articolul 24 alin.(3) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(3) Consiliul Superior al Magistraturii, pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt care se consenmează în procesul-verbal. Hotărârea motivată, care conține și modul de distribuire a voturilor, se redactează în cel mult 30 de zile și se semnează de președintele ședinței.”</p> <p><i>Argumentare:</i></p> <p>Propunem excluderea sintagmei „în urma deliberării”, deoarece aceasta nu poate fi specifică unui organ public colegial. Simularea proceselor de judecată nu poate fi specifică activității Consiliului Superior al Magistraturii. Argumentele referitoare la excluderea sintagmei „deliberări” din proiectul de lege, sunt indicate <i>supra</i>.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Având în vedere faptul că hotărârile CSM sunt adoptate în camera de deliberare, fără a fi o procedură publică, nu se acceptă propunerea de indicare în hotărâre a modului de distribuire a voturilor.</p>

15	<p>Hotărârea motivată care conține și numărul de voturi se redactează în cel mult 30 de zile și se semnează de președintele ședinței.”</p> <p><b>Art. III.</b> – Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 15-17, art. 65), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:</p> <p><b>13.</b> La articolul 26, alineatele (2) și (3) vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Ședințele Consiliului Superior al Magistraturii se înregistrează audio și se consemnează în proces-verbal.</p> <p>(3) În procesul-verbal se consemnează prezența membrilor Consiliului Superior al Magistraturii și a altor participanți la ședință, subiectele puse la vot și rezultatele votării, hotărârea adoptată.”</p>	<p><b>Deputatul Serghei Sîrbu</b></p> <p>La <b>Art.III, pct.13, art.26 alin.(2)</b>, cuvîntul „audio” se substituie cu textul „prin mijloace video/audio”.</p>	Se acceptă
----	---	--	------------

16	<p><b>Art. VI.</b> – Legea nr. 154 din 5 iulie 2012 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr. 190-192, art. 636), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:</p> <p>1. Articolul 2 se completează cu alineatul (1<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</p> <p>„(1<sup>1</sup>) Prin regulamentele adoptate de Consiliul Superior al Magistraturii se poate prevedea că candidații la funcția de judecător, de președinte sau vicepreședinte al instanței de judecată, la promovarea într-o instanță judecătorească superioară sau la transferul la altă instanță judecătorească, să fie evaluați și de către Consiliul Superior al Magistraturii. Ponderele rezultatului evaluării în media de concurs nu poate depăși 20%.”</p>	<p><b>Deputatul Tudor Deliu</b></p> <p>La <b>Art.VI, pct.1</b>, recomand excluderea propunerilor de completare a Articolului (2) cu alineatul (1<sup>1</sup>).</p> <p><i>Argumentare:</i></p> <p>Propunerea din proiect vine în contradicție cu scopul enunțat al proiectului de lege și anume asigurarea unor criterii obiective și transparente de numire și promovare a judecătorilor. Pe de o parte proiectul de lege include prevederi pentru a asigura criterii mai obiective (modificările propuse la art.9 al Legii nr.544), pe de altă parte proiectul propune completarea art.2 din Legea nr.154 cu prevederi permise, introducând elemente „posibile” și evaluări suplimentare celor deja existente.</p> <p>Candidații la funcția de judecător deja vor trece 2 filtre: INJ și Colegiul de Selecție și Carieră a Judecătorilor, și CSM are posibilitatea să refuze propunerea unui candidat în cazul în care acesta este incompatibil cu funcția. La fel, CSM are dreptul să aleagă dintre doi candidați cu punctaj egal (art.9 alin.(9-10) din Legea nr.544, în redacția propusă de prezentul proiect.) În mod similar, judecătorii deja numiți în funcție și care aspiră la promovare, trec 2 filtre: Colegiul de Evaluare și Colegiul de Selecție și Carieră a Judecătorilor. Similar numirii în funcție, CSM are posibilitatea să refuze promovarea și să aleagă candidatul dintre cei cu punctaj egal.</p> <p>Respectiv, nu este clar de ce se propune o etapă/un filtru adițional de evaluare, cu pondere de maxim 20%, dacă CSM deja are competențe de selecție și promovare. Prin asemenea prevederi crește riscul dublării de competență între CSM și</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Consiliul Superior al Magistraturii în calitate de organ colegial care exercită politica de cadre pentru instanțele de judecată, nu poate fi înlăturat de la evaluarea candidaților la funcția de judecător, or în caz contrar rolul acestuia se va reduce la nivel de formalitate. Rolului constituțional al Consiliului Superior al Magistraturii, este acela de garant al independenței autorității judecătorești, precum și a principalelor atribuții care privesc cariera și răspunderea disciplinară a magistraților.</p>
----	---	---	--

		<p>Colegiul de Selecție și Carieră a Judecătorilor, precum și filtre adiționale nejustificate pentru numirea și promovare în funcție a judecătorilor. În contextul în care lipsa unui sistem de numire și promovare în funcție a judecătorilor bazat pe merit și transparent constituie unul din neajunsurile principale ale sistemului actual, această prevedere vine doar să înrăutățească starea de lucruri.</p>	
17	<p><b>Art. VI.</b> – Legea nr. 154 din 5 iulie 2012 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr. 190-192, art. 636), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:</p> <p><b>3. Articolul 5:</b></p> <p>alineatul (2) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) La selecția candidaților care urmează a fi numiți pentru prima dată în funcția de judecător, media de concurs se calculează după cum urmează: cel puțin 50% se constituie din nota obținută la examenul susținut în fața Comisiei pentru examenele de absolvire a Institutului Național al Justiției și nu mai mult de 50% din punctajul acordat de colegiul pentru selecție și, după caz, de Consiliul Superior al Magistraturii.”;</p> <p>la alineatul (3), textul „colegiul pentru selecție va ține cont, în mod obligatoriu, de hotărârile colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor” se substituie cu textul „cel puțin 50%</p>	<p><b>Deputatul Anatolie Zagorodnii</b></p> <p>La <b>Art. VI Pct.3</b>, la alineatul (3) cuvintele „media acordată” se substituie cu cuvintele „punctajul acordat”.</p> <p><i>Argumentare:</i></p> <p>În vederea uniformizării terminologiei propunem ca, cuvintele „nu mai mult de 50% din punctajul acordat de colegiul pentru selecție” din alin.(2) și cuvintele „nu mai mult de 50% din media acordată de colegiul de selecție” din alin.(3) să fie aduse în conformitate. Aceasta va permite aplicarea corectă a normelor juridice de reglementare, totodată fiind în conformitate cu prevederile art.54 alin.(1) lit.c) din Legea nr.100/2017, care stabilește că, terminologia utilizată în actul elaborat este constantă și uniformă ca și în celelalte acte legislative.</p>	Se acceptă

	constituie rezultatul evaluării performanțelor și nu mai mult de 50% din media acordată de colegiul pentru selecție și, după caz, de Consiliul Superior al Magistraturii.”		
--	--	--	--



Raisa APOLSCHEI,  
Președintele Comisiei



9 iulie

2018

173

**Comisiei juridice, numiri și imunități**

**Amendament la proiectul Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative**

(nr. 182 din 05.06.2018)

În temeiul art. 59 din Regulamentul Parlamentului aprobat prin Legea nr. 797-XIII din 02.04.1996, propun următoarele modificări:

**1. La Art. II.:**

- **Pct. 4., Articolul 20, alin. 4<sup>1</sup> va avea următorul cuprins:**

„(4<sup>1</sup>) Prevederile articolului 9 alin. (9) și (10) se aplică, în mod corespunzător, concursurilor pentru promovarea în funcția de judecător la o instanță superioară.”

Alineatul (9), vine cu prevederi noi cu privire la organizarea concursurilor și este obligatoriu să fie aplicat.

- **Modificările propuse prin pct. 7, la Articolul 24<sup>1</sup>, se exclud, pentru insuficiența argumentării.**
- **La pct. 8, Articolul 25, alin. (1), lit. i), se completează în final cu sintagma : „,alin. (1).”**

Art. 8 se referă în esență la incompatibilitățile și restricțiile de serviciu ale judecătorului. Legislația actuală nu prevede nici procedura și nici principiile aplicabile normei respective.

Propunerea Guvernului creează premise pentru o practică problematică prin care judecătorii sunt eliberați din funcție pentru abateri disciplinare fără o procedură disciplinară. Art. 25 și Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor conțin suficiente motive de eliberare din funcție a judecătorilor pentru încălcarea prevederilor cu privire la interdicții și incompatibilități.

Sintagma „nerespectării prevederilor art. 8” din Legea nr. 544 este vagă. Nu este clar despre care nerespectare este vorba, având în vedere faptul că art. 8 conține 6 alineate. Nu orice încălcare a prevederilor art. 8 trebuie să ducă automat la eliberarea din funcție a judecătorilor. Probabil sensul acestei prevederi a fost de a elibera din funcție judecătorul în cazul stabilirii incompatibilităților prevăzute de lege, incompatibilități stabilite în alin. 1. Art. 8 alin. 2 și 4 nu prevăd interdicții, ci reglementări permissive sau prescriptive. Pentru neconformarea cu acestea un judecător nu poate fi demis. Pe de altă parte, interdicțiile din alin. 3- 3<sup>2</sup> sunt norme imperative, încălcarea cărora reprezintă abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. 1 lit. i) sau p) ale Legii nr. 178. Atunci când a fost adoptată Legea cu privire la statutul judecătorului, unicele prevederi imperative din art. 8 erau în alin. 1, iar articolul în cauză avea doar două alineate, cel de-al doilea alineat referindu-se la excepțiile de la incompatibilitățile judecătorilor. Prin urmare, alternativ, propun completarea art. 25 alin (1) lit. i) cu sintagma ”alin. 1”. Totuși, în acest caz, trebuie modificată Legea nr. 178, care prevede art. 4 alin. (1) lit. i) că încălcarea prevederilor cu privire la incompatibilități și interdicții reprezintă abatere disciplinară.

## **2. La Art. III:**

- **În pct. 4, modificările ce se referă la art. 7<sup>1</sup>, alin. (3) urmează a fi excluse.**

Interzicerea judecătorilor în funcție sau care au deținut funcția de judecător în ultimii 3 ani de a candida la funcția de judecător inspector este nejustificată și contrară spiritului principiului independenței justiției. Funcția de inspector-judecător este cel mai adecvat realizată de judecătorii cu experiență. Ei cunosc cel mai bine munca de judecător și cel puțin majoritatea inspectorilor judecători trebuie să fie judecători. Astfel, excluderea posibilității de a candida la funcția de inspector-judecător pentru persoanele care au exercitat funcția de judecător practic exclude posibilitatea numirii în această funcție cheie din sistemul judecătoresc a judecătorilor care activează sau au activat recent în funcția de judecător. De fapt, o asemenea prevedere este contrară principiului independenței judecătorilor, conform căruia verificările și sancțiunile trebuie să fie aplicate de un organ în care majoritatea sunt judecători. Inspekția Judiciară exercită funcții cheie din sistem și asupra componentei acesteia se aplică principiile generale referitoare la componența organelor de administrare judecătorească. Declararea scopului de a evita conflictele de interese din nota informativă nu constituie o justificare suficientă a acestei interdicții. Simplul fapt al suspiciunii de existență al factorului coruptibilității în sistemul judecătoresc nu argumentează formularea propusă în art. 7<sup>1</sup> alin. (3). Propunerile din proiectul de lege deja prevăd limitări la un singur mandat al judecătorului-inspector, respectiv, nu este justificată propunerea referitoare la termenul de 3 ani. Alin. (3) art. 7<sup>1</sup>, deja prevede o experiență în funcția de judecător de 7 ani pentru candidații la funcția de judecător-inspector, ceea ce presupune și un grad de integritate.

- **La pct. 5, se propune art. 8<sup>1</sup>, alin. (1), în următoarea redacție:**

„Consiliul Superior al Magistraturii asigură accesul la informațiile oficiale, cu excepția celor cu accesibilitate limitată, publicarea pe pagina sa web oficială a informațiilor cu caracter public și transparența procesului decizional, în modul stabilit de legislație.”

Această normă este similară Legii cu privire la Serviciul Vamal nr. 302 din 21.12.2017 (în vigoare 02.06.2018). O asemenea modificare va obliga CSM să publice proiectele de Regulamente pentru consultări publice. Acest proces nu este asigurat de CSM. Instanțele judecătorești nu primesc pentru consultări proiectele de Regulamente elaborate de diferite grupuri de lucru sau chiar solicitările de a se expune pe propunerile legislative la solicitarea Parlamentului sau altor instituții. Mai mult, acest mecanism ar asigura o mai bună colaborare a CSM cu societatea civilă și alte instituții.

- **La pct. 11, Articolul 24, alin. (2) va avea următorul cuprins:**

„(2) În cazul în care Consiliul Superior al Magistraturii își exercită atribuțiile prevăzute la articolul 22 alin. (4) sau examinează chestiunea în ședință închisă, votarea se efectuează în lipsa persoanei al cărei caz este examinat și în lipsa celorlalți invitați.”

Propun modificarea art. 24 alin. (2) al Legii nr. 947 prin limitarea procedurii de adoptare a hotărârilor CSM în deliberare doar în cazul în care Plenul CSM examinează o contestație disciplinară sau când este vorba de ședința închisă, din următoarele considerente:

a) Adoptarea hotărârilor în deliberare este o procedură specifică instanțelor de judecată. CSM este organ de autoadministrare judecătorească și are funcții quasi-judiciare doar în cazul în care examinează contestațiile în cauzele disciplinare ale judecătorilor. De aceea, propunem limitarea acestei proceduri doar la situațiile în care CSM apare ca instanță disciplinară.

b) CSM este unicul organ administrativ care adoptă hotărârile sale cu ușile închise. Deseori discutarea subiectului până la deliberare durează mai puțin decât însăși deliberarea. Ulterior, CSM își motivează hotărârile pentru modul de distribuire a voturilor în deliberarea. Continuarea acestei practici fortifică și mai mult neîncrederea în sistemul judecătoresc.

c) Deși nu prevede expres, în practică prevederea art. 24 alin. (2) al Legii nr. 947 a fost interpretată de-a lungul anilor ca însemnând adoptarea hotărârilor de către CSM în deliberare, similar instanțelor de judecată. Adoptarea hotărârilor CSM în deliberare știrbește semnificativ din transparența activității CSM. În mai multe rapoarte de monitorizare și documente de politici, a fost indicat asupra practicii CSM de adoptare a hotărârilor în deliberare. Rezultatele monitorizării activității CSM din 2010 până în iunie 2016 arată că votarea hotărârilor de către membrii CSM are loc aproape în toate cazurile în lipsa publicului, adică în deliberare. Nu au loc deliberări doar la discutarea chestiunilor tehnice de o importanță minoră. În „deliberare” sunt discutate inclusiv chestiuni ce țin de alocarea mijloacelor financiare, conferirea

titlurilor onorifice judecătorilor, notele Inspecției Judiciare privind controlul activității instanțelor judecătorești, etc. O atare practică nu este compatibilă cu rigorile activității unui organ administrativ transparent și responsabil.

- **La pct. 11, Articolul 24, alin. (3) va avea următorul cuprins:**

„(3) Consiliul Superior al Magistraturii, pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată, care conține și modul de distribuire a voturilor, se redactează în cel mult 30 de zile și se semnează de președintele ședinței.”

Propunem excluderea sintagmei „în urma deliberării”, deoarece aceasta nu este specifică unui organ public colegial. Simularea proceselor de judecată nu poate fi specifică activității Consiliului Superior al Magistraturii. Argumentele referitoare la excluderea sintagmei „deliberări” din proiectul de lege, sunt indicate *supra*.

### **3. La Art. VI, recomand excluderea propunerilor de completare a Art. 2 cu alineatul (1<sup>1</sup>).**

Propunerea din proiect vine în contradicție cu scopul enunțat al proiectului de lege și anume asigurarea unor criterii obiective și transparente de numire și promovare a judecătorilor. Pe de o parte proiectul de lege include prevederi pentru a asigura criterii mai obiective (modificările propuse la art. 9 al Legii 544), pe de altă parte proiectul propune completarea art. 2 din Legea 154 cu prevederi permissive, introducând elemente „posibile” și evaluări suplimentare celor deja existente.

Candidații la funcția de judecător deja vor trece două filtre: INJ și Colegiul de Selecție și Carieră a Judecătorilor, și CSM are posibilitate să refuze propunerea unui candidat în cazul în care acesta este incompatibil cu funcția. La fel, CSM are dreptul să aleagă dintre doi candidați cu punctaj egal (art. 9 alin. (9-10) din Legea 544, în redacția propusă de prezentul proiect). În mod similar, judecătorii deja numiți în funcție și care aspiră la promovare, trec două filtre: Colegiul de Evaluare și Colegiul de Selecție și Carieră a Judecătorilor. Similar numirii în funcție, CSM are posibilitatea să refuze promovarea și să aleagă candidatul dintre cei cu punctaj egal.

Respectiv, nu este clar de ce se propune o etapă / un filtru adițional de evaluare, cu pondere de maxim 20%, dacă CSM deja are competențe la selecție și promovare. Prin asemenea prevederi crește riscul dublării de competențe între CSM și Colegiul de Selecție și Carieră a Judecătorilor, precum și filtre adiționale nejustificate pentru numirea și promovarea în funcție a judecătorilor. În contextul în care lipsa unui sistem de numire și promovare în funcție a judecătorilor bazat pe merit și transparent constituie unul din neajunsurile principale ale sistemului actual, această prevedere vine doar să înrăutățească starea de lucruri



**Deputat în Parlament  
Tudor DELIU**