

Перевод

Утвержден на заседании Правительства от 17 июля 2024 г.
Протокольное решение № 30.44 /2024

Проект

ЗАКОН

о внесении изменений в некоторые нормативные акты (процессуальные аспекты деятельности судебных инстанций)

Парламент принимает настоящий органический закон.

Ст. I. – В Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова № 122/2003 (повторное опубликование: Официальный монитор Республики Молдова, 2013 г., № 248–251, ст. 699), с последующими изменениями, внести следующие изменения:

1. Статью 7 дополнить частью (10) следующего содержания:

«(10) Если в ходе судебного разбирательства в судебной инстанции отмечаются затруднения в применении норм материального или процессуального права, судебная инстанция обращается в Высшую судебную палату, в силу своих полномочий или по просьбе сторон процесса, за выдачей консультативного заключения.»

2. Статью 39 дополнить пунктом 6) следующего содержания:

«6) выдает, по запросу судебных инстанций, консультативные заключения по применению законодательства;».

3. Часть (1) статьи 108 после текста «в судебной инстанции» дополнить текстом «или при допросе в соответствии с частями (3²) и (3³) статьи 109».

4. В статье 109:

часть (3) дополнить текстом «Положения частей (3²) и (3³) могут применяться соответствующим образом.»;

дополнить частями (3²) и (3³) следующего содержания:

«(3²) В случае, когда обеспечение присутствия свидетеля на допросе затруднительно из-за его нахождения за пределами Республики Молдова, из-за исполнения наказания в пенитенциарных учреждениях Республики

Молдова, из-за помещения в медицинское учреждение или ограниченных опорно-двигательных возможностей, прокурор мотивированным постановлением или судебная инстанция мотивированным определением может принять решение о его допросе посредством видеоконференции, по просьбе сторон или в силу своих полномочий. В этом случае допрос свидетеля посредством видеоконференции проходит, в зависимости от обстоятельств, в офисе дипломатической миссии или консульского отдела Республики Молдова, в здании пенитенциарного учреждения, медицинского учреждения, учреждения социальной помощи, органа опеки или органа пробации, которые располагают соответствующими техническими средствами и проверяют личность свидетеля.

(3³) При невозможности выезда свидетеля в места, указанные в части (3²), его допрос может проводиться в других местах, при условии соблюдения конфиденциальности показаний.».

5. В статье 179:

в части (1) после слов «заслуживающими доверия лицами» дополнить текстом «, не осужденными, с безупречной репутацией», а текст «2 и не более» исключить;

в части (3) текст «50 до 300» заменить текстом «300 до 1000».

6. В статье 180:

часть (1) после слов «заслуживающим доверия юридическим лицом» дополнить текстом «, не имеющим задолженностей перед национальным публичным бюджетом, с репутацией, работающим по высоким стандартам в своей сфере деятельности,» и дополнить предложением следующего содержания: «Число поручителей не может быть менее 2 и более 5.»;

в части (2) цифру «500» заменить цифрой «1000».

7. В статье 181:

часть (1) дополнить следующим текстом: «и не применяется к преступлениям, предусмотренным статьями 181¹-181³, 243, 303, 307, 324-335¹, частью (2) статьи 352¹ Уголовного кодекса»;

в части (2) слова «заслуживает доверия» заменить текстом «соответствует условиям, предусмотренным статьей 179 и, соответственно, статьей 180».

8. В части (2) статьи 192¹ текст «от 300» заменить текстом «от 3000».

9. Дополнить статьей 331² следующего содержания:

«Статья 331². Консультативные заключения Высшей судебной палаты

(1) Если в ходе судебного разбирательства в судебной инстанции отмечаются затруднения в применении норм материального или процессуального права, судебная инстанция может обратиться в Высшую судебную палату, в силу своих полномочий или по просьбе сторон, за выдачей консультативного заключения, которым разъясняется порядок применения закона.

(2) Консультативное заключение может быть запрошено судебной инстанцией, которая рассматривает дело, если:

а) правовая норма подлежит применению в деле, рассматриваемом в судебной инстанции;

б) прояснение правовой проблемы имеет решающее значение для решения дела и касается затруднений в применении правовой нормы, которая может по-разному толковаться;

с) проблема новая, данное толкование правовой проблемы не было решено или разъяснено Высшей судебной палатой ранее.

(3) Стороны могут попросить об обращении за консультативным заключением в той же инстанции один раз.

(4) Если не соблюдаются условия, указанные в части (2), судебная инстанция отклоняет просьбу об обращении за консультативным заключением определением, не подлежащим никакому способу обжалования.

(5) Запрос консультативного заключения постановляется определением, не подлежащим никакому способу обжалования и не влияющим на непрерывность рассмотрения дела, однако до выдачи консультативного заключения судебные прения откладываются.

(6) В случае принятия решения об отклонении запроса Высшая судебная палата выносит мотивированное определение, которое публикуется на веб-странице Высшей судебной палаты.

(7) Высшая судебная палата выдает консультативное заключение в течение не более трех месяцев, которое публикуется на веб-странице Высшей судебной палаты.

(8) Высшая судебная палата не выдает консультативное заключение в случае установления неконституционности правовой нормы.».

10. В части (1) статьи 337 второе предложение после текста «подписывает их на каждой странице и в конце» дополнить текстом «, за исключением показаний, данных посредством видеоконференции.».

11. Из части (10) статьи 364¹ предложение «Потерпевший может обжаловать в кассационном порядке приговор, ссылаясь только на процессуальные ошибки.» исключить.

12. Часть (2¹) статьи 370 после текста «посредством видеоконференции» дополнить текстом «в соответствии с частью (3²) или (3³) статьи 109».

13. Часть (2) статьи 401 дополнить текстом «либо их наследниками».

14. В части (3) статьи 427 последнее предложение изложить в следующей редакции: «При необоснованном отклонении представленных доказательств в апелляционной инстанции по делу, ранее направленному на новое рассмотрение, или при ссылке на основание, указанное в пункте б) части (1), положения частей (3) и (4) статьи 413 применяются соответствующим образом.».

15. Пункт б) части (3) статьи 433 признать утратившим силу.

16. В части (8) статьи 509¹ текст «прокурором, подсудимым или его защитником» и текст «Потерпевший может обжаловать приговор в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня его вынесения только в отношении процессуальных ошибок.» исключить.

Ст. II. – В Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова № 225/2003 (повторное опубликование: Официальный монитор Республики Молдова, 2018 г., № 285–294, ст. 436), с последующими изменениями, внести следующие изменения:

1. Статью 12² изложить в следующей редакции:

«Статья 12². Консультативные заключения Высшей судебной палаты

(1) Если в процессе рассмотрения дела в судебной инстанции отмечены затруднения в применении норм материального или процессуального права, судебная инстанция, по собственной инициативе или по просьбе участников процесса, может обратиться в Высшую судебную палату за консультативным заключением, которым разъясняется порядок применения закона.

(2) Консультативное заключение может быть запрошено судебной инстанцией, которая рассматривает дело, если:

а) правовая норма подлежит применению в деле, рассматриваемом в судебной инстанции;

б) прояснение правовой проблемы имеет решающее значение для решения дела и касается затруднений в применении правовой нормы, которая может по-разному толковаться;

с) проблема новая, данное толкование правовой проблемы не было решено или разъяснено Высшей судебной палатой ранее.

(3) Участники процесса могут просить об обращении за консультативным заключением один раз в той же инстанции.

(4) Если не соблюдаются условия, указанные в части (2), судебная инстанция отклоняет просьбу об обращении за консультативным заключением определением, не подлежащим никакому способу обжалования.

(5) Запрос консультативного заключения постановляется определением, не подлежащим никакому способу обжалования и не влияющим на непрерывность рассмотрения дела, однако до выдачи консультативного заключения судебные прения откладываются.

(6) В случае принятия решения об отклонении запроса Высшая судебная палата выносит мотивированное определение, которое публикуется на веб-странице Высшей судебной палаты.

(7) Высшая судебная палата выдает консультативное заключение в течение не более трех месяцев, которое публикуется на веб-странице Высшей судебной палаты.

(8) Высшая судебная палата не выдает консультативное заключение в случае установления неконституционности правовой нормы.».

2. Часть (1) статьи 236 после текста «оглашает резолютивную часть решения» дополнить текстом «, вкратце разъясняет основания решения».

3. В части (2) статьи 438 третье предложение дополнить текстом «или со дня истечения срока, предоставленного для устранения недостатков.».

4. Часть (2) статьи 442 изложить в следующей редакции:

«(2) В кассационной жалобе не могут быть представлены новые доказательства, за исключением доказательств, подтверждающих судебные расходы и возмещения, указанные в части (3) статьи 372. Оценка доказательств, данная судом первой инстанции и апелляционной инстанцией, является обязательной для кассационной инстанции, за исключением случая обоснованного применения пункта е) части (1) статьи 432 или изучения дела Высшей судебной палатой после его направления на новое рассмотрение. При рассмотрении кассационной жалобы положения частей (1) и (3) статьи 372 применяются соответствующим образом.».

5. Пункт g) статьи 449 изложить в следующей редакции:

«g) Европейский суд по правам человека проинформировал Правительство Республики Молдова о подаче заявления, из которого усматривается наличие фундаментального недостатка в ходе предыдущего производства, вызывающего серьезные сомнения в правильности решения, указанного в обжалуемом постановлении;»;

6. Пункт а) статьи 450 изложить в следующей редакции:

«е) в случае, предусмотренном пунктом г) статьи 449 – от уведомления Правительства Республики Молдова до рассмотрения заявления Европейским судом по правам человека».

Ст. III. – В Административный кодекс Республики Молдова № 116/2018 (Официальный монитор Республики Молдова, 2018 г., № 309–320, ст. 466), с последующими изменениями, внести следующие изменения:

1. Статью 191 дополнить частью (6) следующего содержания:

«(6) По делам, указанным в части (5), Высшая судебная палата оглашает мотивированное решение.».

2. В статье 226:

в части (1) текст «по заявлению вправе устно и кратко разъяснить его» заменить текстом «кратко разъясняет основания решения»;

в части (2) текст «или кассационного заявления, поданного» заменить словами «заявления, поданного», а текст «в течение 45 рабочих дней» исключить;

в части (3) текст «или кассационной инстанцией пропущенного срока апелляции/кассации» заменить текстом «инстанцией срока апелляции»;

часть (4) дополнить текстом «или заявление об обосновании решения».

3. В части (1) статьи 234 текст «с)–е)» заменить текстом «с) и е)».

4. В статье 245 слово «оглашения» заменить словом «сообщения».

Ст. IV. – Статью 13 Закона № 64/2023 о Высшей судебной палате (Официальный монитор Республики Молдова, 2023 г., № 117–118, ст. 190), с последующими изменениями, дополнить частью (5¹) следующего содержания:

«(5¹) До начала деятельности Высшей судебной палаты в своем новом составе председателю Высшей судебной палаты сформировать составы суда для рассмотрения кассационных жалоб, в том числе кассационных жалоб, поданных до вступления в силу настоящего закона.».

Ст. V. – Настоящий закон вступает в силу со дня опубликования в Официальном мониторе Республики Молдова.