

nr. 130/31.03.16  
CJ, CJ

CENTRUL NAȚIONAL  
ANTICORUPȚIE  
AL REPUBLICII MOLDOVA



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР  
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ  
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint, 198  
Tel. 24-36-41

Nr. 06/2-1784 din 20. Dec. 2016  
La nr. 130 din 31 martie 2016

**Parlamentul Republicii Moldova**

Prin prezenta, Vă remitem atașat Raportul de expertiză anticorupție asupra nivelului coruptibilității proiectului legii pentru completarea articolului 250<sup>1</sup> din Codul penal al Republicii Moldova.

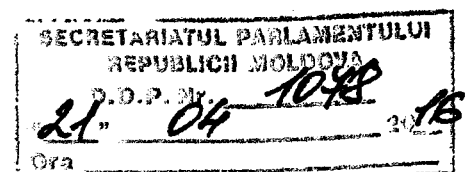
Anexa:

*Raportul de expertiză anticorupție – 2 (două) file.*

**Director**

**Viorel CHETRARU**

Ex.: D. Galamaga  
Tel.: 022-257-421





## RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

### asupra nivelului coruptibilității proiectului

### de lege pentru completarea articolului 250 cu indice 1 din Codul penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002

#### I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

##### 1. Evaluarea fundamentării proiectului

###### *1.1 Fundamentarea generală a proiectului*

**a. Autor al inițiativei legislative** este un grup de deputați în Parlament, autor nemijlocit - deputați în Parlamentul RM, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

**b. Categoria actului legislativ** propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art.art. 6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

**c. Scopul promovării proiectului.** Proiectul este elaborat în vederea completării alin.(2) art.250 cu indice 1 al Codului penal al Republicii Moldova nr.985 din 18 aprilie 2002. Prin urmare, se propune să fie stabilită sancțiunea cu amendă, în mărime de la 10000 la 13 000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice pentru acțiunile săvârșite: a) de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală; b) în proporții deosebit de mari.

**d. Suficiența argumentării.** Argumentele prezentate de autor în nota informativă justifică promovarea proiectului. Prevederile proiectului sunt binevenite întru stabilirea unui cadru normativ clar, complet și eficient în realizarea prevederilor ce țin de fabricarea ilegală a semnelor de marcare de stat, punerea în circulație și utilizarea acestora.

###### *1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului*

Implementarea proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare.

###### *1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public*

Proiectul promovează interesele societății manifestate prin asigurarea respectării drepturilor agenților economici care practică activități legate de fabricarea, punerea în circulație și utilizarea semnelor de marcare de stat, precum și fabricarea, comercializarea articolelor din metale prețioase și pietre prețioase cu marcaj autentic. În acest sens, proiectul va contribui la prevenirea fenomenului de falsificare a semnelor de marcare de stat și la sporirea gradului de responsabilitate al persoanelor juridice care practică activitate de întreprinzător în domeniu respectiv.

## **2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție**

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde.

**Asigurarea transparenței în procesul decizional.** Proiectul întrunește cerințele impuse de prevederile Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008. La momentul examinării, proiectul era plasat pe pagina web oficială a Parlamentului: [www.parlament.md](http://www.parlament.md).

## **II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI**

### ***1. Formulări lingvistice ambigue***

Textul proiectului corespunde tehnicii legislative și normative, regulilor limbajului și expresiei juridice.

### ***2. Conflicte ale normelor de drept***

Nu sînt identificate conflicte ale normelor de drept, capabile să genereze coruptibilitate.

### ***3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb***

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

### ***4. Discreții excesive ale autorităților publice***

Nu sînt identificate discreții excesive ale autorităților publice, capabile să genereze coruptibilitate.

### ***5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor***

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

#### **6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței**

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

#### **7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control**

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

#### **8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare**

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărîrea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către

 Galamaga Dorina  
inspector al Direcției legislație și expertiză anticorupție  
18 Aprilie 2016

*Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a  
Centrului Național Anticorupție - [www.cna.md](http://www.cna.md)*