



MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA

str. 31 August 1989, nr. 82
MD-2012, mun. Chișinău,
tel.: 0 22 23 47 95, fax: 0 22 23 47 97
www.justice.gov.md

19.08-16 Nr. 03/9965
La Nr. 04-07/763 din 13.06.16

**Centrul Național pentru Protecția
Datelor cu Caracter Personal**

Cu referire la proiectul Legii privind Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal și proiectul Legii privind modificarea și completarea unor acte legislative, relevăm următoarele.

La proiectul Legii privind modificarea și completarea unor acte legislative:

1. La art. I pct. 32 (vizînd modificarea Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal):

a) Prevederile art. 33 urmează a fi incluse în Codul contravențional. În același timp, remarcăm că amenziile aplicate sunt exagerate, iar unele încălcări sunt formulate prea vag (alin. (1) lit. d), ceea ce nu corespunde principiului legalității, accesibilității, clarității și preciziei normei juridice. Prin urmare, o încălcare trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție este îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea.

b) la alin. (1) lit. f) menționăm că doar refuzul nejustificat poate constitui încălcare. Din redacția normei, ar reieși că și refuzul întemeiat se sancționează.

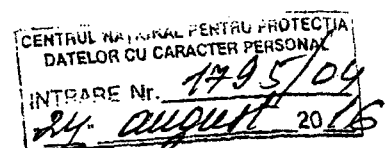
c) la alin. (1) lit. g) remarcăm că împiedicarea accesului personalului abilitat cu funcții de control al Centrului, la fel, trebuie să aibă loc cu respectarea anumitor condiții (de exemplu, împiedicarea nejustificată).

2. La art. V (referitor la amendarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr. 218-XV din 24 octombrie 2008):

Este conceptual greșit a excepta Centrul de la procedura contravențională. Sancțiunile contravenționale urmează a fi prevăzute doar în Codul contravențional.

3. La art. XIV (modificarea Codului de procedură penală a Republicii Moldova nr. 122-XV din 14 martie 2003):

a) modificarea propusă la art. 212 alin. (3) din Codul de procedură penală este conceptual inacceptabilă, deoarece se trece de la o faptă concretă (divulgarea) la o



concluzie „ingerința”, fără a se stipula faptele concrete și chiar fără să existe vreo legătură cu dosarul penal.

c) amendamentul propus la art. 251 alin. (2) din Codul de procedură penală are un conținut larg și vag.

Dat fiind faptul că se propune amendarea Codului de procedură penală în partea ce ține de modul și condițiile de desfășurarea a percheziției sau a ridicării efectuate la domiciliul sau a spațiului în care angajații CNPDCP își desfășoară activitatea de serviciu, a transportului utilizat de aceștia, aceste propuneri urmează a fi coordonate și cu Procuratura Generală.

De altfel, propunerile de amendare a Codului contravențional și a Codului de procedură penală urmează a fi excluse din proiect și prezentate Ministerului Justiției, care este responsabil implicit de promovarea unei politici unitare în materia contravențională și procesual-penală.

Viceministru



Nicolae EȘANU