




CENTRUL NAȚIONAL
ANTICORUPȚIE AL
REPUBLICII MOLDOVA



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

Pr. 22/25.06.19
сч
CSN 

MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198
Tel. (+373) 22-25-72-94

Nr. 06/2-3936 din 10.07. 2019
La nr.88 din 25.06.2019

Parlamentul Republicii Moldova

Prin prezenta, Vă remitem atașat Raportul de expertiză anticorupție asupra proiectului de lege privind declararea unor informații de acces public.

Anexă: Raportul de expertiză anticorupție – 5 file.

Director interimar

Lidia CHIREOGLO



RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

Nr. ELO19/5934 din 10.07.2019

la proiectul de lege la proiectul de lege privind declararea unor informații de acces public

Prezentul raport de expertiză anticorupție a fost întocmit de Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova în baza Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, a Legii nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, a Legii integrității nr.82/2017 și a Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin Hotărârea Colegiului Centrului nr.6 din 20 octombrie 2017.

I. Analiza riscurilor de corupere a procesului de promovare a proiectului

I.1. Pertinența autorului, categoriei propuse a actului și a procedurii de promovare a proiectului

Autori al proiectului de act normativ sunt un grup de deputați din Parlamentul Republicii Moldova, ceea ce corespunde art.102 din Constituție.

Categoria actului normativ propus este lege, ceea ce corespunde art.102 din Constituție, art.6-12 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.

I.2. Respectarea rigorilor de transparență în procesul decizional la promovarea proiectului

Conform art.8 al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional *"etapele asigurării transparenței procesului de elaborare a deciziilor sunt:*

- a) informarea publicului referitor la inițierea elaborării deciziei;*
- b) punerea la dispoziția părților interesate a proiectului de decizie și a materialelor aferente acestuia;*
- c) consultarea cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate;*
- d) examinarea recomandărilor cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți*

interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii;
e) informarea publicului referitor la deciziile adoptate."

Potrivit art.12 alin.(2) al legii, „Termenul de prezentare a recomandărilor asupra proiectelor de decizii va constitui cel puțin 10 zile lucrătoare de la data mediatizării anunțului referitor la inițierea elaborării deciziei sau de la data mediatizării anunțului privind organizarea consultărilor publice.". Mai mult ca atât, art.11 alin.(2²) al aceleași legi prevede că „Anunțul privind organizarea consultărilor publice și materialele aferente sunt făcute publice cu cel puțin 15 zile lucrătoare înainte de definitivarea proiectului de decizie".

Proiectul supus expertizei a fost plasat pe pagina web a Parlamentului Republicii Moldova la data de 25.06.2019, fiind asigurat accesul părților interesate la proiectul prenotat pentru a putea prezenta sau expedia recomandări pe marginea proiectului. Totodată, proiectul a fost remis spre efectuarea expertizei anticorupție la 27.06.2019, respectiv nu a fost asigurat termenul de 10 zile lucrătoare pentru recepționarea propunerilor și/sau obiecțiilor.

Astfel, în procesul de promovare a proiectului nu au fost respectate rigorile de asigurare a transparenței decizionale prevăzute la art.11 alin.(2²) și art.12 alin.(2) al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional.

I.3. Scopul anunțat și scopul real al proiectului

În cadrul notei informative autorul stabilește expres că: „Adoptarea respectivului proiect de lege este necesar pentru a înlătura din start diferite obstacole de natură restrictivă pentru grupele de controlori ce vor fi formate în acest sens, precum și acordarea posibilității de antrenare la examinarea legalității actelor și operațiunilor specificate a unor terțe persoane, cu experiență notorie, din societatea civilă, oferirii posibilității jurnaliștilor pentru a efectua propriile investigații.

Conform clauzei de adoptare, proiectul respectiv este elaborat anume în baza normelor legilor indicate, ce reglementează accesul la diferite tipuri de informație, i-ar proiectul în ansamblu reprezintă norme juridice cu caracter special, conform art.5 din Legea cu privire la actele normative nr.100/2017.

De asemenea, proiectul legii prevede expres informația exceptată accesului public, conform dispozițiilor constituționale.

În paralel, prin proiect se propune completarea art.212 din Codul de procedură penală cu un nou alineat care ar stabili expres ce tipuri de acte nu se încadrează în noțiunea de „materiale ale urmării penale", exceptate de la principiul „confidențialității urmării penale", cu enumerarea nemijlocit a componentelor de infracțiuni. [...]"

În urma expertizei efectuate se constată că prevederile proiectului servesc scopul declarat de către autor în nota informativă.



I.4. Interesul public și interesele private promovate prin proiect

Normele proiectului promovează interesul societății privind accesul la informații de interes public, în speță sunt promovate drepturile reprezentanților mass-mediei de a obține date ce prezintă interes pentru societate, garantându-se astfel dreptul la libera exprimare.

Totuși, trebuie de menționat că unele prevederi din proiect riscă să afecteze desfășurarea urmăririi penale, reprezentând o imixtiune în efectuarea măsurilor speciale de investigații (în special ne referim la normele Art.II - norme ce comportă un caracter general). Mai detaliat ne vom expune în compartimentul capitolului III al prezentului raport de expertiză.

I.5. Justificarea soluțiilor proiectului

I.5.1. Suficiența argumentării din nota informativă.

În conformitate cu art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, proiectele de acte normative sunt însoțite de „*nota informativă care cuprinde:*

- a) denumirea sau numele autorului și, după caz, a participanților la elaborarea proiectului actului normativ;*
- b) condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ și finalitățile urmărite;*
- c) descrierea gradului de compatibilitate, pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene;*
- d) principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi;*
- f) modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare".*

Nota informativă stabilește necesitatea și temeiul elaborării proiectului. La fel, în notă sunt analizate principalele prevederi, în conformitate cu cerințele statuate la art.30 al Legii nr.100/2017 privind actele normative. Totodată, unele aspecte redate în proiect necesită a fi detaliate în nota informativă și aici facem referire la stabilirea termenului fix de „14 iunie 2019", enunțat la art.1 din proiect. Aspectele date sunt analizate în conținutul secțiunii III al prezentului raport de expertiză anticorupție.

I.5.2. Argumentarea economică-financiară.

Conform art.30 lit.e) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, nota informativă trebuie să conțină „*e) fundamentarea economico-financiară*".

Reieșind din prevederile proiectului, se constată că implementarea acestuia nu presupune cheltuieli financiare suplimentare din bugetul de stat. Totodată se constată că nota informativă nu conține anumite informații referitoare la cheltuielile de implementare a normelor propuse.

II. Analiza generală a factorilor de risc ale proiectului

II.1. Limbajul proiectului

Potrivit art.54 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative "*textului proiectului actului normativ se elaborează [...] cu respectarea următoarelor reguli: [...]*



- a) se expune într-un limbaj simplu, clar și concis [...]
- c) terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi; [...]
- e) se interzice folosirea neologismelor dacă există sinonime de largă răspândire, [...]
- f) se evită folosirea [...] a cuvintelor și expresiilor [...] care nu sînt utilizate sau cu sens ambiguu;
- g) se evită tautologiile juridice;
- h) se utilizează, pe cât este posibil, noțiuni monosemantice, [...]"

În ansamblu, proiectul întrunește rigorile tehnicii legislative și ale limbajului juridic. Totuși, unele texte de dispoziții sunt formulate confuz, în mod special acele norme care vin să completeze Codul de procedură penală (precum sintagma: „oricăror acte întocmite”). Formulări ambigue permit interpretarea abuzivă a normei ceea ce constituie un factor de coruptibilitate.

Aspectele date sunt analizate în conținutul secțiunii III al prezentului raport de expertiză anticorupție.

II.2. Coerența legislativă a proiectului

În textul proiectului au fost identificate norme ce contravin principiului de confidențialitate măsurilor speciale de investigație. În acest sens, Legea nr.59/2012 privind activitatea specială de investigații stipulează expres la art.25 „Confidențialitatea datelor cu privire la măsurile speciale de investigații. (1) Toate datele acumulate în timpul efectuării măsurii speciale de investigații constituie informație oficială cu accesibilitate limitată sau secret de stat. (2) Orice divulgare a datelor specificate la alin.(1) atrage răspunderea prevăzută de lege”. Astfel, oportunitatea limitării confidențialității asupra oricăror acte atașate la dosarele penale în derulare trebuie analizată cu atenție sporită pentru a nu crea impedimente în cadrul întocmirii justiției.

Aspectele date sunt analizate în conținutul secțiunii III al prezentului raport de expertiză anticorupție.

II.3. Activitatea agenților publici și a entităților publice reglementată în proiect

Proiectul nu reglementează activitatea agenților publici și a entităților publice, însă în mod tangențial prevederile se vor răsfrânge asupra activității organelor de drept din Republica Moldova.

II.4. Atingeri ale drepturilor omului care pot fi cauzate la aplicarea proiectului

Prevederile proiectului nu aduc atingere drepturilor fundamentale ale omului consacrate de Constituția Republicii Moldova, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția Europeană a Drepturilor Omului, scopul acestuia fiind declararea unor informații de acces public.



III. Analiza detaliată a factorilor de risc și a riscurilor de corupție ale proiectului

- 1 -

Art.1 potrivit proiectului.

Art.1 Se declară informație de acces public, orice informație ce vizează transmiterea patrimoniului public în proprietate privată (privatizare), precum și transmiterea în concesiune, administrare fiduciară, transmiterea întreprinderilor de stat în proprietatea unităților administrativ-teritoriale, alte activități orientate spre diminuarea participării statului la administrarea proprietății publice, efectuate în perioada 25 septembrie 2009 - 14 iunie 2019 [...]

Obiecții:

Conform notei informative la proiectul Legii privind declararea unei informații cu acces public „*Adoptarea respectivului proiect de lege este necesar pentru a înlătura din start diferite obstacole de natură restrictivă pentru grupele de controlori ce vor fi formate în acest sens, precum și acordarea posibilității de antrenare la examinarea legalității actelor și operațiunilor specificate a unor terțe persoane, cu experiență notorie, din societatea civilă, oferirii posibilității jurnaliștilor pentru a efectua propriile investigații.*”.

Totuși, în Art.1 se evidențiază limitarea perioadei pentru care se declară accesul public la informațiile vizate și anume 25 septembrie 2009 - 14 iunie 2019, fără a se aduce careva argumente concludente/informații în nota informativă referitor la modul de selecție/identificare a perioadei sus-evidențiate.

Dacă se dorește o transparență a proceselor enunțate la art.1 din proiect și asigurarea drepturilor persoanelor și a organizațiilor de a solicita, primi și a răspândi informații, considerăm că ar trebui eliminată această limitare și de a oferi posibilitate cetățenilor să urmărească aceste procese și în viitor. Fie ca alternativă, să se promoveze, în paralel, un alt proiect de modificare a cadrului legal în vederea modificării cadrului legal, astfel ca în viitor unele categorii de informații să nu fie atribuite la categorii de informații cu accesibilitate limitată.

În acest sens, Convenția Organizației Națiunilor Unite împotriva corupției, adoptată la New York la 31 octombrie 2003 și semnată de Republica Moldova la 28 septembrie 2004, declară la art.10 importanța informării publicului, mai exact potrivit Convenției: „fiecare stat parte ia, conform principiilor fundamentale ale dreptului său intern, măsurile necesare pentru a spori transparența administrației sale publice, inclusiv în ceea ce privește organizarea, funcționarea și procesele decizionale, dacă este cazul. Aceste măsuri pot include, în special:

a) adoptarea de proceduri sau de reglementări care să permită publicului obținerea, dacă este cazul, a informațiilor asupra organizării, funcționării și proceselor decizionale de administrație publică, precum și, ținând seama de protecția vieții private și a datelor personale, asupra deciziilor și actelor juridice care îi privesc; b) simplificarea, dacă este cazul, a procedurilor administrative, cu scopul de a facilita accesul publicului la autoritățile de decizie competente; c) publicarea informațiilor, inclusiv a eventualelor rapoarte periodice, despre riscurile de corupție în cadrul administrației publice”. Astfel, doar stabilirea unui proces transparent continuu poate evita pe viitor situații similare celor descrise în nota informativă.

Recomandări:

Recomandăm autorului completarea notei informative cu informații suplimentare ce ar argumenta obiectiv necesitatea stabilirii limitei exacte de 14.06.2019, fie înaintarea unor modificări la cadrul legal astfel, încât să fie asigurat accesul la informații de interes public, nu doar până la 14.06.2019, dar și în viitor asupra actelor

Încheiate/adoptate ce vizează transmiterea patrimoniului public în proprietate privată, transmiterea în concesiune, administrare fiduciară, transmiterea întreprinderilor de stat în proprietatea unităților administrativ-teritoriale, alte activități orientate spre diminuarea participării statului la administrarea proprietății publice.

Factori de risc:

- Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative
- Lipsa/insuficiența accesului la informația de interes public

Riscuri de corupție:

- Generale
- Încurajarea sau facilitarea actelor de:
 - corupere activă
 - corupere pasivă

- 2 -

Art.I pct.4) lit.a) și c) potrivit proiectului.

Art.I Se declară informație de acces public, orice informație ce vizează transmiterea patrimoniului public în proprietate privată (privatizare), [...] cu excepția informațiilor din domeniul: [...]

4) securității statului și asigurării ordinii de drept privind: a) efectivul, forțele, conținutul, planurile, organizarea, finanțarea și asigurarea tehnico-materială, formele, tactica, metodele, mijloacele și rezultatele activităților de informații, de contrainformații și operative de investigații; [...] c) persoanele care colaborează sau au colaborat confidențial cu organele care desfășoară activități de informații, de contrainformații și operative de investigații;

Obiecții:

Cu referire la termenul de „*activități operative de investigații*” stabilim că acesta contravine terminologiei utilizate de legislația națională, în special facem referire la Legea nr.59/2012 care reglementează activitatea specială de investigații. Potrivit art.1 din legea sus-citată „*Activitatea specială de investigații reprezintă o procedură cu caracter secret și/sau public, efectuată de autoritățile competente, cu sau fără utilizarea echipamentelor tehnice speciale, în scopul culegerii de informații necesare pentru prevenirea și combaterea criminalității, asigurarea securității statului, ordinii publice, apărarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor, descoperirea și cercetarea infracțiunilor*”.

Astfel, pentru a nu distorsiona terminologia utilizată în procesul penal și ținând cont că proiectul reglementează un domeniu strategic - accesul la informații de interes public, considerăm oportun să se revadă sintagma sus-evidențiată.

Recomandări:

La lit.a) și c) a se substitui sintagma „*operative de investigații*” cu sintagma „*speciale de investigații*”.

Factori de risc:

- Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive
- Utilizarea neuniformă a termenilor
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative
- Concurența normelor de drept

Riscuri de corupție:

- Generale

Art.II potrivit proiectului.

Art.212 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr.122/2003 [...] se completează cu un nou alineat având următorul conținut: „(3/1) Confidențialitatea urmăririi penale nu se răsfrânge asupra oricăror acte întocmite de autoritățile/instituțiile/organizațiile naționale sau străine și care se referă la sustragerea bunurilor publice, gestiunea defectuoasă sau frauduloasă a băncii, a societății de investiții, a societății de asigurări, precum și la sustragerea ajutorului de stat și/sau mijloacelor din fonduri externe.”

Obiecții:

Expunerea normei la Art.II comportă un caracter general fapt ce necesită a analiză detaliată a tuturor riscurilor ce pot apărea la aplicarea acesteia.

Urmărirea penală este prima fază a procesului penal, care constă din activitatea desfășurată de organul de urmărire penală, unde sunt administrate și verificate probe necesare privind existența infracțiunii, identificarea făptuitorului, stabilirea răspunderii acestuia, ceea ce este necesar de a se cunoaște pentru a se trimite cazul în instanța de judecată. Astfel, confidențialitatea este o latură caracteristică a urmăririi penale, ceea ce e prevăzut și în Codul de procedură penală. Confidențialitatea se aplică anume pentru a exclude aflarea adevărului din partea învinutului și a altor persoane care sunt interesate. În acest sens, Legea nr.59/2012 privind activitatea specială de investigații stipulează expres la art.25 „Toate datele acumulate în timpul efectuării măsurii speciale de investigații constituie informație oficială cu accesibilitate limitată sau secret de stat. (2) Orice divulgare a datelor specificate la alin.(1) atrage răspunderea prevăzută de lege”. Prin urmare, confidențialitatea nu poate fi limitată în procesul penal pentru anumite cauze sau sub anumite aspecte, întrucât aceasta poate dauna, inclusiv părților interesate în proces sau chiar întregului proces de stabilire a adevărului. Cu referire la confidențialitatea informației/datelor din dosarul penal Curtea Constituțională reține în una din hotărârile sale: „că criteriile de stabilire a confidențialității informației din cadrul urmăririi penale, precum și condițiile în care se impune interdicția de a divulga materialele urmăririi penale sunt apreciate prin prisma alin.(1) al articolului 212 din Codul de procedură penală. Din această perspectivă, Curtea observă că articolul 212 prevede expres subiecții față de care este aplicată norma, obligațiile acestora și consecințele nerespectării normei. În același timp, Curtea observă că întinderea obligației referitoare la nedivulgarea materialelor urmăririi penale se referă la respectarea prezumției de nevinovăție, a intereselor altor persoane și ale desfășurării urmăririi penale. Responsabilitatea poate surveni doar în cazul când au fost cauzate daune morale sau materiale martorului, părții vătămate și reprezentanților acestora sau când este prejudiciată urmărirea penală.” (a se vedea Decizia nr.88 din 24.07.2018 de inadmisibilitate a sesizării nr.102g/2018 privind excepția de neconstituționalitatea unor prevederi din articolul 212 alin.(2) din Codul de procedură penală).

Atenționăm că organul de urmărire penală nu este autor al actelor cu care face cunoștință, au acces au dispun în cadrul urmăririi penale, respectiv acestea pot fi solicitate direct de la autoritatea emitentă a actului, dacă prezintă interes public. Iar activitatea și statutul ofițerului de urmărire penală impune anumite restricții și obligații, inclusiv de a proteja informația de care face uz, pentru a nu aduce prejudiciu la întocmirea actului justiției. În acest sens, Codul de procedură penală la art.213 și 214 obligă să se apere secretul de stat/secretul comercial/datele cu caracter personal și alte informații oficiale cu accesibilitate limitată.

Un aspect important care trebuie luat în calcul de către autorii proiectului, constă în faptul că persoana care efectuează urmărirea penală, i se acordă dreptul de acces la secretul de stat conform cerințelor Legii 245/2008 cu privire la secretul de stat. Respectiv, dreptul de acces se acordă printr-o procedură strict reglementată și impune anumite obligații pentru deținătorii acestui drept. Aceste obligații sunt reglementate la art.29 din legea sus-citată și anume: „Cetățeanul cărui a i s-a perfectat dreptul de acces la secretul de stat este obligat: a) să nu admită divulgarea, prin orice metodă, a secretului de stat care i-a fost



încredințat sau i-a devenit cunoscut în legătură cu îndeplinirea obligațiilor funcționale; [...] d) să execute cerințele asigurării regimului secret; e) să comunice persoanei cu funcție de răspundere care i-a acordat dreptul de acces la secretul de stat și subdiviziunii de protecție a informațiilor atribuite la secret de stat despre apariția circumstanțelor prevăzute la art.25 sau a altor împrejurări ce împiedică păstrarea secretului de stat care i-a fost încredințat, precum și despre ieșirea sa de pe teritoriul Republicii Moldova; f) să respecte alte prevederi ale legislației privind secretul de stat".

Totodată, Legea nr.59/2012, obligă subiecții implicați în activitatea specială de investigații să respecte protecția datelor cu caracter personal în cadrul activității (a se vedea art.5), care prevede expres că „(1) Persoanele care au acces la datele cu caracter personal ale persoanei supuse măsurii speciale de investigații sunt obligate să păstreze confidențialitatea datelor respective în conformitate cu prevederile Legii nr.133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

(2) Accesul la dosarul special sau la materialele din dosar al altor persoane decât cele care investighează dosarul special este interzis, cu excepția conducătorului subdiviziunii specializate a organului respectiv, în limitele competenței, și a procurorului care a autorizat măsura specială de investigații sau a solicitat autorizarea acesteia de către judecătorul de instrucție, precum și cu excepția judecătorului de instrucție care a autorizat măsura specială de investigații."

Astfel, orice imixtiune în activitatea ofițerului de urmărire penală este interzisă, inclusiv la datele investigațiilor (art.57 alin.(4) din Codul de procedură penală), iar ofițerii de investigații, care efectuează activitatea specială de investigații, își realizează sarcinile în mod independent, cu excepția cazului când acțiunea specială de investigație este dispusă și coordonată sau este condusă în cadrul procesului penal de către procuror sau de către ofițerul de urmărire penală, în interacțiune sau în conlucrare cu colaboratorii confidențiali (art.6 alin.(3) din Legea nr.59/2012 privind activitatea specială de investigații).

Mai mult ca atât, Codul penal nr.985/2002 prevede la art.315 răspunderea penală pentru divulgarea datelor urmăririi penale, în special alin.(2) care stabilește expres că „Divulgarea intenționată a datelor urmăririi penale de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către persoana abilitată cu controlul asupra desfășurării urmăririi penale, dacă această acțiune a cauzat daune morale sau materiale bănuțului, învinutului, martorului, părții vătămate sau reprezentanților acestora ori dacă l-a făcut pe vinovat să se eschiveze de la răspundere, se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani." Astfel, potrivit art.212 din Codul de procedură penală, materialele urmăririi penale nu pot fi date publicității decât cu autorizația persoanei care efectuează urmărirea penală și numai în măsura în care ea consideră că aceasta este posibil, cu respectarea prezumției nevinovăției, și ca să nu fie afectate interesele altor persoane și ale desfășurării urmăririi penale. Necesitatea introducerii unei astfel de componente de infracțiune se fundamentează pe ideea că divulgarea datelor privind cauza penală concretă poate duce la imixtiuni în activitatea de urmărire penală și, drept efect, luarea unei decizii imparțiale.

Prin urmare, este recomandabil analiza acestei norme prin prisma competenței și specificul activității organelor de urmărire penală, astfel ca cele propuse să nu creeze conflicte de norme la aplicare și să nu fie în detrimentul urmăririi penale și a părților interesate.

Recomandări:

Excluderea Art.II din textul proiectului.

Factori de risc:

- Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive
- Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative

Riscuri de corupție:

- Generale
- Încurajarea sau facilitarea actelor de:
 - scurgere a informațiilor cu accesibilitate limitată

- | | |
|--------------------------------|--|
| • Concurența normelor de drept | |
|--------------------------------|--|

IV. Concluzia expertizei

Proiectul este o inițiativă legislativă a unui grup de deputați din Parlamentul Republicii Moldova care are drept scop desecretizarea unor informații/date în perioada 25 septembrie 2009 - 14 iunie 2019, în speță desecretizarea datelor ce vizează transmiterea patrimoniului public în proprietate privată, transmiterea în concesiune, administrare fiduciară, transmiterea întreprinderilor de stat în proprietatea unităților administrativ-teritoriale, alte activități orientate spre diminuarea participării statului la administrarea proprietății publice.

Analizând proiectul supus expertizei s-a constatat că autorul nu a respectat toate cerințele legale privind asigurarea transparenței în procesul decizional. Prevederile proiectului corespund cu scopul declarat de către autor în nota de argumentare.

Totodată, în normele propuse au fost identificați mai mulți factori de risc printre care:

- formulări ambigui ce admit interpretări abuzive;
- utilizarea neuniformă a termenilor; precum sintagma „operative de investigații”;
- concurența normelor de drept între prevederile propuse la art.II și Legea nr.59/2012 privind activitatea specială de investigații, Legea nr.245/2008 cu privire la secretul de stat etc.

Prin urmare, este necesară o evaluare a prevederilor proiectului prin prisma obiecțiilor și recomandărilor înaintate în prezentul raport de expertiză anticorupție.

10.07.2019

Expert al Direcției legislație și expertiză anticorupție:
Cristina DIACENCO, Inspector principal

