



Comisia juridică, numiri și imunități

MD-2073, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare nr.105

tel.: 37322/ 23-44-30

www.parlament.md

14 decembrie 2011

014/6 Nr. 327

AVIZ
la proiectul legii concurenței
(nr.2470 din 09.11.2011)

Comisia juridică, numiri și imunități, în conformitate cu prevederile art.27 din Regulamentul Parlamentului, a examinat proiectul Legii concurenței nr.2470 din 09.11.2011.

În urma discuțiilor, Comisia a decis remiterea Legii concurenței nr.2470 din 09.11.2011 autorilor, reieșind din următoarele considerente:

1. proiectul Legii concurenței nu corespunde cerințelor tehnicii legislative potrivit prevederilor Legii privind actele legislative nr.780-XV din 27.12.2001 și anume:
 - nu corespunde dispozițiilor constituționale: alin.4 din art.6 a proiectului de lege, alin.4 din art.10 sunt în contradicție cu „Articolul 21. Presumția nevinovăției” din Constituție; alin.1 din art.61 a proiectului de lege contravine „Articolului 29. Inviolabilitatea domiciliului” din Constituție;
 - nu este în concordanță cu cadrul juridic existent, cu sistemul de codificare și unificare a legislației:
 - a) o serie de termeni din art.4 a proiectului de lege sunt definiți fără a ține cont de prevederile legislației în vigoare: definiția termenului „acord” nu este coroborată cu prevederile Codului civil referitoare la „actul juridic” și „contracte”; definiția termenului „asociații de întreprinderi” nu este coroborată cu prevederile Codului civil referitoare la „asociație” și prevederile Legii patronatelor referitoare la „asociații patronale”; definiția termenului „consumatori” contravine prevederilor Legii privind protecția consumatorilor; definiția termenilor „întreprindere”, „întreprinderi dependente”, „întreprinderi independente”, „întreprinderi implicate” nu este coroborată cu prevederile Codului civil, Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, Legii cu privire la întreprinderea de stat, Legii privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali
 - b) sunt stabilite o serie de derogări de la legislația în vigoare care nu se justifică: în contradicție cu art.17 alin.1 din Legea contenciosului administrativ în art.13, alin.2 din proiectul de lege termenul de prescripție este majorat până la 6 luni; în art.36 alin.1, lit. b) a fost instituită taxa de 7% din veniturile anuale obținute în bugetul propriu de autoritățile de reglementare sectoriale ca taxe, plăți regulatorii și plăți pentru acordarea de licențe și autorizații în contradicție cu legislația care se referă la activitatea agențiilor de reglementare din

Republica Moldova și care prevede stabilirea taxelor administrative pentru furnizorii de servicii numai în vederea finanțării activității autorităților de reglementare care oferă servicii în domeniul reglementat, iar plățile pentru acordarea licențelor, de regulă se varsă în bugetul de stat și autorităților de reglementare nu au acces la aceste surse; în contradicție cu art.13 din Legea privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale în art.50 din proiectul de lege este reglementată prescripția în calitate de act care emană de la o autoritate a administrației publice centrale: în contradicție cu art.21 din Legea contenciosului administrativ în art.51, alin.3 din proiectul de lege este stipulat că intentarea acțiunii în justiție nu suspendă executarea deciziilor, prescripțiilor Consiliului Concurenței până la soluționarea definitivă a cauzei în instanță; ca excepție de la prevederile Codului contravențional sunt reglementate noi contravenții și sancțiunile pentru săvârșirea acestora, care ar trebui să se regăsească în Codul contravențional (art.72 și 75 din proiectul de lege); în contradicție cu art.246¹ din Codul penal în art.81 din proiectul de lege este mărit cuantumul amenzii pentru concurență neloială, care este o infracțiune și care totodată este mai mic decât cuantumul amenzilor stabilite în proiectul de lege pentru faptele de gravitate medie și mare, ce constituie încălcări materiale ale legislației concurențiale, dar care nu sunt infracțiuni; în contradicție cu art.16 alin.1 din Codul de executare în art.85 din proiectul de lege termenul de prescripție este majorat până la 5 ani;

c) nu se justifică existența art.20 din proiectul de lege pentru că se referă la faptele sancționate prin prevederile Codului contravențional;

d) sunt stabilite o serie de privilegii nejustificate pentru conducerea și personalul Consiliului Concurenței și care nu țin cont de prevederile legale din: prevederile art.38 din proiectul de lege referitoare la remunerare nu se justifică pentru că salarizarea personalului autorităților de reglementare se face potrivit Legii cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar; prevederile art.40 din proiectul de lege instituie garanții și compensații suplimentare la cele existente în Codul muncii; prevederile art.42 din proiectul de lege referitoare la protecția juridică nu sunt coroborate cu normele din Legea asigurării pentru accidente de muncă și boli profesionale; prevederile art.47 alin.10 din proiectul instituie imunitatea (inviolabilitatea) membrilor Plenului Consiliului Concurenței;

e) „*Capitolul VII. Examinarea preliminară, investigarea și luarea deciziilor*” trebuie revăzut în vederea aducerii în concordanță cu prevederile Codului de procedură penală, deoarece reglementează procedura de investigare, inclusiv ridicarea de documente, sigilarea incintelor, registrelor și documentelor, inspecțiilor, inclusiv la domiciliu, similare după caracter acțiunilor de urmărire penală și care sunt autorizate de judecătorul de instrucție;

- unele norme din proiectul de lege se contrazic între ele: alin.4 din art.6 contravine alin.6 din art.6 și alin.3 din art.56; alin.4 din art.10 contravine alin.3 din art.56;

- art.9, alin.5 din Legea privind actele legislative prevede, că modificarea, completarea și abrogarea legilor organice sau ale unor dispoziții ale acestora se fac, de regulă, prin lege organică, conform procedurii stabilite în acest sens. În art.6, alin.3 din proiectul de lege se prevede posibilitatea exceptării unor categorii de acorduri de la interdicția stabilită în art.5 a proiectului de lege prin regulamente adoptate de Consiliul Concurenței;

- art.19, lit. c) din Legea privind actele legislative prevede, că în textul proiectului de acte legislativ se utilizează termeni adecvați, compatibili cu cei utilizați în legislația comunitară ori similari lor, și de o largă circulație. În textul

proiectului de lege sunt definiți inadecvat următorii termeni: *acord vertical, autorizare, inspecție, influență decisivă, piață relevantă*; definiția de „*acord – orice formă de manifestare a voinței*” este aproape identică cu definiția de „*decizie a asociației de întreprinderi – orice manifestare a voinței indiferent de forma acesteia*”; noțiunea *drepturi speciale* include și noțiunea *drepturi exclusive*;

- art.19, lit. d) din Legea privind actele legislative prevede că, noțiunea nu se redă prin definiția ei sau printr-o frazeologie, ci prin termenul respectiv. Această prevedere nu este respectată în conținutul „Articolului 4. Noțiuni principale” din proiectul de lege;

- art.19, lit. e) din Legea privind actele legislative prevede că, terminologia utilizată în actul elaborat este constantă și uniformă ca și în celelalte acte legislative și în reglementările legislației comunitare: se va utiliza unul și același termen dacă este corect, iar folosirea lui repetată exclude confuzia. În textul proiectului de lege în „Articolul 2. Sfera de aplicare a prezentei legi” este utilizată sintagma „*restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței*”, iar ulterior în text în același sens sunt folosite sintagme diferite precum: „*restrângerea concurenței*”, „*împiedice menținerea unei concurențe efective*”, „*restrângerea sau denaturarea concurenței*”, „*a ridica obstacole semnificative în calea concurenței*”;

- art.19, lit. g) din Legea privind actele legislative prevede că, se evită folosirea regionalismelor, a cuvintelor și expresiilor nefuncționale, idiomatice, neutilizabile și/sau cu sens ambiguu cum este sintagma „*substituibilitatea funcțională*” din art.31 a proiectului de lege; „*experți autorizați*” din art.60 a proiectului de lege; „*impact anticoncurențial*”; „*informații inexacte, incomplete*” din art.72 a proiectului de lege

2. prevederile din art.8 alin.1 lit. a) și b) se referă la acordurile anticoncurențiale care nu restrâng, împiedică sau denaturează concurența și urmează a fi încorporate în „Articolul 6. Excepția acordurilor anticoncurențiale”;
3. prevederile art.9 care reglementează acordurile ce restrâng, împiedică sau denaturează concurența urmează să se regăsească în „Articolul 5. Interzicerea acordurilor anticoncurențiale”, cu atât mai mult cu cât în art.5 din proiectul de lege sunt enumerate acordurile anticoncurențiale, însă nu exhaustiv, fapt ce poate duce la abuzuri din partea Consiliului Concurenței la aprecierea acordurilor dintre întreprinderi;
4. pentru reglementarea concurenței neloiale în corespundere cu standardele internaționale se impune reglementarea detaliată și a *clauzei de neconcurență* care deocamdată nu se regăsește în legislația în vigoare;
5. prevederile „Capitolului V. Determinarea pieței relevante” trebuie încorporate în „Secțiunea 2. Abuzul de poziție dominantă” din „Capitolul II. Practici anticoncurențiale” pentru că dominația se stabilește prin prisma a 3 factori: determinarea pieței relevante, stabilirea cotei de piață și analiza obstacolelor în calea concurenței.

Președintele Comisiei



Victor Popa