



PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA

Comisia juridică, numiri și imunități

MD-2073, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint 105

www.parlament.md

20 iulie 2017

01-6 nr. 169

Raport la proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative (nr. 374 din 23.09.2016, lectura II)

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat pentru lectura a doua proiectul de lege nr. 374 din 23.09.2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, inițiativă legislativă a Guvernului, și comunică următoarele.

Proiectul de lege a fost adoptat de către Parlament în prima lectură la 8 decembrie 2016 și are drept scop modificarea legislației în sensul umanizării politicii penale în special Codul penal, Codul de procedură penală, Codul de executare și Codul contravențional al Republicii Moldova.

La pregătirea proiectului pentru lectura a doua, Comisia juridică a examinat avizele comisiilor permanente, a Direcției generale juridice, Procuraturii Generale, Curții Supreme de Justiție precum și amendamentele deputaților. Decizia Comisiei referitor la amendamentele înaintate este prezentată în sinteza amendamentelor, parte componentă a raportului.

În rezultatul dezbaterilor, membrii Comisiei juridice, numiri și imunități, cu majoritatea voturilor au propus proiectul de lege nr. 374 din 23.09.2016 spre examinare și adoptare de către Parlament în lectura a doua.

Raisa APOLSCHII,
Președintele Comisiei

Sinteza amendamentelor
la proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative (umanizarea politicii penale)
nr. 374 din 23.09.2016, lectura II

Nr.	Reglementări din proiectul de lege nr. 374 prin care se propun modificări și completări	Amendamente, propuneri și obiecții la proiectul nr. 374	Opinia autorului
1.	<p>Reglementare actuală din CP: Articolul 34 (2) Recidiva se consideră periculoasă: b) dacă persoana anterior condamnată pentru o infracțiune intenționată gravă sau deosebit de gravă a săvârșit din nou cu intenție o infracțiune gravă sau deosebit de gravă. (3) Recidiva se consideră deosebit de periculoasă: b) dacă persoana anterior condamnată pentru o infracțiune excepțional de gravă a săvârșit din nou o infracțiune deosebit de gravă sau excepțional de gravă.</p>	<p>Igor VREMEA, deputat în Parlament: Alineatul (2) litera b), după cuvintele „din nou cu intenție o infracțiune gravă” conjuncția „sau” se exclude, iar în final se completează cu cuvintele „sau excepțional de gravă”. Alineatul (3) litera b), după cuvintele „din nou o infracțiune” se completează cu cuvântul „gravă”. Argumentare Reieșind din personalitatea infractorului și comportamentul deviant al acestuia după condamnare, se impun completările de rigoare. Totodată, este de menționat că gravitatea în aceste cazuri reiese din faptul că, persoana anterior condamnată pentru comiterea infracțiunilor grave, deosebit de grave sau excepțional de grave nu și-a schimbat comportamentul infracțional și din nou a comis o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă. Varianta propusă vine să dia acoperire juridică pentru situațiile când faptele prejudiciabile sînt comise în diferită consecutivitate.</p>	<p>Se acceptă La articolul 34 alin.(2) și (3) vor avea următorul cuprins: „alineatul (2): litera a) se abrogă; la litera b), cuvintele „o infracțiune gravă sau deosebit de gravă” se substituie „o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă”; alineatul (3): litera a) se abrogă; la litera b), după cuvintele „a săvârșit din nou o infracțiune” se completează cu cuvântul „gravă”,”</p>

<p>2.</p> <p>6. Articolul 70: se completează cu alineatul 3¹ cu următorul cuprins: „(3¹) La aplicarea pedepsei persoanelor tinere, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 pînă la 21 ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvîrșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.”; la alineatul (4), după textul „25 de ani pentru adulți” se introduce textul cuvîntele „, 20 de ani pentru tineri”, iar după textul „30 de ani pentru adulți” se introduce textul „25 de ani pentru tineri”.</p>	<p>Valeriu GHILEȚCHI, deputat în Parlament:</p> <p>1. La punctul 6 se propune modificarea cuvîntului „tinere” cu sintagma „care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani”.</p> <p>2. Pe tot parcursul textului cuvîntul „tinere” se substituie cu sintagma „care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani” la cazul respectiv.</p> <p>Argument: Conform Legii nr.215/2016 cu privire la tineret, tînăr/ă este persoana cu vârsta cuprinsă între 14 și 35 de ani. În contextul în care Codul penal va conține o altă definiție pentru același termen există riscul apariției unei confuzii. Totodată, pentru a asigura o legislație comprehensivă și coerentă, consider că existența unei alte definiții la un termen deja definit de cadrul normativ este inoportună. Mai mult, la punctul 20 al proiectului, autorul utilizează formularea „persoanelor care au împlinit vârsta de 60 de ani” fără a da o definiție acestui grup de persoane. Abordarea respectivă, prin stabilirea exactă a vârstei, ar trebui să fie aplicată și în cazul tinerilor.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Pe tot parcursul textului cuvintele „persoane tinere” se substituie cu sintagma „care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani” la cazul respectiv.</p> <p>Totodată, art. 132² din proiect se exclude.</p>
--	---	--

<p>3.</p> <p>10. Articolul 79:</p> <p>alineatul (1) se completează în final cu următorul text: „Săvârșirea infracțiunii de către persoanele tinere poate fi apreciată de către instanța de judecată ca circumstanță excepțională.”;</p> <p>se completează cu alineatele (1¹) și (1²) cu următorul cuprins:</p> <p>„(1¹) Se consideră circumstanțe excepționale următoarele situații:</p> <p>a) inculpatul a făcut autodenunț, a recunoscut vinovăția și regretă sincer cele comise, precum și a contribuit activ la descoperirea faptei infracționale;</p> <p>b) instanța de judecată constată circumstanțe atenuante, daunele cauzate de infracțiune, dacă asemenea daune au existat, sînt, cel puțin parțial, reparate și inculpatul are la întreținere persoane grav bolnave cu dizabilități, dacă nu are cine îngriji de ele, are la întreținere copii care pot rămîne fără îngrijire dacă inculpatul va fi condamnat la închisoare, dacă fapta a fost comisă cu depășirea limitelor legitimei apărări sau a condițiilor de extremă necesitate, instanța de judecată poate considera drept circumstanțe atenuante și alte circumstanțe conform alin. (1).</p> <p>(1²) Instanța de judecată poate constata și alte circumstanțe excepționale care rezultă din prevederile alin. (1).”</p>	<p>Anaolie ZAGORODNÎI, deputat în Parlament:</p> <p>La pct.10. Articolul 79:</p> <p>Normele propuse de autor sunt coruptibile deoarece generează un conflict de norme, în primul rînd, se creează o confuzie privind existența tripartită a circumstanțelor în dreptul penal - alături de categoriile circumstanțelor „atenuante” și „agravante”, introducîndu-se categoria circumstanțelor „excepționale” - ceea ce nu este corect, deoarece acestea („circumstanțele excepționale”) conțin situații care au fost trecute de legiuitorul național în categoria circumstanțelor atenuante. Astfel, săvârșirea infracțiunii de către un minor, săvârșirea infracțiunii ca urmare a unui concurs de împrejurări grele de ordin personal sau familial, repararea benevolă a pagubei pricinuite sau înlăturarea daunei cauzate, autodenunțul, săvârșirea infracțiunii cu depășirea limitelor legale ale legitimei apărări, în condițiile stării de extremă necesitate ș.a. sunt deja consacrate ca circumstanțe atenuante de art.76 al Codului penal nr.985/2002.</p> <p>În al doilea rînd, legislația penală actuală reglementează efectele circumstanțelor atenuante și agravante în cadrul art.78 Cod penal. Alături de circumstanțele atenuante „obișnuite” sunt reglementate „circumstanțe atenuante excepționale”, care permit instanței de judecată să aplice o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Prevederea de la art. 79 alin. (1¹) urmează a fi reformulată.</p> <p>„(1¹) Poate fi considerată excepțională atît o circumstanță atenuantă, cît și un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin. (1).</p> <p>Alineatul (1²) se exclude.</p>
--	---	--

	<p>pedeapsa complementară obligatorie (art.79 alin.(1) Cod penal).</p> <p>Norma „excepțională” prin definiție se diferențiază de norma „generală”, este un „ceva mai mult decât aspectul general”, din acest considerent nu putem reglementa o situație în calitate de circumstanță atenuantă „generală/de drept comun” ca în altă normă să o stabilim ca „circumstanță excepțională” în virtutea căruia fapt să producă cu totul alte efecte asupra persoanei infractorului.</p> <p>Recomandarea: Recomandăm reevaluarea normelor propuse și elaborarea unui text coerent care ar permite identificarea cu ușurință a locului circumstanțelor precum și persoana (subiectul) față de care aceste circumstanțe sunt aplicabile.</p>	
<p>Se acceptă. Pct. 11 (Art. 1) din proiect privind modificarea art. 80 din Codul penal se exclude.</p>	<p>Vasile BOLEA, deputat în Parlament: Modificarea operată la art. 80 este în corelare cu intenția de a exclude art. 364¹. Din considerentele expuse la pct. 12 din sinteză nu se justifică abrogarea instituției judecării cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și respectiv urmează a se renunța și la respectivele modificări.</p>	<p>4. 11. La articolul 80, textul „se reduce cu o treime din pedeapsa maximă prevăzută pentru această infracțiune” se înlocuiește cu textul „i se reduce cu o treime din limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și cu o pătrime din limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa cu închisoare pentru un termen de 30 de ani”.</p>
<p>Se acceptă parțial Alineatul (4) va avea următorul cuprins: „(4) Persoanelor care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase, condamnarea cu</p>	<p>Igor VREMEA, deputat în Parlament: 1. Considerăm neîntemeiată modificarea care se propune la art.90 alin. (4) Cod penal, prin care se exclude interdicția de aplicare a prevederilor alin. (1) al art.90 Cod penal, în cazul recidivei.</p>	<p>5. 18. Articolul 90: la alineatul (1), textul „prin comportare exemplară și muncă cinstită” se înlocuiește cu textul „prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă”; la alineatul (4), cuvintele „, precum și în cazul recidivei” se exclud;</p>

<p>la alineatul (6), litera h) se completează în final cu textul „, nu mai mult de 12 luni”;</p>	<p>Recidiva constituie o situație specifică, în care persoana comite o nouă infracțiune cu intenție în timp ce antecedentele penale pentru infracțiunea comisă anterior cu intenție, nu au fost stinse. Gravitatea situației în cauză, reiese din faptul că, persoana anterior condamnată, nu s-a reeducat, nu a înțeles care este pericolul faptelor comise de către el în trecutul apropiat, consideră fapta sa absolut firească, acționează cu o obrăznicie și un cinism deosebit și dorește survenirea în continuare a consecințelor infracțiunii, ori câte ar fi acestea.</p> <p>Lecturând explicația autorului la modificarea în cauză și argumente aduse în favoarea aplicării prevederilor alin.(1) art.90 Cod penal, față de persoanele în privința cărora a fost constatată starea de recidivă, concluzionăm că acesta nu a înțeles pe deplin ce înseamnă instituția recidivei, care este gravitatea constatării unei astfel de situații, în special luând în considerație faptul că argumentele prezentate de autor sunt exact acelea care trebuie constate în cazul aplicării prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal, față de o persoană care nu a comis niciodată o infracțiune, sau acesta nu are antecedente penale.</p>	<p>suspendarea condiționată a executării pedepsei nu se aplică”.</p>
<p>6.</p>	<p>24. Se completează cu articolul 133² cu următorul cuprins: „Articolul 133². Persoane tinere Persoane tinere sînt considerate persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani”.</p>	<p>Se acceptă Pe tot parcursul textului cuvintele „persoane tinere” se substituie cu sintagma „care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani” la cazul respectiv.</p>

	<p>art. 2 din Legea nr. 215 din 29.07.2016 cu privire la tineret, conform căreia „tineri – sunt persoane cu vârsta de 14-35 de ani”.</p> <p>Din acest motiv, nu susținem propunerile de modificare a articolelor 70, 76, 79, 84, 85 Cod penal, prin care se propune diferențierea pedepselor aplicate persoanelor cu vârsta cuprinsă între 18 și 21 de ani. În aceste cazuri propunem ca în toate articolele care urmează a fi modificate, cuvintele „<i>persoane tinere</i>” să fie substituite cu sintagma „<i>persoane cu vârsta între 18 și 21 de ani</i>”.</p>	<p>Totodată, art. 132² din proiect se exclude.</p>
Art. II. Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122-XV din 14 martie 2003		
7.	<p>Igor VREMEA, deputat în Parlament: (<i>versiunea în vigoare</i>) Articolul 32. Locul judecării materialelor și cauzelor penale <i>Judecarea materialelor și cauzelor penale se desfășoară la sediul instanței. Pentru motive temeinice, instanța, prin încheiere argumentată, poate dispune desfășurarea judecării în alt loc.</i></p> <p>Alineatul unic devine alineatul (1) și se completează cu alineatul (2) cu următorul cuprins: „(2) Chestiunile prevăzute la art. 469, 473¹, 473² pot fi examinate la sediul instanței sau la sediul penitenciarului ori prin intermediul teleconferinței.</p> <p>Argumentare Această completare se impune urmare a completărilor la art. 471 CPP, și anume instituirea mecanismului de desfășurare a</p>	<p>Se acceptă La articolul 32 se propun următoarele modificări: „Articolul 32: alineatul unic devine alineatul (1) și se completează cu alineatul (2) cu următorul cuprins: „(2) Chestiunile prevăzute la art. 469, 473¹, 473² pot fi examinate la sediul instanței sau la sediul penitenciarului ori prin intermediul teleconferinței.”.</p>

	ședințelor de judecată prin intermediul teleconferinței.		
<p>8.</p> <p>La articolul 176, alineatul (2) va avea următorul cuprins: „(2) Arestarea preventivă se aplică bănuțului, învinuțului, inculpatului doar dacă instanța de judecată motivează că aplicarea altor măsuri preventive nu ar asigura buna desfășurare a procesului penal.”</p>	<p>Igor VREMEA, deputat în Parlament: Se va exclude pct. 1 art II din prezenta lege.</p> <p>Argumentare Ținând cont de faptul că art. 176 alin. (2) CPP a fost modificat prin Legea nr. 100 din 26.05.16 text care reflectă politicile penale ale statului în sensul reducerii categoriilor de persoane și infracțiunilor pentru care este posibilă aplicarea arestului, limitându-se la ”învinuit ”sau ”inculpat” pentru comiterea unei infracțiuni” pentru care legea prevede pedeapsă cu închisoare pe un termen mai mare de un an”.</p>		<p>Se acceptă Pct.1 din art. II privind modificarea art. 176 se exclude.</p>
<p>9.</p> <p>2. Articolul 364¹ se abrogă.</p>	<p>Igor VREMEA, deputat în Parlament: Articolul II, punctul 2 se exclude.</p> <p>Argumentare Păstrarea procedurii simplificate de judecare a cauzelor prevăzută la art. 364¹, a fost susținută de participații (judecători și procurori) la mesele rotunde organizate în contextul reexaminării politicii penale și definitivării proiectului de lege, care au menționat că examinarea dosarelor în baza probelor acumulate în faza de urmărire penală este un mecanism eficient, asigură garanțiile necesare părților, este deja instituită o practică judiciară constantă și oferă procesului previzibilitate.</p> <p>Circa 60 % din totalul de dosare examinate se judecă prin această procedură</p>		<p>Se acceptă La Articolul II, punctul 2 privind abrogarea art. 364¹ din CPP se exclude.</p>

	<p>simplificată, iar participanții și părțile în proces nu au invocat deficiențe sau riscuri. Prin urmare, înlocuirea unei proceduri simplificate funcționale care livrează sistemului un produs calitativ cu o altă procedură simplificată netestată, care va necesita timp și resurse pentru implementarea uniformă nu va aduce valoare adăugată cadrului normativ existent.</p>	
<p>10. Articolul 471:</p> <p>la alineatul (3), cuvântul „doar” se exclude, iar în final se completează cu următorul text:</p> <p>„Chestiunile legate de condițiile de detenție prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 6), 17¹), 18), precum și alte cazuri în care instanța de judecată consideră necesară participarea condamnatului ce execută pedeapsa închisorii, se examinează de instanță, de regulă, în sediul penitenciarului respectiv.”;</p>	<p>Igor VREMEA, deputat în Parlament:</p> <p>Articolul 471, alineatul (3), prima propoziție se exclude.</p> <p>Se completează cu alineatul (3¹):</p> <p>„(3¹) În cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art. 469, 473¹ și 473² prin intermediul teleconferinței, instanța de judecată asigură părților posibilitatea de a lua cunoștință cu materialele cauzei. Cererile, demersurile și soluționarea chestiunilor privind executarea hotărârilor judecătorești se depun la instanța competentă în număr egal de copii câte parți sunt în proces.</p> <p>Transmiterea și aducerea la cunoștință a materialelor poate fi realizată și prin intermediul conexiunilor electronice.</p> <p>Condamnatul are dreptul să înainteze cereri, inclusiv de recuzare, să dea explicații, să prezinte probe. La solicitarea condamnatului, în camera de teleconferință se asigură prezența apărătorului.</p> <p>Argumentare</p> <p>Completarea cu alin. (3¹) are drept scop instituirea mecanismului de desfășurare a ședințelor de judecată prin intermediul</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Amendamentele la art. 471 vor avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 471:</p> <p>la alineatul (3), prima propoziție se exclude; se completează cu alineatele (3¹) cu următorul cuprins:</p> <p>„(3¹) În cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art. 469, 473¹ și 473² prin intermediul teleconferinței, instanța de judecată asigură părților posibilitatea de a lua cunoștință cu materialele cauzei. Cererile, demersurile și materialele pentru soluționarea chestiunilor privind executarea hotărârilor judecătorești se depun la instanța competentă în număr egal de copii cu numărul părților implicate în proces. Transmiterea și aducerea la cunoștință a materialelor poate fi realizată, la cererea părților, și prin intermediul conexiunilor electronice.</p> <p>Condamnatul are dreptul să înainteze cereri, inclusiv de recuzare, să dea explicații, să prezinte probe. La solicitarea condamnatului, în camera de teleconferință poate fi prezent și apărătorul.”.</p>

	<p>teleconferinței. Se urmărește soluționarea cazurilor defărite instanței într-o procedură simplificată și reducerea cheltuielilor inerente asigurării prezenței persoanelor condamnate în fața instanței.</p> <p>Este de menționat că pe parcursul anului 2016, de către instituțiile penitenciare au fost efectuate 1759 de escortări pentru a asigura prezența a 4164 deținuți la ședințele de judecată, cheltuielile de escortare, în medie constituie 261,00 lei per condamnat (aproximativ 1.086.804 lei). Totodată, optimizarea procesului de interacțiune a instituțiilor penitenciare cu instanțele de judecată, constituie unul din obiectivele generale ale Strategiei de dezvoltare a sistemului penitenciar pentru anii 2016-2020 aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1462 din 30 decembrie 2016.</p> <p>Propunerea privind asigurarea părților implicate în soluționarea chestiunilor privind executarea hotărârilor judecătorești cu materialele care se transmit instanței, va contribui la garantarea dreptului la un proces echitabil, prin oferirea timpului suficient părților de a-și pregăti apărarea.</p>	
	<p>Valeriu GHILEȚCHI, deputat în Parlament:</p> <p>La alineatul (3) după cuvântul „Convenția” se va adăuga cuvântul „europeană”.</p> <p>Argument: în contextul în care Convenția respectivă a fost elaborată de Consiliul Europei și este cunoscută și sub denumirea de Convenție europeană, consider că este oportună completarea acestui alineat. Completarea va oferi</p>	
	<p>Articolul 473². Plîngerea împotriva administrației instituției de detenție referitor la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau prevenitului</p> <p>(3) Condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlul de despăgubiri, reducerea pedepsei.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Cu această denumirea Convenția a fost ratificată prin Hotărârea Parlamentului nr. 1298 din 24 iulie 1997.</p> <p>În acest context, menționăm că Codul de procedură penală în art. 29 alin.(4) utilizează de asemenea denumirea de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.</p>

	<p>claritatea adițională pentru cei care vor implementa prevederile legii.</p> <p>Igor VREMEA, deputat în Parlament: La art. II pct. 9, art. 473³ alineatul (1) cuvintele „de regulă, în incinta instituției de detenție” se exclud.</p> <p>Argumentare Această modificare se impune urmare a completărilor la art. 471 CPP, și anume instituirea mecanismului de desfășurare a ședințelor de judecată prin intermediul teleconferinței.</p>	<p>claritatea adițională pentru cei care vor implementa prevederile legii.</p> <p>Igor VREMEA, deputat în Parlament: La art. II pct. 9, art. 473³ alineatul (1) cuvintele „de regulă, în incinta instituției de detenție” se exclud.</p> <p>Argumentare Această modificare se impune urmare a completărilor la art. 471 CPP, și anume instituirea mecanismului de desfășurare a ședințelor de judecată prin intermediul teleconferinței.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>La art. II pct. 9, art. 473³ alineatul (1) cuvintele „de regulă, în incinta instituției de detenție” se exclud.</p>
<p>11.</p> <p>Articolul 473³</p> <p>(1) Pîngerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau prevenitului se examinează de către judecătorul de instrucție, de regulă, în incinta instituției de detenție cu participarea condamnatului sau a prevenitului și, după caz, a avocatului acestuia și a reprezentantului administrației penitenciarului.</p>	<p>Articolul VI. Dispoziții finale și tranzitorii</p> <p>(1) Prezentă lege intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2017.</p> <p>(2) În cazul în care modificările operate prin prezenta lege îmbunătățesc situația condamnatului, dosarele se examinează de către instanța de judecată în modul prevăzut la art. 469 alin. (1) pct. 14) și art. 470-471 din Codul de procedură penală.</p> <p>(3) Persoanele care, în termen de 6 luni de la data când s-au eliberat din detenție sau de la data de când nu se mai dețin în condiții contrare art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale au depus cerere la Curtea Europeană a Drepturilor Omului în legătură cu o pretinsă încălcare a drepturilor lor, pot adresa în instanța de judecată, în termen de 4 luni de la data intrării în vigoare a prevederilor prezentei legi, cerere de chemare în judecată, în modul stabilit de prezenta lege.</p>	<p>Anatolie ZAGRODNÎI, deputat în Parlament: Revizuirea alineatului (1) din Art. IV – „Dispoziții finale și tranzitorii” pentru a stabili un termen rezonabil de 2 luni pentru intrarea în vigoare a prevederilor legii, iar pentru prevederile privind mecanismul compensatoriu - 1 ianuarie 2019.</p> <p>Argumentare Reieșind din faptul că data de 1 ianuarie 2017 este depășită, se propune un alt termen de intrare în vigoare a prezentei legi. Totodată, avînd în vedere că implementarea mecanismului compensatoriu reclamă surse financiare suplimentare, care nu au fost estimate și prevăzute în Legea bugetului de stat pentru anul curent, este rațională intrarea în vigoare a prevederilor corespunzătoare începînd cu 1 ianuarie 2019, urmare a planificării cheltuielilor în legea bugetară.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Alineatul (1) din Dispozițiile finale și tranzitorii, va avea următorul cuprins: „(1) Prezentă lege intră în vigoare în termen de 2 luni de la data publicării, cu excepția art. 473² - 473⁴ din Codul de procedură penală, care vor intra în vigoare la 1 ianuarie 2019.”.</p>



Raisa APOLSCHIL,
Președintele Comisiei