



24 iunie 2012

CPS-6 Nr. 425

C O R A P O R T

asupra proiectului de lege pentru modificarea articolului 42 al Legii nr. 158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public (nr. 876 din 27.04.2012)

Comisia protecție socială, sănătate și familie a examinat proiectul de lege pentru modificarea articolului 42 al Legii nr. 158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 261 din 26 aprilie 2012 și constată următoarele.

Proiectul de lege menționat a fost elaborat în vederea ajustării dispozițiilor art. 42 alin. (3) din Legea nr. 158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public la prevederile Legii nr. 48 din 22 martie 2012 privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici.

În cadrul ședinței comisiei a fost menționat faptul, că potrivit proiectului de lege se modifică cota procentuală de la care se calculează indemnizația unică. Conform Legii nr. 48 din 22 martie 2012, noile salarii ale funcționarilor publici însumează toate sporurile și suplimentele, cu excepția sporului pentru grad de calificare, care anterior nu se luau în calcul la stabilirea indemnizației unice pentru anii de activitate în serviciul public. În consecință, păstrarea în continuare a cuantumului indemnizației de 50 la sută din salariul funcției duce la o creștere disproporțională a indemnizației în cauză.

Reieșind din aceste considerente autorul proiectului a propus stabilirea indemnizației unice în proporție de 15% din salariul de funcție determinat conform gradului și treptei de salarizare deținute la momentul depunerii cererii în cauză.

Examinînd argumentele invocate de autorul proiectului și propunerile membrilor comisiei, Comisia protecție socială, sănătate și familie unanim propune proiectul de lege spre examinare și adoptare în ședința plenară a Parlamentului.


Vladimir HOTINEANU,
Președintele Comisiei

SINTEZA
propunerilor și obiecțiilor la proiectul de lege pentru modificarea art. 42
al Legii nr. 158-XVI din 04.07.2008
cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public
Nr.876 din 27.04.2012

Nr.	Arti-colul	Autorul	Conținutul propunerilor și obiecțiilor	Decizia comisiei
1	2	3	4	5
1	Art. I	Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului	Din punct de vedere al normelor de tehnică legislativă, stabilite în Legea nr.780/2001 „Privind actele legislative”, debutul modificării urmează a fi însemnat cu numărul alineatului în care aceasta este propusă, astfel: „(3) în cazul pensionării"	Se acceptă.
2	Art. I	Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului	Referitor la modul în care urmează a fi solicitată indemnizația unică, se constată că pentru eficiența normei e necesară introducerea în textul modificării a unui termen expres, în care funcționarul public este în drept să depună cererea respectivă. De exemplu, după cuvântul „ <i>depusă</i> ” considerăm oportun de completat textul modificării cu cuvintele „ <i>cu 30 de zile...</i> ”.	Nu se acceptă. Prin redacția propusă, funcționarului public i se creează obstacole în ceea ce privește obținerea indemnizației unice. Astfel, el va fi obligat să anticipeze data încetării raporturilor de serviciu sau al pensionării pentru ca, anterior acestei situații, să depună cererea de acordare a indemnizației. Și dacă în cazul pensionării (fie că e vorba de cea anticipată sau la împlinirea vârstei) acest lucru este posibil, atunci în caz de încetare a raporturilor de serviciu, probabilitatea că această anticipare va putea fi respectată este foarte mică.

				<p>De exemplu, după cum se știe, cererea de demisie se depune cu 14 zile înainte de încetarea raporturilor de serviciu. Respectiv, dacă s-ar accepta propunerea Direcției juridice, ar trebui ca funcționarul public să depună cererea de acordare a indemnizației cu 16 zile înainte de depunerea cererii de demisie, pentru că doar așa va fi respectată prevederea potrivit căreia cererea „se depune cu 30 zile înainte de survenirea situațiilor menționate” (16+14=30). În celelalte cazuri de încetare a raporturilor de serviciu, situația e și mai complicată: de exemplu, în caz de eliberare în legătură cu restabilirea persoanei destituite sau eliberate ilegal (art.63 alin.(1) lit.d), persoana nu va putea să depună cererea cu 30 zile înainte de eliberarea propriu-zisă (ea va fi eliberată după 14 zile de la data restabilirii celeilalte persoane, respectiv va putea să depună cererea cu doar 14 zile înainte de eliberare, nicidecum cu 30), respectiv nu va putea să beneficieze de indemnizația unică.</p> <p>În consecință, acceptarea propunerii ar complica situația funcționarului în ceea ce privește posibilitatea de a beneficia de indemnizația unică.</p>
3	Art. I	Deputatul Oxana Domenti	<p>O întrebare de concept. Varianta precedentă a legii prevedea posibilitatea funcționarului public deci după 3 ani de zile din momentul survenirii situației în cauză sau eliberării din funcție, sau plecării, sau pensionării, persoana avea dreptul să se adreseze după această indemnizație. Prin acest proiect de lege această prevedere este exclusă. Deci din momentul în care depune cererea de eliberare sau de pensionare deci doar în momentul acela are dreptul de indemnizație. Ulterior, această perioadă de 3 ani dispare.</p>	<p>Nu a existat niciodată vreo normă legală care să permită fostului funcționar public să depună cererea pentru achitarea indemnizației în termen de 3 ani după încetarea raporturilor de serviciu. Propunerea Guvernului vine doar să concretizeze (nicidecum să limiteze) termenul în care urmează a fi depusă cererea respectivă.</p>
4	Art. I	Deputatul Valeriu Ghilețchi	<p>În proiectul de lege este menționat și situația în cazul încetării raporturilor de serviciu. Întrebarea mea este următoarea: cum ar trebui interpretată această încetare a</p>	<p>Nu se acceptă. Acordarea indemnizației unice nu trebuie să depindă de motivele încetării raporturilor de</p>

	Art. I	Deputatul Valeriu Ghilețchi	<p>raportului de serviciu?</p> <p>Se are în vedere că funcționarul public depune o cerere și se concediază sau se are în vedere și situația când el este concediat, pentru că nu-și îndeplinește obligațiunile de serviciu? Cum ar trebui corect să interpretăm? Dacă nu e nevoie cumva de o precizare aici.</p> <p>Spre exemplu, din cauza că a comis un act de corupție, în asemenea situații nu cred că poate cere și această indemnizație. Deci, considerați că ar fi binevenită o precizare în acest proiect pentru lectura a doua?</p> <p>Se propune a fi reformulat după cum urmează: "Funcționarul public, la cererea lui scrisă depusă pînă la data survenirii situațiilor menționate, beneficiază, pentru fiecare an complet de activitate în serviciul public, de dreptul la o indemnizație unică în proporție de 15% din salariul de funcție determinat conform gradului și treptei de salarizare deținute la momentul depunerii cererii, în cazul:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) pensionării anticipate; b) obținerii dreptului la pensie pentru limită de vîrstă; c) încetării raporturilor de serviciu ca rezultat al situațiilor specificate la art. 65 al prezentei legi; d) încetării raporturilor de serviciu ca rezultat al eliberării din funcție pe motivul încetării activității autorității publice în urma lichidării ei; e) încetării raporturilor de serviciu ca rezultat al eliberării din funcție pe motivul reducerii numărului de personal sau a statelor de personal." <p>Argument: Consider că este important de precizat care sunt circumstanțele concrete de încetare a raporturilor de serviciu în urma cărora funcționarul public poate avea</p> 	<p>serviciu, întrucît aceasta se acordă pentru întreaga activitate în serviciul public. Chiar și dacă funcționarul public va pleca din motive imputabile lui, de exemplu, fiind destituit ca urmare a unei sancțiuni disciplinare, el nu ar trebui privat de această indemnizație, deoarece a activat o perioadă îndelungată în serviciul public fără ca performanțele acestuia să fie puse sub semnul întrebării. Nu ar fi corect ca o singură întîmplare să anuleze tot ce o persoană a obținut activînd pe parcursul întregii vieți. Or, dacă s-ar merge pe această abordare, funcționarul public, de exemplu, ar trebui să fie privat și de pensie, întrucît ambele se oferă pentru activitatea desfășurată pe parcursul întregii vieți.</p>
--	--------	-----------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>dreptul de a obține indemnizația unică, dat fiind faptul că raporturilor de serviciu pot înceta ca urmare a mai multor circumstanțe stipulate clar în aceeași lege.</p> <p>Întreg capitolul III al legii în cauză reglementează situațiile în care încetează raporturile de serviciu având și aceeași denumire ÎNCETAREA RAPORTURILOR DE SERVICIU. Nu ar fi corect însă ca în toate situațiile descrise în textul legii, statul să plătească această Indemnizație. Prin urmare, dacă lăsăm sintagma încetarea raporturilor de serviciu în textul acestui articol fără să aducem precizările de rigoare, chiar și acel funcționar public care a fost destituit din funcție în baza motivelor enumerate la ar. 64 (drept sancțiune disciplinară, aplicată pentru săvârșirea unei abateri disciplinare, dacă anterior au fost aplicate sancțiuni disciplinare nestinse în modul stabilit; drept sancțiune disciplinară, aplicată pentru săvârșirea unei abateri disciplinare care a avut consecințe grave; dacă s-a ivit un motiv legal de incompatibilitate, iar funcționarul public nu acționează pentru încetarea acesteia în termenul stabilit de prezenta lege; incompetență profesională stabilită în urma obținerii calificativului „nesatisfăcător” la evaluarea anuală a performanțelor profesionale ale funcționarului public, în condițiile prezentei legi;) va fi eligibil pentru a beneficia de această indemnizație unică, fapt care necesită a fi evitat.</p> <p>Prin formularea propusă urmărim definirea clară a condițiilor care-i conferă funcționarului public dreptul de a beneficia de indemnizația unică pentru a evita astfel situațiile de interpretare și aplicare greșită a prevederilor legii.</p>	
5	Art. I	Deputatul Tatiana Botnariuc	<p>La art. 42 alin. (3) de a exclude sintagma " la cererea lui scrisă,,</p> <p>Motivație:</p>	<p>Nu se acceptă. Esența sintagmei „la cererea lui scrisă” din textul art.42 alin.(3) constă în aceea că funcționarului public i se dă dreptul ca el însăși să aleagă momentul potrivit pentru a primi indemnizația</p>

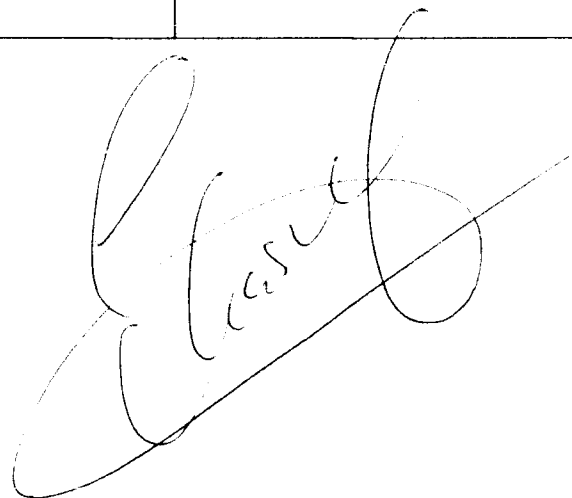
			<p>Consider că achitarea indemnizației unice, în cazul pensionării anticipate ori obținerii dreptului la pensie pentru limită de vîrstă sau în cazul încetării raportului de serviciu trebuie să fie efectuată automat, deoarece este un drept social-economic garantat al persoanei.</p> <p>Spre regret, în lipsa unei cereri scrise mulți funcționari publici nu primesc această indemnizație unică, ceea ce implică adresarea lor în instanța de judecată. Din practica mea profesională cunosc că într-un final, anume pe cale judiciară mulți funcționari publici au fost restabiliți în drepturi și oficiile teritoriale ale Casei Naționale de Asigurări Sociale au fost obligate să efectueze recalcularea.</p>	<p>unică.</p> <p>De exemplu, funcționarul public trece de la o autoritate publică la alta, totodată el avînd nevoie să acumuleze încă cîțiva ani pentru a beneficia de pensie anticipată. Avînd în vedere că quantumul indemnizației intră în venitul din care se calculează pensia de funcționar public, funcționarul va dori să obțină indemnizația la momentul pensionării. Însă de vreme ce norma legală va prevedea achitarea automată a indemnizației, funcționarul va beneficia de indemnizația unică la trecerea dintr-o autoritate în alta. Iar în momentul pensionării, quantumul indemnizației unice va fi unul nesemnificativ (doar pentru acei ani pentru care nu s-a plătit indemnizația anterioară).</p> <p>În consecință, acceptarea formulei propuse ar înrăutăți situația funcționarilor publici. Iar argumentul precum că funcționarul „nu cunoaște prevederea legală” nu poate fi susținut.</p>
6	Art. II	Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului	<p>La Art. II, atenționăm că punerea în aplicare a prevederilor proiectului de lege e stabilită retroactiv - <i>din 1 aprilie 2012</i>, pe care motiv sugerăm revizuirea acestui termen. Or, legea civilă nu are caracter retroactiv și produce efecte numai pentru viitor, potrivit art.6 din Codul civil.</p>	<p>Nu se acceptă. Potrivit calculelor efectuate (<i>se anexează</i>), odată cu intrarea în vigoare a proiectului de lege, marea majoritate a funcționarilor publici vor beneficia de majorarea quantumului final al indemnizației unice. Astfel, de exemplu, dacă un șef-adjunct de direcție din cadrul unui minister pentru un an de vechime conform reglementărilor actuale ar fi primit o indemnizație unică în mărime de 807,5 lei ($1615 * 50\% = 807$), atunci potrivit noilor prevederi legale quantumul indemnizației respective va fi de 972 lei ($6480 * 15\% = 972$), creșterea constituind în acest caz 20,4%. Exemple de genul acesta pot continua și în raport cu alte funcții publice, evident că în cazul unora această majorare este mai semnificativă, pe cînd în cazul altora – simbolică (<i>de exemplu, în cazul unui șef</i></p>

adjunct de direcție generală majorarea va constitui 22,9 %, iar în cazul consultantului – de 0,8 %). Însă, oricum, se produce o majorare.

În această ordine de idei, jurisprudența Curții Constituționale (*Hotărîrea Curții Constituționale nr.32 din 29 octombrie 1998*) a recunoscut că, în lumina prevederilor art.22 din Constituție, pot exista excepții de la principiul neretroactivității legii, acestea referindu-se la acele norme juridice care „ușurează pedeapsa”. Și deși în hotărîrea prenotată se menționează că o atare abordare este specifică dreptului penal sau administrativ, în practica Curții Constituționale acest principiu a fost extins și cu referire la alte domenii ale dreptului. Așa, de exemplu, în Hotărîrea nr.10 din 2 iunie 2009, Curtea Constituțională a relevat că „prevederile art.I pct.3, 5, 7, 10, 11 din Legea nr.94-XVI din 08.05.2008 referitoare la art.16, 23, 26, 38, 391 din Legea nr.1544-XII din 23.06.1993 **stabilesc majorările și suplimentele la pensiile categoriilor de persoane vizate în Legea nr.1544-XII din 23.06.1993 în mărimi concrete și, deoarece pensiile nu au fost micșorate, prevederile respective nu aduc atingere art. 47 și art.54 din Constituție.**”. În atare condiții, a statuat Curtea, și art.III al Legii nr.94-XVI din 08.05.2008, care prevede aplicarea actului legislativ în cauză cu începere de la 1 ianuarie 2003, „corespunde rigorilor principiului neretroactivității legii, garantat de art.22 din Constituție.”

În concluzie, avînd în vedere că situația descrisă în Hotărîrea Curții Constituționale nr.10 din 2 iunie 2009 și cea prevăzută în prezentul proiect sunt similare, iar art.III al Legii nr.94-XVI din 08.05.2008 a fost declarat

				constituțional, se consideră oportun păstrarea redacției actuale a art.II în varianta propusă de Guvern.
7	Art. II	Deputatul Tudor Deliu	Deci, am o întrebare, cu referință la Art. II, la punerea în aplicare a legii începînd cu data de 1 aprilie 2012. Cunoaștem faptul că articolul 6 din Codul civil specifică că legea nu are caracter retroactiv. De aceea, cum credeți dumneavoastră, nu ar fi mai logic ca punerea în aplicare a acestei legi să fie de la data publicării în Monitorul Oficial?	A se vedea mai sus.
8		Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului i	Întru executarea prevederilor art.111 din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996 atenționăm, că proiectul de lege urmează a fi completat cu o normă referitoare la efectuarea controlului parlamentar și termenii în care urmează a fi prezentat raportul asupra executării noilor prevederi.	Nu se acceptă. Controlul parlamentar este una din funcțiile de bază ale Parlamentului, care poate fi realizat la oricare etapă și în lipsa unei prevederi exprese în acest sens.



Eduard Mușuc
Președintele Comisiei

Analiza cuantumului indemnizației unice pînă și după 1 aprilie 2012

	gradul de salarizare	treapta de salarizare	Salariul de funcție pina la 01 aprilie 2012 (lei)	Cuantumul indmenizatiei (50%)	Salariul lunar de la 01 aprilie 2012	Cuantumul indmenizatiei (15%)	crestere
							15%
șef direcție generală	19	V	1850,0	925,0	7560,0	1134	22,6
Șef-adjunct direcție generală	18	V	1758,0	879,0	7200,0	1080	22,9
Șef direcție	16	V	1700,0	850,0	6480,0	972	14,4
Șef-adjunct direcție	15	V	1615,0	807,5	6480,0	972	20,4
Consultant principal	10	V	1300,0	650,0	5040,0	756	16,3
Consultant superior	8	V	1200,0	600,0	4320,0	648	8,0
Consultant	7	V	1100,0	550,0	4080,0	612	11,3
Specialist principal	4	V	1000	500	3360,0	504	0,8
Specialist superior	3	V	900	450	3120,0	468	4,0
Specialist	2	V	750	375	2880,0	432	15,2