



**MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA**

str. 31 August 1989, nr. 82
MD- 2012, mun. Chișinău,
tel.: 0 22 23 47 95, fax: 0 22 23 47 97
www.justice.gov.md

04/638 din 22.01.2020
La nr. 37/3382 din 21.11.2019

Ministerul Afacerilor Interne

Cu referire la proiectul de lege pentru modificarea Legii nr. 216/2003 cu privire la Sistemul informațional integral automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni și proiectul hotărârii Guvernului privind aprobarea acestuia remis pentru reconfirmarea avizului, comunicăm următoarele.

1. La pct. 2 remarcăm că, în conformitate cu prevederile *Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative*, actul normativ reprezintă actul juridic adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică, care are caracter public, obligatoriu, general și impersonal și care stabilește, modifică ori abrogă norme juridice care reglementează nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice și care sînt aplicabile unui număr nedeterminat de situații.

Întru respectarea principiului unității terminologice, în limbajul normativ aceleași noțiuni se exprimă numai prin aceiași termeni, iar dacă o noțiune sau un termen nu este consacrat sau poate avea înțelesuri diferite, semnificația acestuia în context se stabilește în cadrul dispozițiilor generale ale actului normativ ce îl instituie și devine obligatoriu pentru actele normative din aceeași materie. Însă, se va ține cont că, actul normativ nu este un dicționar juridic sau un manual și noțiunile nu ar trebui să fie definite doar pentru a explica care este sensul acestora. Definiția ca o parte a actului normativ care, după natura sa, are scopul de a reglementa drepturi și obligațiile subiecților de drept și modul de exercitare a acestora poate fi inclusă într-un act normativ doar în cazurile și în limitele conforme cu scopul menționat. Astfel, includerea definițiilor în actul normativ trebuie să se facă doar în cazul și în limita necesară pentru reglementarea cercului subiecților, drepturilor și obligațiilor acestora și a modului de exercitare a drepturilor și obligațiilor. Pentru atingerea acestui scop se impune imperios ca noțiunile să fie definite doar în cazul în care la momentul adoptării actului se constată că un termen este pasibil de a fi interpretat în mai multe sensuri și autorul actului normativ la etapa adoptării decide că nu trebuie să lase determinarea sensului exact al termenului în sarcina celor care vor interpreta și aplica actul normativ. Această regulă este aplicabilă și în cazul în care termenul este inclus în alt sens decît cel uzual.

Digitally signed by Foltea Radu
Date: 2020.01.22 18:37:23 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Respectarea acestei norme este necesară din mai multe motive dintre care menționăm două. În primul rând trebuie să avem în vedere că relațiile sociale sunt extraordinar de complexe și la momentul adoptării actului normativ este imposibil să se poată determina cu o precizie absolută toate circumstanțele raporturilor juridice reglementate. Din această cauză nici într-un sistem de drept nu s-a impus conceptul că normele ar trebui să reglementeze exhaustiv toate circumstanțele unui raport juridic. În al doilea rând trebuie să ținem cont de faptul că norma de drept trebuie să fie formulată astfel încât aceasta să fie aplicabilă nu doar relațiilor sociale existente la momentul adoptării actului normativ dar și relațiilor sociale viitoare. Definirea noțiunilor atrage în mod inevitabil rigiditatea actelor normative și face imposibilă aplicarea acestora pentru reglementarea raporturilor juridice noi.

În acest context, menționăm necesitatea indicării în nota informativă a întrunirii condițiilor care impun definirea termenului în actul normativ, precum și a circumstanțelor care justifică definirea termenului în sensul propus de autori. În opinia noastră aceasta trebuie să se facă doar în situații excepționale, deoarece art. 71 alin. (4) al *Legii 100/2017*, care prevede că la interpretarea actului normativ trebuie să se țină cont de nota informativă care a însoțit proiectul, permite ca problemele care ar putea apărea să fi soluționate prin menționarea în mod expres în nota informativă a sensului în care urmează să fie interpretat un termen, deoarece aceasta ar permite să se atingă atât scopul limitării discreției celor care vor interpreta actul dar și scopul de a permite că actul normativ să fie aplicat și relațiilor sociale care se vor naște pe viitor și de care, evident, nu putea să țină cont autorul actului normativ.

Totodată, se va ține cont că, nu este necesară dublarea noțiunilor din alte acte normative, paralelisme în legislație fiind inadmisibile.

Menționăm că, semnificația noțiunii „sistem informațional integrat automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni” este similară cu semnificația la noțiunea „sistem informațional” din *Legea nr. 1069/2009 cu privire la informatică*, motiv pentru care propunem excluderea acesteia. Noțiunile „securitatea informației (datelor)”, „protecția informației (datelor)”, sunt indicate și în *Legea nr. 1069/2009*. În acest sens, propunem excluderea noțiunilor enunțate or, sensul acestora nu diferă.

Noțiunea „înregistrare” nu suscită dubii de interpretare, motiv pentru care propunem excluderea acesteia.

Totodată, propunem ca noțiunile care vor necesita a fi definite să fie indicate în ordine alfabetică.

2. La art. 8 alin. (3) se vor exclude cuvintele „al prezentei legi”, pentru a asigura conformitatea cu art. 55 alin. (4) din *Legea nr. 100/2017*, ce prevede că „În cazul în care se face trimitere la o normă juridică care este stabilită în același act

normativ, pentru evitarea reproducerii acesteia, se face trimitere la elementul structural sau constitutiv respectiv, fără a se indica că elementul respectiv face parte din același act normativ” (obiecție similară și la Articolul II alin (3)).

3. În proiectul legii, la art. 14 alin. (1) lit. a) se face referință la emiterea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale pe motive de nereabilitare. În acest sens, menționăm că prevederea care se propune la art. 14 alin. (1) lit. a) urmează a fi revizuită în contextul în care în redacția actuală *Codul de procedură penală nr.122/2003* operează cu temeii de reabilitare sau nereabilitare doar la scoaterea de sub urmărire penală sau încetarea urmăririi penale nu și la emiterea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale.

4. La art. 26 alin. (2) din sintagma „legislația în vigoare” se vor exclude cuvintele „în vigoare” ca fiind inutile. Regula generală este că referințele la actele normative reprezintă referințe la legislația în vigoare și doar pentru excepțiile de la regulă se va specifica dacă este vorba despre legislația aplicabilă la un anumit moment. Sub acest aspect, se va revedea întregul proiect.

5. La art. 26 alin. (2¹) cuvintele „după caz”, redau un caracter incert normei. Prin urmare, propunem revizuirea acestora.

6. Potrivit Articolului II alin. (3), participanții la Sistem, pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi, vor aduce în concordanță actele sale departamentale. Este de menționat că, în contextul în care actele normative departamentale urmează a fi aduse în concordanță cu prevederile legii care se modifică, acestea urmează a fi aduse în concordanță după intrarea în vigoare a legii și nu pînă la intrarea în vigoare a legii. Prin urmare, cuvintele „pînă la” se vor substitui cu cuvîntul „după”. Cuvintele „vor aduce în concordanță actele sale departamentale” propunem să fi substituite cu cuvintele „vor aduce în concordanță cu legea actele sale departamentale” or, în redacția actuală nu este clar cu ce urmează a fi aduse în concordanță actele departamentale.

Secretar de stat

Radu FOLTEA



Republic of Moldova, Chișinău, MD-2012, 42 B, Alexandr Pușkin st.
Phone: +373 22 820 026, email: office@egov.md, web: <http://www.egov.md>

Nr. 3007-26 din 04.03.2020
La nr. 37/839 din 28.02.2020

Ministerul Afacerilor Interne

Agenția de Guvernare Electronică a examinat **proiectul hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii nr. 216/2003 cu privire la Sistemul informațional integrat automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, autor – Ministerul Afacerilor Interne, prezentat spre avizare, și, în limitele competențelor proprii, comunică că îl susține de principiu.**

Totodată, propunem ca, la definitivarea proiectului, să se țină cont de următoarele propuneri și obiecții.

Propunere de ordin general:

În nota informativă, la secțiunea „Condițiile ce au impus elaborarea proiectului de act normativ și finalitățile urmărite” de revizuit referirea la Planul de acțiuni al Guvernului pentru anii 2019-2020, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.420/2019, cu indicarea ca și document de politici din care derivă elaborarea proiectului actului normativ respectiv a pct.2.22.2. din Planul de acțiuni al Guvernului pentru anii 2020-2023, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 636/2019.

La Articolul I din proiectul legii:

1. Se recomandă ajustarea definiției noțiunii de „Sistem informațional integrat automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni” cu definiția „sistem informațional” de la art.3 din Legea nr.71/2007 cu privire la registre. Astfel, propunem de expus definiția respectivă în următoarea redacție: „Sistem informațional integrat automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni – totalitatea de resurse și tehnologii informaționale interdependente, de metode și de personal, destinat păstrării, prelucrării și furnizării informației, precum și a evidenței unice a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni;”.

2. Prin prisma dispozițiilor art.22 alin.(2) din Legea nr.467/2003 cu privire la informatizare și la resursele informaționale de stat și art.16 alin.(1) din Legea nr.71/2007 cu privire la registre și, la **pct.5 al Art.I**, propunem de completat redacția propusă pentru art. 7 alin. (1) în final, cu cuvintele „prin hotărâre de Guvern”.

Digitally signed by Fricățel Eduard
Date: 2020.03.04 19:40:16 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



3. Luând în considerare normele primare în domeniile informatizării și resurselor informaționale de stat și cel al registrelor (art.22 alin.(2) din Legea nr.467/2003 cu privire la informatizare și la resursele informaționale de stat și art.16 alin.(1) din Legea nr.71/2007 cu privire la registre), considerăm necesar completarea proiectului de lege cu o normă, care se stabilească expres că Regulamentul privind organizarea și funcționarea Sistemului informațional integrat automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni se aprobă de către Guvern. În susținerea acestei propuneri, subliniem că aprobarea de către Guvern a Regulamentului respectiv se impune potrivit art.16 alin.(3) din Legea nr.71/2007 și dat fiind că Legea nr.216/2003 nu conține toate reglementările necesare funcționării unui sistem informațional, cum ar fi: subiecții raporturilor juridice (proprietarul, posesorul, deținătorul, registratorul, furnizorul și destinatarul datelor), descrierea drepturilor, atribuțiilor și obligațiilor subiecților respectivi, solicitarea, furnizarea și utilizarea serviciilor sistemului, regimul juridic de utilizare a sistemului informațional (acordarea drepturilor de acces/autentificare, revocarea/anularea drepturilor de acces/autentificare), asigurarea protecției și securității informației, monitorizarea și controlul și, nu în ultimul rând, cerința de integrare cu platformele și serviciile electronice guvernamentale de platformă deja instituite, și anume:

platforma de interoperabilitate (MConnect) – pentru asigurarea schimbului de date cu alte sisteme și resurse informaționale de stat, în conformitate cu cadrul normativ în domeniul schimbului de date și interoperabilității;

serviciul electronic guvernamental de autentificare și control al accesului (MPass) – pentru autentificarea și controlul accesului în cadrul SI și a registrelor formate de acesta, utilizând diverse metode de autentificare (semnătură electronică, semnătură mobilă, buletinul de identitate electronic);

serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign) – pentru semnarea documentelor electronice în cadrul utilizării SI și a registrelor formate de acesta;

serviciul electronic guvernamental de jurnalizare (MLog) – instrument securizat și flexibil de jurnalizare și audit, utilizat pentru asigurarea evidenței operațiunilor (evenimentelor) produse în SI și registrele formate de acesta.

În plus, constatăm, prin Hotărârea Guvernului nr.770/2004 „Cu privire la Sistemului informațional integrat automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni” a fost aprobată doar Concepția de dezvoltare și automatizare a acestui SI, nu și un Regulament privind organizarea și funcționarea acestuia. De asemenea, există un Regulament privind organizarea și funcționarea Sistemului informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice” (Hotărârea Guvernului nr. 328/2012), dar denumirea acestuia face trimitere la un registru, probabil parte al Sistemului informațional, dar nu și la SI în speță. Totuși, nici aceste două acte normative nu conțin toate elementele de reglementare ale unui sistem informațional, enumerate în paragraful anterior.

4. În textul legii supuse amendării se face referire la Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni, Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni, Registrul de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale, a persoanelor

care au săvârșit infracțiuni și a materialelor cu privire la infracțiuni (a se vedea art.11 și 13 din Legea 216/2003), lista registrelor respective fiind completată și cu Registrul informației criminalistice și criminologice. Prin urmare, dacă toate aceste registre sunt părți componente ale Sistemului informațional integrat automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, este necesară completarea textului legii cu o normă care va descrie registrele care fac parte din acest SI sau, ca o opțiune, cu delegarea către Guvern a împuternicirii de a institui și a aproba conceptele tehnice și regulamentele registrelor respective.

**Șeful Secției juridice
și resurse umane**

__semnat electronic__ **Eduard FRICAȚEL**

*Ex.: Dumitru Botea,
e-mail: dumitru.botea@egov.md,
tel.: (022) 820028*



**SERVICIUL TEHNOLOGIA INFORMAȚIEI
ȘI SECURITATE CIBERNETICĂ**

MD-2012 mun. Chișinău, Piața Marii Adunări Naționale. 1 IDNO 1003600096694
tel.: + 373 22 820 900. fax: + 373 22 250 522 e-mail: stisc@stisc.gov.md, itsec@itsec.gov.md

13.03.2020

nr. 1 41465/44-20

La nr. 37/839 din 28.02.2020

Dlul Ianuș ERHAN
Secretar de Stat
al Ministerului Afacerilor Interne

Prin prezenta, I.P. „Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică” a examinat proiectul hotărârii Guvernului *privind modificarea Legii nr.216/2003 cu privire la Sistemul informațional integrat automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni* și Vă comunică despre susținerea proiectului fără propuneri și obiecții în domeniu.

Cu respect,

Director

Serghei POPOVICI

Digitally signed by Popovici Serghei
Date: 2020.03.13 14:00:34 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
A REPUBLICII MOLDOVA**



**SUPREME COURT OF JUSTICE
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA**

mun. Chișinău, str. M. Kogălniceanu, nr.70, Republica
Moldova, MD-2009, tel. (+ 373 22) 22 15 47, tel./fax: (+ 373
22) 22 52 27, e-mail: info@csj.md

Chișinău, M. Kogalniceanu 70 street, Republic of
Moldova, MD-2009, tel. (+373 22) 22 15 47, tel./ fax:
(+373 22) 22 52 27, e-mail: info@csj.md

04 septembrie 2019 nr. 999
la nr. 37/2298 din 02.09.2019

Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova
Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 75

Curtea Supremă de Justiție avizează favorabil proiectul de Lege pentru modificarea Legii nr. 216-XV din 29 mai 2003 cu privire la Sistemul informațional integral autorizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni și comunică că îl susține fără obiecții și propuneri.


Ion DRUȚĂ,
Președintele Curții Supreme de Justiție

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE RI RM DIRECȚIA MANAGEMENT INSTITUȚIONAL SECȚIA MANAGEMENT DOCUMENTE		
Intrare Nr	5343	
" 09 "	09	2019



MINISTERUL JUSTIȚIEI AL REPUBLICII MOLDOVA
Administrația Națională a Penitenciarelor

МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РЕСПУБЛИКИ МОЛDOVA
Национальная Пенитенциарная Администрация



MD-2032, mun. Chișinău, str. N. Titulescu, 35
Tel: 022409717, Tel-fax: 022409788
e-mail: anp@gov.md

MD-2032, мун. Кишинэу, ул. Н.Титulesку, 35
Тел: 022409717; Тел-факс:022409788
эл. адрес: anp@gov.md

Nr. 4/S-3788 din 09.09.19
La nr. 6102 din 03.09.2019

Domnului Dorin PURICE,
Secretar de Stat al Ministerului Afacerilor Interne

Stimate domnule Secretar de Stat,

Administrația Națională a Penitenciarelor a examinat proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 216/2003 cu privire la Sistemul informațional integral automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni și comunică despre susținerea și lipsa obiecțiilor și propunerilor.

Cu respect,

Director adjunct,
comisar-șef de justiție

Serghei DEMCENCO



CENTRUL NAȚIONAL PENTRU PROTECȚIA DATELOR
CU CARACTER PERSONAL AL REPUBLICII MOLDOVA



MD-2004, mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, 48, tel: (+373-22) 820801, 811807, fax: 820807, www.datepersonale.md

Nr. 04-01/2578
La nr. 372298 din 02 septembrie 2019

„19” septembrie 2019

**Ministerul Afacerilor Interne al
Republicii Moldova**

Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova (CNPDCP) a examinat demersul prin care s-a solicitat avizarea *proiectului de lege pentru modificarea Legii nr. 216/2003 cu privire la Sistemul informațional integral automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni* și, reieșind din competențele funcționale, comunică următoarele:

1. Cu referire la pct. 5 din proiect, remarcăm că excluderea alineatului 1 din articolul 5 (participanții la Sistem) va genera riscul încălcării principiilor protecției datelor cu caracter personal, din care motiv recomandăm păstrarea acestuia.

Potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie *prelucrate în mod corect și conform prevederilor legii*.

În acest sens, în redacția actuală a Legii nr. 216/2003, sunt prestabilite autoritățile care au temei legal de accesare a acestui sistem, lipsa unei astfel de prevederi va crea interpretări eronate în vederea acordării accesului la sistemul invocat.

Urmare celor relatate, recomandăm revizuirea autorităților publice ce vor avea acces la Sistemul menționat, cu indicarea acestora în articolul examinat.

2. La pct. 18 din proiect, reiterăm poziția CNPDCP expusă în avizul precedent, nr. 04-06/1126 din 28 mai 2018, prin care s-a propus revizuirea art. 23 alin. (1) lit. d), pentru a specifica lista subdiviziunilor specializate la care se face referire sau, cel puțin, a autorităților din care fac parte acestea.

3. Suplimentar, examinând prevederile legii menționate, remarcăm lipsa unor prevederi privind termenul de păstrare a datelor cu caracter personal, prelucrate în Sistemul informațional descris supra, inclusiv ce se va întâmpla cu aceste date după expirarea termenului limită de păstrare/stocare (spre exemplu: vor fi distruse, transmise unei autorități competente pentru arhivare, etc.)

Prin urmare, potrivit art. 4 alin. (1) lit. (e) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, datele cu caracter personal trebuie să fie stocate într-o formă care să permită identificarea subiecților datelor cu caracter personal pe o perioadă care nu va depăși durata necesară atingerii scopurilor pentru care sunt colectate și ulterior prelucrate.

Subsecvent, remarcăm că potrivit prevederilor art. 11 alin. (3) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, la încheierea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, dacă subiectul acestor date nu și-a dat ~~consimțământul pentru o altă~~

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE al R.M.	
SECȚIA MANAGEMENT DOCUMENTE	
Intrare Nr.	5876
„ 20 ”	09
	2019

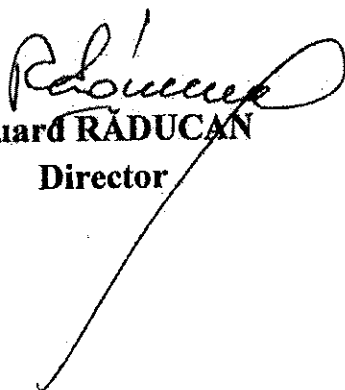
destinație sau pentru o prelucrare ulterioară, acestea vor fi distruse, transferate unui alt operator, cu condiția ca operatorul inițial să garanteze faptul că prelucrările ulterioare au scopuri similare celor în care s-a făcut prelucrarea inițială, transformate în date anonime și stocate exclusiv în scopuri statistice, de cercetare istorică sau științifică.

Pornind de la prevederile menționate supra, recomandăm aducerea în concordanță a Legii nr. 216/2003, cu prevederile Legii privind protecția datelor cu caracter personal în vederea stabilirii termenului concret de păstrare și distrugere/transferare a datelor cu caracter personal prelucrate în cadrul sistemului informațional menționat supra.

4. Totodată, propunem completarea proiectului cu următoarele prevederi:

Prelucrarea datelor cu carter personal în cadrul procedurii de utilizare a Sistemului informațional integrat automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni se efectuează în conformitate cu prevederile Legii privind protecția datelor cu carter personal.

În condițiile prezentei legi, vor fi prelucrate doar date cu caracter personal strict necesare, neexcesive scopului prestabilit, conform competenței atribuite organelor competente.


Eduard RĂDUCAN
Director



Procuratura Republicii Moldova

Republica Moldova, MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73,
tel.: (+373) 22-828-373, (+373) 22-828-375; e-mail: proc-gen@procuratura.md

N.09.2019 nr.4-1d/19-413
La nr.37/2298 din 02.09.2019

Ministerului Afacerilor Interne

La solicitarea Dvs., Procuratura Generală a examinat proiectul de lege pentru modificarea Legii nr.216/2003 cu privire la Sistemul informațional integral automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni.

În rezultat, expunem *infra* următoarele obiecții și propuneri:

- la pct.2 care prevede excluderea unor noțiuni (de exemplu organe de urmărire penală), altele au rămas intacte, în pofida faptului că sunt reglementate de alte acte normative în vigoare. Prin urmare, pentru a evita dublarea normelor juridice, propunem și excluderea noțiunilor de „infracțiune” și „sesizare despre infracțiune”, or acestea își au sorginea în Codul penal (art.14 alin.(1)) și, respectiv, în Codul de procedură penală (art.262 alin.(1)). Aferent noțiunii de „participanți la Sistem” observăm că se încearcă a mări cercul acestora prin includerea „autorităților care exercită activitatea specială de investigații”. *Ab initio*, constatăm că termenul de „autoritățile...” din sintagma pre-citată nu este utilizat corespunzător spiritului Legii, or nu autoritățile, ci subdiviziunile specializate din cadrul acestora, prin intermediul ofițerilor de investigații, efectuează activitatea specială de investigații (art.6 alin.(1) din Legea privind activitatea specială de investigații nr.59/2012);

- la pct.3 considerăm neîntemeiată excluderea pct.f) din cadrul art.3 al legii, care stabilește ca unul din principiile creării și funcționării sistemului „*accesul sancționat și limitat la informație*”, or, accesul la această categorie de date este condiționat de anumite proceduri ce se impun a fi întreprinse, existența persoanelor împuternicite în fiecare unitate a MAI, care răspund de corectitudinea completării și obținerea datelor din sistem;

- la pct.4 considerăm necesar a păstra termenul „*dispărute fără urme*” prevăzut la lit.d) pct.2) art. 4 al legii, deoarece este o categorie distinctă de persoane față de cele anunțate în căutare, care reprezintă persoanele ce au comis o infracțiune și sunt anunțate în căutare în vederea înaintării învinuirii sau punere în executare a pedepsei;

- la pct.13 din proiect observăm că se propune abrogarea lit.d) de la alin.(1) art.17 din lege fapt salutar, însă considerăm că necesită abrogare și lit.f), or lit.c) din Lege prevede încetarea urmăririi penale sau clasarea cauzei penale. Astfel, conform art.285 alin.(2) din Codul de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, *inter alia*, dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal. Respectiv, art.53 din Codul penal prevede inclusiv liberarea de răspundere penală a minorilor;

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE al RM
DIRECȚIA MANAGEMENT INSTITUȚIONAL
SECȚIA MANAGEMENT DOCUMENTE

5866
30 09 2019

- la pct.15 este necesar de păstra textul actual al legii prevăzut la lit.d) pct.1) art.20, care stabilește că, în cadrul sistemului se iau la evidență centralizată persoanele, *aflate în stare de iresponsabilitate*". Deși aceste persoane nu pot fi subiecți ai infracțiunii, ele au comis infracțiunea, iar identificarea lor permite a adopta o hotărâre pe caz. Totodată, practica a demonstrat că această categorie de persoane recidivează, iar informația la caz ar permite instrumentarea eficientă a unor cazuri similare.

Cu respect,

Adjunct al Procurorului General



Eduard BULAT

executor: A. Lungu
tel.022828323



MINISTERUL FINANTELOR AL REPUBLICII MOLDOVA

SERVICIUL VAMAL

4

MD-2065, mun. Chișinău, str. N. Starostenco, 30,
tel./fax: (+373 22) 273061, e-mail: vama@customs.gov.md

Nr. 28/11-15381 din 11.09. 2019
Ref. la nr. 37/2298 din 02.09.2019

Ministerul Afacerilor Interne

Prin prezenta, Serviciul Vamal a examinat *proiectul de lege pentru modificarea Legii nr. 216/2003 cu privire la Sistemul informațional integral automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni*, modificat și completat în prisma obiecțiilor și propunerilor prezentate în avize, Vă comunică despre lipsa de obiecții și propuneri.

Director adjunct interimar

Viorel DOAGĂ

Viorel DOAGĂ