



Pr. 442/28.11.16
CJ
CSN

CANCELARIA DE STAT A REPUBLICII MOLDOVA

Nr. 31-06-2144

Chișinău

„23” 03 2014

Biroul Permanent al Parlamentului

În temeiul art.58 din Regulamentul Parlamentului, adoptat prin Legea nr.797-XIII din 2 aprilie 1996, se prezintă Avizul la proiectul de lege privind Agenția recuperarea bunurilor infracționale (inițiativa legislativă nr.442 din 28 noiembrie 2016), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.188 din 23 martie 2017.

Anexe:

1. Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Avizului (în limba română – 1 filă și în limba rusă – 1 filă);
2. Avizul la proiectul de lege (în limba română – 4 file);

9. Secretar general al Guvernului

Lilia PALII

Casa Guvernului,
MD-2033, Chișinău,
Republica Moldova

Telefon:
+ 373-22-250104

Fax:
+ 373-22-242696

SECRETARIATUL PARLAMENTULUI REPUBLICII MOLDOVA	
D.D.P. Nr.	532
„23”	03 2014
Ora	



GVERNUL REPUBLICII MOLDOVA

HOTĂRÎRE nr. 188

din 23 martie 2017

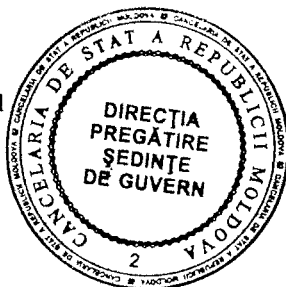
Chișinău

Pentru aprobarea Avizului la proiectul de lege privind Agenția recuperarea bunurilor infracționale

Guvernul HOTĂRĂȘTE:

Se aprobă și se prezintă Parlamentului Avizul la proiectul de lege privind
Agenția recuperarea bunurilor infracționale.

Prim-ministru



PAVEL FILIP



ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №188

от от 23 марта 2017 г.

Кишинэу

**Об утверждении Заключения по проекту закона об
Агентстве по возмещению преступного имущества**

Правительство ПОСТАНОВЛЯЕТ:

Утвердить и представить Парламенту Заключение по проекту закона об Агентстве по возмещению преступного имущества.

Премьер-министр

ПАВЕЛ ФИЛИП

Aprobat
prin Hotărîrea Guvernului nr.188
din 23 martie 2017

AVIZ
la proiectul de lege privind Agenția recuperarea
bunurilor infracționale

Guvernul a examinat proiectul de lege privind Agenția recuperarea bunurilor infracționale, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă (nr. 442 din 28 noiembrie 2016) de un grup de deputați în Parlament, și relevă următoarele.

1. Utilizarea conceptului de „bun infracțional” nu este în spiritul Codului penal al Republicii Moldova (art. 106), nici în cel al Directivei 2014/42/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind înghețarea și confiscarea instrumentelor și produselor infracțiunilor săvârșite în Uniunea Europeană, care utilizează termenul de „instrumente și produse ale infracțiunilor”. Prin urmare, se propune revizuirea acestei noțiuni (eventual, prin substituirea acesteia cu „bunuri ce derivă din activități infracționale” sau „bunuri derivate din infracțiuni”) (obiecție valabilă și pentru titlul proiectului).

2. La art. 4 alin.(1), menționăm că stabilirea statutului de organ de urmărire penală al Agenției recuperarea bunurilor infracționale (în continuare – Agenția) contravine scopului proiectului de lege, care este cel de recuperare a bunurilor, și nu de efectuare a unor acțiuni de urmărire penală. Mai mult, atribuirea statutului de organ de urmărire penală poate crea un conflict de competențe între Agenție și celelalte organe de urmărire penală care exercită urmărirea penală în privința aceluiași cauze penale.

Subsecvent, în scopul eficientizării procesului de recuperare a bunurilor infracționale, considerăm oportun să se țină cont de experiența acumulată în domeniu de către alte state. De exemplu, în România, prin Legea nr.318/2015 a fost creată Agenția Națională de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate, Agenție care nu are competență de urmărire penală, ci doar atribuții de facilitare a urmăririi și a identificării bunurilor provenite din săvârșirea infracțiunii și a altor bunuri, avînd legătură cu infracțiunile, și care ar putea face obiectul unei dispoziții de indisponibilizare, sechestrul sau confiscare, emise de o autoritate judiciară competentă, în cursul unor proceduri penale, respectiv de administrare și valorificare, în cazurile prevăzute de lege, a bunurilor mobile sechestrate în cadrul procesului penal.

De asemenea, în scopul evitării unui conflict de interese, considerăm judicios ca Agenția să fie independentă față de alte autorități publice.

În eventualitatea păstrării statutului de subdiviziune autonomă al Agenției, urmează a fi concretizat statutul Agenției, organ de specialitate, ca subdiviziune „în cadrul” sau „în subordinea” Centrului Național Anticorupție. Totodată, în cazul în care Agenția va fi instituție bugetară în subordinea Centrului Național Anticorupție, propunem expunerea alin. (3) în următoarea redacție: „(3) Bugetul

Agenției Recuperarea Bunurilor Infractionale se reflectă separat (linie bugetară) în bugetul Centrului Național Anticorupție.”

2. La art. 6 alin. (1) urmează să se țină cont de faptul că Agenția nu poate exercita toate drepturile și obligațiile Centrului Național Anticorupție, deoarece, potrivit art. 15 din proiect, acesta îndeplinește obligațiile prevăzute la art. 5 lit. c), c¹), e), g) și i), precum și dispune de drepturile stipulate la art. 6 lit. c), d), f) (în partea ce ține de expertiza criminalistică), g), h), j), k) și l) din Legea nr. 1104-XV din 6 iunie 2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție.

La alin. (3) lit. b), textul „în vederea asigurării punerii în aplicare a prevederilor prezentei legi” se va exclude. La stabilirea competenței de reglementare a Agenției, se va ține cont de principiul delimitării funcțiilor de elaborare și de promovare a politicilor de funcțiile de implementare a acestora. Agenția recuperarea bunurilor infractionale ar putea să aprobe anumite ghiduri și metodologii de uz intern, dar nu și acte normative (regulamente) care ar stabili drepturi și obligații pentru persoane fizice și juridice.

3. La art. 7:

Norma de la alin. (1) referitor la numirea în funcție a șefului Agenției de către Colegiul Centrului Național Anticorupție urmează a fi revizuită pornind de la statutul și competența unui organ colegial, precum și de la faptul că prerogativa numirii angajaților Centrului Național Anticorupție aparține directorului acestuia.

Cît privește alin. (5), menționăm că selectarea șefului Agenției are loc în baza unui concurs public, desfășurat de către Centrul Național Anticorupție, potrivit alin. (3) al articolului precitat. Mai mult decît atît, din prevederile art. 17 nu rezultă durata aflării în funcție a șefului Agenției recuperarea bunurilor infractionale. În același context, atragem atenția că mandatul este obținut în cazul numirii sau alegerii și este limitat la o anumită perioadă de timp. În baza celor expuse, se propune revizuirea termenului de „mandat” al șefului Agenției.

4. La art. 8 alin. (3), cuvintele „Regulamentul de activitate internă” se vor substitui prin cuvintele „Regulamentul de organizare și funcționare”.

La fel, cuvîntul „organigrama” se va substitui cu cuvîntul „structura”.

Se va indica că Regulamentul de activitate internă și organigrama Agenției se aprobă prin ordinul șefului Agenției (obiecție valabilă și pentru art. 18 alin. (4)).

5. La art. 11 alin. (2) urmează a se indica cazurile concrete în care se poate emite decizia de înghețare a bunurilor infractionale, în scopul prevenirii riscului de comitere a unor abuzuri din partea Agenției.

În ceea ce privește alin. (7), este de remarcat că încălcarea deciziei de înghețare nu poate constitui amestec în înfăptuirea justiției și în urmărirea penală, deoarece prin exercitarea amestecului în activitatea organelor de urmărire penală se are în vedere exercitarea influenței asupra unui ofițer de urmărire penală de către o persoană care nu dispune de competența de a-i da acestuia indicații scrise, emise în limitele competenței sale și în conformitate cu legislația în vigoare (obiecție valabilă și pentru art. 15 alin. (4)).

6. La art. 10 alin. (3) se va indica că procurorul exercită controlul asupra activităților de investigații financiare paralele, dar nu Procuratura, aceasta reprezentând o structură funcțională, iar potrivit art. 52 din Codul de procedură penală (care se referă la atribuțiile procurorului în cadrul urmăririi penale), procurorul conduce personal urmărirea penală și controlează legalitatea acțiunilor procesuale efectuate de organul de urmărire penală.

7. La art. 17, alin. (2) din proiect se susține în formulare nouă:

„Anual, Ministerul Finanțelor, la etapa elaborării proiectului de buget pe anul respectiv, va prevedea în bugetul Centrului Național Anticorupție 3% din mijloacele încasate la bugetul de stat din valoarea bunurilor confiscate în folosul statului prin hotărâre judecătorească definitivă. Repartizarea mijloacelor pe articole de cheltuieli se va efectua de către Centrul Național Anticorupție de comun cu Agenția Recuperarea Bunurilor Infractionale”.

8. Prevederile de la art. 16 și 17 nu țin de cuprinsul capitolului „Dispoziții finale și tranzitorii”. În conformitate cu art. 30 din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 cu privire la actele legislative, dispozițiile finale și tranzitorii ale actului legislativ cuprind, de regulă, prevederi referitoare la modalitatea de intrare în vigoare și de punere în aplicare a noilor reglementări, corelarea noilor reglementări cu cele din actele legislative preexistente.

9. La art. 18 alin. (3), soluția legislativă privind prezentarea Parlamentului de către Centrul Național Anticorupție a propunerilor de ajustare a cadrului legal se va revizui prin prisma subiecților cu drept de inițiativă legislativă prevăzuți la art. 73 din Constituția Republicii Moldova. Totodată, cuvântul „suplimentare” este în plus.

Prevederile art. 18 alin. (5) urmează a fi corelate cu cele ale art. 5 din proiect. În acest sens, este de menționat că Agenția nu poate promova proiecte de acte normative (documente de politici), deoarece acesta nu este abilitat cu dreptul de inițiativă legislativă.

Menționăm că un proiect de lege privind recuperarea bunurilor infracționale, care abordează aspecte similare, a fost înregistrat în Parlament cu titlu de inițiativă legislativă nr. 434 din 23 noiembrie 2016. În acest caz, urmează a se ține cont de imperativul evitării eventualelor paralelisme în legislație.

11. Subsidiar, evidențiem că proiectul conține carențe de tehnică legislativă, care necesită a fi înlăturate.

Astfel, propunem revizuirea titlului proiectul după cum urmează: „Legea privind Agenția de (sau pentru) recuperare a bunurilor infracționale.

Din structura proiectului se va exclude cuprinsul, întrucât acesta nu este un element constitutiv specific actului legislativ.

La art. 3, cuvintele „acte legislative și normative în vigoare” se vor substitui cu cuvintele „acte normative”, ultimele având o accepțiune mai largă.

La pct. 18, cratima necesită a fi exclusă, pentru că Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative nu prevede asemenea element structural al actului normativ. În acest context, pct. 18 urmează a fi revizuit prin prisma structurării conținutului, potrivit prevederilor art. 32 din legea prenotată. Astfel, în corespundere cu acest articol, reglementările în actele legislative se

numerotează prin articole, iar acestea, la rândul lor, în ordine descrescătoare, constau din alineate numerotate cu cifre arabe, luate între paranteze, și din diviziuni, însemnate, de regulă, cu litere latine mici și o paranteză. În cazul unor structuri mai complexe, aceste diviziuni se numerotează cu cifre arabe și o paranteză. Diviziunile numerotate cu cifre pot avea subdiviziuni însemnate cu litere latine mici și o paranteză.

La stabilirea actului legislativ de referință, luna se va scrie cu litere.