



Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova

Direcția generală juridică

A V I Z

**la proiectul de lege privind unele măsuri aferente selectării
candidaților la funcțiile de membri în organele de
autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, precum
și pentru modificarea unor acte normative
(nr. 11 din 19.01.2022)**

Direcția generală juridică a examinat, în conformitate cu prevederile art. 54 din Regulamentul Parlamentului și ale Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative, proiectul de lege specificat în titlu și expune următoarele considerații.

I. Aspecte de ordin general și conceptual

1. Proiectul supus avizării a fost înaintat în calitate de inițiativă legislativă de către Guvernul Republicii Moldova, fiind aprobat prin Hotărârea nr.24 din 19.01.2022, fapt ce corespunde prevederilor art.73 din Constituție și art.47 din Regulamentul Parlamentului.

2. Conform Notei informative, proiectul a fost elaborat în vederea instituirii unui filtru de integritate, pentru a fi posibilă organizarea eficientă a procesului de alegere a membrilor CSM, CSP și organelor specializate ale acestora, prin: (1) crearea mecanismului de evaluare a candidaților de către o comisie autonomă care va verifica integritatea etică și financiară a candidaților și (2) stabilirea organizării adunărilor generale într-un termen util pentru a fi posibilă implementarea mecanismului.

3. Având în vedere că proiectul propus spre examinare conține norme temporare derogatorii de la legile cadru, precum și faptul că legile cadru nu pot fi completate cu norme temporare, pentru a evita ulterioarele lacune legislative care vor apărea după consumarea normelor provizorii, considerăm că proiectul urmează să aibă o altă construcție. Astfel, sugerăm specificarea după preambul condiționalitatea de derogare de la prevederile Legii nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, Legii nr. 154/2012 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera

judecătorilor și a Legii nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și în continuare textul autorului., iar propunerile de la Capitolul III să conțină doar norme derogatorii fără a modifica legile cadru. Prin urmare din denumirea proiectului se va exclude textul „, precum și pentru modificarea unor acte normative”.

4. Cu titlu de ordin conceptual, invocăm jurisprudența constituțională prin care autoritatea constituțională în procesul de verificare a constituționalității normei articolele 5 lit. a) și 15 alineatele (2), (4) și (5) din Legea nr.271-XVI din 18 decembrie 2008 privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice, potrivit căroră SIS avea atribuția de verificare a candidaților la funcția de judecător și a judecătorilor în exercițiu, reținem constatările Curții Constituționale expuse în Hotărârea nr.32/2017, prin care Curtea a conchis „, odată ce SIS dobândește competența verificării modului de respectare de către agenții publici angajați în cadrul instanțelor judecătorești, de exemplu, a cerințelor de încadrare și a restricțiilor stabilite de lege, sunt create premisele încălcării celor două principii sus-menționate (separarea puterilor și buna-administrare). De asemenea, intervenția unui organism care nu face parte din puterea judecătorească în problemele strict administrative ale unui organism din puterea judecătorească este inacceptabilă din perspectiva principiilor separației puterilor și al bune-administrații. Mai mult, Curtea reține că SIS ... este un organ aflat sub controlul altei puteri și, prin urmare, nu poate satisface cerințele privitoare la independența sa. Având în vedere consecințele juridice ale avizului organului de verificare, există riscuri ca acesta să fie utilizat ca o “armă politică” împotriva judecătorilor.

II. Obiecții de ordin tehnico-juridice

Referitor la conținutul propriu-zis al proiectului atenționăm asupra următoarelor.

1. La art. 3 alin. (1) face trimitere la evaluarea candidaților menționați la art. 2 alin. (1), or acesta stabilește că evaluarea se va aplica „candidaților la funcția de membru”. Prin urmare, prevederile art. 3 alin. (1) „efectuează evaluarea integrității candidaților menționați la art. 2 alin. (1)” se vor substitui cu textul „efectuează evaluarea integrității candidaților la funcția de membru în organele prevăzute la art. 2 alin. (1)”.

Alin. (3) prevede că, membrii Comisiei de evaluare prevăzuți la art. 5 alin. (1) lit. a) beneficiază lunar de o indemnizație echivalentă cu dublul salariului de bază al judecătorului Curții Supreme de Justiție cu vechimea în muncă în funcția de judecător de peste 16 ani. Art. 5 alin. (1) lit. a) prevede 3 membri naționali și 3 supleanți.

Prevederile acestui alineat nu face diferență de remunerare dintre membrii titulari și cei supleanți. Or supleanții vor activa doar în perioada lipsei membrilor titulari. În aceste condiții mai rațional ar fi remunerarea acestora pentru fiecare ședință.

La fel, remunerarea este prevăzută doar pentru membrii naționali, pentru membrii propuși de partenerii de dezvoltare nu este prevăzută sursa sau condițiile de remunerare. Faptul neindicării sursei de remunerare vine în contradicție cu conceptul expus la art.4 alin.(1), potrivit căruia Comisia de evaluare are independență funcțională și autonomie decizională față de orice persoane fizice sau juridice.

Alin. (4) prevede că, Comisia de evaluare dispune de un secretariat, care funcționează în baza unui Regulament, aprobat de Comisie. Activitatea Secretariatului este coordonată de șeful Secretariatului și este finanțată din *surse neinterzise de lege*. Modul de finanțare se reglementează și de art.4 alin. (3) – „Finanțarea activității Comisiei de evaluare se efectuează din contul și în limitele mijloacelor financiare aprobate Ministerului Justiției în legea bugetară anuală și din *alte surse neinterzise de lege*”.

Finanțarea Comisiei este o componentă esențială în determinarea și asigurarea independenței Comisiei de evaluare și a membrilor acesteia. Prin urmare, finanțarea din alte surse decât bugetul Ministerului Justiției riscă a fi interpretată ca dependență de alte surse decât cele ale statului și poate fi pusă la îndoială independența Comisiei de evaluare. Oricare altă sursă poate fi transferată în bugetul Ministerului Justiției.

Pentru un grad sporit de claritate, urmează ca norma art.3 alin.(5) să ofere mai multă claritate în partea ce ține de autoritățile și instituțiile publice obligate să delege temporar persoane pentru a asista activitatea comisiei. Care sunt aceste entități publice și care este regimul juridic aplicabil schimbării temporare a locului de muncă a salariatului (art.69-73 Codul muncii).

2. La art.5 alin. (1) lit. a) pune în sarcina fracțiunilor parlamentare atribuția de a desemna 3 membri (3 supleanți). Acest fapt politizează procesul de selectare a membrilor Comisiei de evaluare în raport cu concursul care pare a fi mai potrivit.

Totodată, în legătură cu acest fapt, proiectul de lege nu stabilește suficient de clar dacă, în procesul alegerii/numirii/propunerii pentru numirea persoanelor în componența Comisiei de evaluare, vor fi aplicabile prevederile art.92 alin.(1) și (2) din Regulamentul Parlamentului care prevede atribuții în acest sens ale Comisiei parlamentare juridice, pentru numiri și imunități.

Tot la acest subiect, reținem că potrivit prevederilor Constituției, cuprinse la art.74 alin.(2), hotărârile se adoptă cu votul majorității deputaților prezenți. În continuarea celor expuse, ținem să punctăm că Parlamentul va adopta 2 hotărâri - de numire a 3 membri (3 supleanți) propuși de partenerii de dezvoltare – **cu votul a 3/5 din deputații aleși (art. 5 alin. (1) lit. b)** și cea de a 2-a hotărâre – privind componența nominală a Comisiei – **cu votul majorității deputaților prezenți (art.5 alin.(3))**. Prin urmare, pentru evitarea contradicțiilor este necesar de coroborat reglementările sus-menționate, prin asigurarea unicității de reglementare.

Subsecvent, menționăm și faptul că, Curtea Constituțională în Hotărârea nr.27/2015 a statuat că, Parlamentul nu poate institui alte cvorumuri decizionale decât cele expres stabilite de Constituție.

De asemenea, proiectul nu oferă claritate în partea ce ține de situația în care una/câteva fracțiuni parlamentare nu propun membri în Comisia de evaluare.

La fel, din lipsă de reglementare, aceeași problemă ar putea surveni și în procesul selecției membrilor Comisiei de evaluare de către partenerii de dezvoltare.

La art. 5 alin. (5) lit. d) stabilește incompatibilitatea selectivă doar pentru unele funcții publice, inclusiv pentru funcționarii publici va fi interzicerea de a fi membri ai Comisiei de evaluare, iar o largă gamă de personae cu demnitate publică vor fi compatibili cu calitatea de membru al Comisiei de evaluare. Prin urmare, se propune următoarea redacție a lit. d) – „nu a deținut funcția de demnitate publică, funcție în cabinetul persoanei cu demnitate publică sau funcționar public – în ultimii 3 ani”.

De asemenea, la art.5 alin. (5) sunt stipulate cerințele înaintate membrului Comisiei de evaluare. Deși extrem de important, aspectul referitor la obligativitatea deținerii cetățeniei moldovenești nu este indicat, reieșind astfel că membrul Comisiei poate fi un cetățean strain. În legătură cu acest fapt, este instituită obligativitatea de a cunoaște la un nivel suficient limba engleză – lit.h), fără însă a stipula obligativitatea cunoașterii limbii române, care ar trebui să constituie un criteriu obligatoriu, de vreme ce membrii Comisiei vor avea obligativitatea să cerceteze/examineze multiple documente ce vizează activitatea etică și financiară a candidatului, întocmite în limba română. Cunoașterea unei limbi de circulație internațională în orice circumstanțe reprezintă un avantaj al oricărei persoane/candidat, dar este neargumentată poziția autorilor potrivit căreia cunoașterea limbii engleze constituie un criteriu mai superior decât cunoașterea limbii statului.

La art. 5 alin. (7) lit. c) pct. 2) cine va constata *încălcarea intenționată* a prezentei legi, a Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de evaluare, a legislației din domeniul protecției datelor cu caracter personal și din domeniul integrității.

La art. 5 alin. (7) lit. c) pct. 3) este prevăzută retragerea calității de membru al Comisiei de evaluare pentru „săvârșirea unei infracțiuni în flagrant”. Apare întrebarea de ce doar pentru infracțiunile săvârșite în flagrant, dar pentru celelalte categorii de infracțiuni? Or, în acest caz, reputația persoanei devine suspectă.

Trimiterea de la art.5 alin. (9) la prevederile alin.8 lit. b)-d) ale aceluiași articol este greșită, ori alin. (8) nu este divizat în litere. Trimiterea ar trebui să fie la alin.(7) lit. b)-d) de la articolului 5.

Cu titlu de precizare menționăm că, desi Comisia de evaluare are ca misiune principală să asigure evaluarea integrității etice și financiare a candidaților la funcțiile din CSM și CSP, însă proiectul de lege nu prevede cerințe față de membrii Comisiei de evaluare să corespundă criteriilor de integritate etică și financiară.

3. Prevederea de la art. 7 lit. a) referitor la obligativitatea membrilor Comisiei de evaluare de a participa la ședințe în mod fizic sau prin

videoconferință se repetă și la art.11 alin. (3). Urmează a fi coroborate pentru a fi expusă doar într-un articol.

4. La art.8, atât pentru verificarea corespunderii criteriului de integritate etică, cât și pentru cel al integrității financiare se va verifica respectarea regimului declarării averii și intereselor personale (art.8 alin. (2) lit. c) și alin.(5) lit. b)). Pe cale de consecință, se va exclude de la art.8 alin. (2) lit. c) textul „averii și intereselor personale, al”.

Utilizarea, în cuprinsul art.8 a textelor „acțiuni sau inacțiuni reprobabile, care ar fi inexplicabile din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului și al unui observator imparțial”, „suspiciuni rezonabile”, „provoacă sau nu îndoieli rezonabile referitoare la corespunderea acestuia cu standardele etice și de conduită” nu corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate și claritate potrivit cărora **norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite**, expuse în Hotărârea Curții Constituționale nr. 26/2010.

Art.8 alin.(5) lit. a) este formulat ambiguu și nu corespunde terminologiei utilizate în Codul fiscal și Codul vamal. Exemplificăm prin „respectarea achitării taxei vamale”. Reținem că taxa vamală este doar una dintre taxe aplicabile la importul/exportul mărfurilor alături de taxa pe valoarea adăugată, accize, taxa pentru proceduri vamale - art.117 Cod vamal. Intenția autorului este ca Comisia de evaluare să verifice strict achitarea taxelor vamale sau a tuturor drepturilor de import?

Articolul 8 alin.(6) stabilește că în aprecierea criteriilor prevăzute la alin. (2)-(5) și în luarea unor decizii cu privire la acestea, Comisia de evaluare nu este legată de constatările altor organe cu competențe în domeniul respectiv. Apare astfel întrebarea dacă prezenta normă se referă inclusiv la constatările expuse într-un act definitiv al unei instanțe judecătorești (respectarea puterii actului judecat).

5. La art. 9 alin. (2), Comisia de evaluare solicită candidatului depunerea la Comisie a unei declarații cu privire la lista persoanelor apropiate în sensul Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale pe care acesta le are în sistemul judecătoresc, al procuraturii are în sistemul judecătoresc, al procuraturii și în serviciul public. Dar, în coroborare cu prevederile de la art. 5 alin. (5) lit. d) din proiect reiese că, funcțiile de demnitate publică și cele din Cabinetele persoanelor cu funcții de demnitate publică rămân în afara reglementărilor respective.

Tot la alin. (2) nu este clar de ce „pentru ultimii 5 ani”, dar nu 15 ani. Or, art. 8 alin. (4) lit. b) obligă candidatul să prezinte, iar Comisia de evaluare constată că averea dobândită în ultimii 15 ani corespunde veniturilor declarate.

6. La art. 10 alin. (10) sintagma „alte persoane fizice” nu prea are relevanță. Ce se va întâmpla când persoana nu va depune informații veridice ori, în genere, va refuza depunerea lor?

Sugerăm și reformularea prevederii de la alin. (11) „Informația acumulată de Comisia de evaluare despre candidații la funcțiile în organele prevăzute la art. 2 alin. (1) și despre persoanele prevăzute la art. 2 alin. (2) se păstrează, se arhivează, se radiază, se distruge în modul stabilit de regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei de evaluare”. Având în vedere că Comisia de evaluare va fi temporară, sugerăm ca informația respectivă să fie arhivată la CSM și, respectiv, CSP.

7. La art. 11 alin. (2) se prevede că, ședințele Comisiei de evaluare se desfășoară cu prezența a cel puțin 4 membri. Iar la art. 13 alin. (3) – Decizia se adoptă cu votul majorității membrilor care participă la luarea acesteia. Cu alte cuvinte, decizia poate fi adoptată doar cu 3 voturi. Atunci, care este rolul supleanților. Considerăm că, Comisia de evaluare poate fi inițial funcțională la numirea a 4 membri (întru excluderea blocajului – 2/3), însă ulterior trebuie să se aplice institutul supleanților.

Printre altele, la art. 5 alin. (10) se prevede că, în cazul în care se afectează cvorumul necesar prevăzut la art. 11 alin. (2), ca urmare a recepționării mai multor notificări din partea unor membri ai Comisiei de evaluare privind imposibilitatea de a participa la o ședință, atribuțiile membrilor respectivi vor fi exercitate, în cadrul ședinței respective, de către membrii supleanți propuși în aceeași ordine. Doar că, textul „prevăzut la art. 11 alin. (2),” urmează a fi excluse, iar alin. (2) al art. 11, având în vedere supleanții, urmează a fi revizuit.

8. Ce ar însemna refuzul de la art.12 alin. (3) din proiect în cazul în care persoana se află în concediu medical ori în alte cauze motivate. Considerăm, în astfel de cazuri, să fie dispusă amânarea audierii.

9. La art.12 (*audierea* candidaților) alin. (4) lit. b) se prevede dreptul candidatului de a fi asistat de un avocat sau de un avocat stagiar pe parcursul *procedurii de evaluare*. Considerăm că instituția avocatului stagiar urmează a fi omisă.

10. La art. 13 alin. (3), având în vedere că, în cazul imposibilității unui membru titular al Comisiei de evaluare de a participa la ședință, va participa supleanțul, considerăm necesar modificarea normei în sensul că Decizia Comisiei de evaluare urmează a fi adoptată cu votul majorității membrilor aleși, adică cu 4 voturi și atunci dispare paritatea.

La alin. (4) este prevăzut că, în cazul parității de voturi, Comisia de evaluare va examina repetat informația despre candidatul respectiv și o va supune votului în ziua următoare. În cazul în care se constată repetat paritatea de voturi, *candidatul evaluat se consideră că nu a promovat evaluarea*. Atunci cum coroborăm cu beneficiul dubiului, care este direct legat de dreptul de a fi presupus nevinovat (presupusul infractor este nevinovat până la dovedirea

vinovăției). Orice dubiu se interpretează în folosul persoanei, acesta fiind un principiu al dreptului care urmează a fi respectat.

Merită să amintim că în dreptul penal se aplică și un alt principiu foarte asemănător cu cel pe care l-am expus: în dubio pro reo (dacă există îndoieli cu privire la o acțiune penală, instanța trebuie să acționeze în favoarea acuzatului și niciodată împotriva acestuia).

La art. 13 alin. (7) nu este clar despre care „refuzul său” se are în vedere: de participare la concurs sau alegeri. Sugerăm concretizarea. Tot aici cuvintele „pe internet” se vor substitui cu cuvintele pe paginile web ale Consiliului Superior al Magistraturii și Consiliului Superior al Procurorilor, respectiv.

11. La art. 14 alin. (2) se operează cu o Comisie de examinare, prevăzută la alin. (4), doar că la alin. (4) figurează numai Comisia de evaluare. Ori va exista și o Comisie de examinare a contestațiilor?

Din prevederile alin. (2) se deduce că pentru fiecare contestație CSM va propune formarea unui complet de judecători de la CSJ pentru examinarea contestației. Considerăm că procedura de formare a completului este complex și poate dura mult timp. Propunem ca completul să fie format la începutul activității Comisiei de evaluare pentru întreaga activitate a acesteia, care va examina toate contestațiile. Tot aici urmează să se specifice și ce va judeca completul special – doar chestiunile de procedură sau și fondul contestației. Or, potrivit art. 8 alin. (6) din proiect, în aprecierea criteriilor de evaluare a integrității candidaților și în luarea unor decizii cu privire la acestea, Comisia de evaluare nu este legată de constatările altor organe cu competențe în domeniul respectiv.

În același articol în alin. (8) se face trimitere la alin. (5) lit. b), care nu conține nici o literă.

12. Referitor la Capitolul III „MODIFICĂRI ALE UNOR ACTE NORMATIVE” din proiect ținem să menționăm că, potrivit art. 63 alin. (4) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, dacă adoptarea, aprobarea sau emiterea unui act normativ presupune modificarea ulterioară a altor acte normative, modificările respective se includ, în ordine cronologică, *într-un proiect separat de modificare a cadrului normativ conex, care se prezintă împreună cu proiectul actului normativ de bază, sau se includ în dispozițiile tranzitorii ale actului normativ de bază.*

Totodată, menționăm și faptul că, Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii a fost republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr.15-17, art. 65.

În modificările Legii nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii la art. 3 alin. (3¹) se propune: „...Decizia Comisiei de evaluare se include în dosarul candidatului...”. Dar la art. 3¹ alin. (3) – Decizia Comisiei de evaluare nu se cere a fi inclusă în dosar. Sugerăm coroborarea prevederilor respective.

Obiecția se referă și la modificările propuse la art.69 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

13. De menționat că completarea unei legi cadru cu norme temporare va prejudicia conținutul de bază al legii modificate, iar după consumarea acestora, normele de bază ale legii vor deveni nefuncționale.

Considerăm că prevederile Capitolului III să fie formulate ca reglementări provizorii care vor deroga de la normele de bază, precum este și întreg proiectul de lege supus avizării.

14. În modificările propuse la Legea nr. 154/2012 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor se operează cu noțiunea „membru supleant al colegiului pentru selecție”. Atenționăm că, la art. 3 din Legea respectivă nu este prevăzută funcția de membru supleant al colegiului pentru selecție.

De asemenea, modificarea de la art. 16 alin (4¹) urmează a fi redactată („membri,, se va scrie corect – „membri”).

15. Art. 20 alin. (1) prevede că, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și se aplică până la data de 31 decembrie 2022.

Reiese că Legea se va aplica doar în privința candidaților care vor aspira la funcțiile vacante în perioada de până la 31 decembrie 2022 în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, iar în privința viitoarelor componente evaluarea nu se va mai aplica ori se va recurge iarăși la o Lege temporară, deoarece inclusiv modificările unor acte legislative propuse în proiect vor fi aplicabile până la 31 decembrie 2022.

La alin. (2) lit. a) din același articol se prevede plata indemnizației lunare din contul mijloacelor financiare aprobate în bugetul Ministerului Justiției *pentru evaluarea externă/extraordinară a judecătorilor și procurorilor*. Dar, finanțarea activității Comisiei de evaluare este deja prevăzută la art. 4 alin. (3) din proiect, care se efectuează din contul și în limitele mijloacelor financiare aprobate Ministerului Justiției în Legea bugetară anuală. Tot în alin. (2), cuvântul „funcționării” se va substitui cu cuvântul „aplicării”.

Nu este clară prevederea de la art. 20 alin. (2) lit. c) care pune în sarcina Guvernului crearea, în termen de 10 zile de la data intrării în vigoare a legii, unei persoane de drept public care va asigura punerea în aplicare a prezentei legi. Or, dacă Guvernul este responsabil de asigurarea aplicării legii o va face prin intermediul Ministerului Justiției.

De asemenea, la alin. (4) lit. a) din același articol, Parlamentul, în termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a legii, va aproba componența nominală a Comisiei de evaluare. Dar ce se va întâmpla dacă o fracțiune parlamentară nu va propune în termenul respectiv candidații la funcția de membru și membru supleant ai Comisiei de evaluare.

Tot la alin. (4) lit. b), Parlamentul, în termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a legii, va iniția concursul public pentru numirea în funcția de membri ai Consiliului Superior al Magistraturii a șase persoane..., pe când, potrivit prevederii de la art. 3 alin. (4) din Legea nr. 947/1996, șase membri ai Consiliului Superior al Magistraturii din rândul judecătorilor sunt aleși prin vot secret de

către Adunarea Generală a Judecătorilor. Însă Parlamentului îi revine dreptul de a numi doar trei membri ai Consiliului Superior al Magistraturii prin hotărârea Parlamentului din rândul profesorilor de drept titulari.

Totodată, potrivit art. 69 alin. (4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, un membru al CSP urmează a fi ales prin concurs din rândul societății civile de către Parlament. Prin urmare, alin. (4) se va redacta respectiv, incluzând 3 candidați pentru CSM și un candidat pentru CSP.

De menționat că proiectul prevede obligativitatea Parlamentului de a iniția concursul public pentru numirea în funcțiile vacante de membri ai CSM și CSP, dar în partea ce ține de alegerea în funcțiile vacante de către Adunările Generale ale Judecătorilor și Procurorilor, proiectul nu prevede reglementări.

Considerăm că proiectul trebuie să includă și prevederi referitor la termenul de inițiere a concursului de către CSM și CSP pentru ca candidații din rândurile judecătorilor și procurorilor care vor aspira la funcțiile vacante în CSM și CSP să depună dosarele de participare, care vor fi remise în adresa Comisiei de evaluare.

Concluzionând cele expuse, reținem că proiectul de lege supus avizării necesită o redactare minuțioasă, inclusiv cu luarea în considerare a sugestiilor expuse în prezentul aviz, prin conținutul său normativ se încadrează în categoria legilor organice, iar oportunitatea examinării acestuia ține în exclusivitate de competența Parlamentului.



Ion CREANGĂ
Șef Direcție generală

Ex.: Iu. Cojocaru,
tel.: 577.