



PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA

Comisia economie, buget și finanțe

MD-2073, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 105

www.parlament.md

20 decembrie 2017

CEBG nr. 541

RAPORT

asupra proiectului de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative (nr.223 din 11.07.2017), II lectură

Comisia economie, buget și finanțe în contextul avizelor prezentate de Comisiile parlamentare, Direcția generală Juridică a Secretariatului Parlamentului, și amendamentele deputaților a examinat proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative pentru lectura a doua.

Astfel, se propune introducerea unei noi metode de contestare a actelor administrative emise de Serviciul Fiscal de Stat și Serviciul Vamal al Republicii Moldova prin intermediul Consiliului de soluționare a disputelor creat în fiecare instituție menționată mai sus.

În contextul reformei controlului de stat se propune transferarea atribuțiilor de control privind prestațiile de asigurări sociale la persoanele juridice și fizice de la Compania Națională de Asigurări în Medicină către Inspectoratul de Stat al Muncii.

Totodată, nu se susține desființarea Inspecției financiare și atribuirea parțială a competențelor acesteia către Ministerul Finanțelor, deoarece autoritatea publică centrală are ca obiectiv elaborarea și promovarea politicilor în domeniu și nu funcții de control.

Ținem să menționăm că amendamentele și propunerile înaintate au fost puse în discuție în cadrul ședinței Comisiei fiind expuse în anexa la prezentul raport.

Pornind de la cele menționate și ținând cont de majoritatea avizelor pozitive ale comisiilor permanente și Direcției generale Juridice a Secretariatului Parlamentului, Comisia propune proiectul de lege Parlamentului spre examinare și adoptare în doua lectură ca fiind finală, luând în considerație obiecțiile și amendamentele relatate în anexă la raport.


Ștefan CREANGĂ,
Președintele Comisiei

LEGE

pentru modificarea și completarea unor acte legislative

Parlamentul adoptă prezenta lege organică.

Art. I. – Legea nr. 845/1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi (Monitorul Parlamentului Republicii Moldova, 1994, nr. 2, art. 33), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 10:

punctul 2 va avea următorul cuprins:

„2. Întreprinderea are dreptul să practice anumite genuri de activitate, determinate de legislație, numai după ce a obținut autorizarea pentru genul respectiv de activitate conform Legii nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător sau, în cazul activității din domeniul financiar (bancar și nebancar), conform legilor speciale care îl reglementează.

Caracterul autorizat al activității de întreprinzător desfășurate de întreprindere se atestă prin deținerea actului permisiv corespunzător.

Lista actelor permise, autoritățile emitente și procedura de eliberare a lor sînt stabilite de Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător sau, în cazul activității din domeniul financiar (bancar și nebancar), de legile speciale care îl reglementează.”

la punctul 6, textul „Inspecția financiară din subordinea Ministerului Finanțelor,” se substituie cu textul „autoritatea administrativă de inspecție financiară din subordinea Ministerului Finanțelor,”;

la punctul 7, textul „Inspecția financiară” se substituie cu textul „autoritatea administrativă de inspecție financiară din subordinea Ministerului Finanțelor”;

la punctul 8, textul „Inspekția financiară” se substituie cu textul „autoritatea administrativă de inspekție financiară”.

2. Articolul 12:

se completează cu punctul 4¹ cu următorul cuprins:

„4¹. Contestarea controlului de stat al activității de antreprenoriat, precum și a rezultatelor acestuia, inclusiv a prescripțiilor dispuse în urma controlului, se efectuează în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, cu excepția controalelor efectuate de Serviciul Fiscal de Stat și Serviciul Vamal. Contestarea actelor emise în cadrul controlului efectuat de Serviciul Fiscal de Stat și Serviciul Vamal, precum și a acțiunilor sau inacțiunilor funcționarilor Serviciului Fiscal de Stat și ai Serviciului Vamal în cadrul procedurilor de control, se efectuează în conformitate cu prevederile Codului fiscal și, respectiv, ale Codului vamal al Republicii Moldova.”

la punctul 5, textul „Inspekția financiară efectuează controlul economico-financiar” se substituie cu textul „organele de expertiză judiciară efectuează expertiza economico-financiară”.

Art. II. – La articolul 38 alineatul (2¹) din Legea nr. 837/1996 cu privire la asociațiile obștești (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2007, nr. 153–156BIS), cu modificările și completările ulterioare, textul „Inspekția financiară efectuează inspekția financiară” se substituie cu textul „organele de expertiză judiciară efectuează expertiza economico-financiară”.

Art. III. – Codul fiscal nr. 1163/1997 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, ediție specială din 8 februarie 2007), cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:

1. Articolul 133, alineatul (2) se completează cu punctul 14¹) cu următorul cuprins:

„14¹) efectuează controlul asupra calculării corecte și a virării în termen a contribuțiilor la bugetul asigurărilor sociale de stat și a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală și aplică sancțiuni contravenționale pentru încălcarea prevederilor legale referitoare la calcularea acestora;”.

2. La articolul 167 alineatul (1), după textul „art. 162 alin. (1)” se introduce textul „lit. a) și c)”.

3. Articolul 216 se completează cu alineatele (11), (12) și (13) cu următorul cuprins:

„(11) Serviciul Fiscal de Stat are obligația să-și planifice controalele anuale în coordonare cu Serviciul Vamal, precum și să facă cu acesta schimb de informații în acest sens. În cazul identificării unor coincidențe în partea ce se referă la persoana supusă controlului, este obligatorie efectuarea controalelor comune.

(12) Înregistrarea deciziei de inițiere a controlului fiscal, a delegației de control, a actului de control fiscal și a deciziei asupra cazului de încălcare fiscală în Registrul de stat al controalelor se efectuează on-line, prin interconexiunea dintre sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat și Registrul de stat al controalelor.

(13) Decizia de inițiere a controlului fiscal se echivalează cu delegația de control prevăzută de Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, iar actul de control fiscal se echivalează cu procesul-verbal de control prevăzut de aceeași lege.”

4. La titlul V, capitolul 17 se completează cu articolul 274¹ cu următorul cuprins:

„Articolul 274¹. Atacarea acțiunilor, a inacțiunilor și a actelor administrative emise în cadrul procedurilor de control efectuate de Serviciul Fiscal de Stat

(1) Orice persoană supusă controlului de către Serviciul Fiscal de Stat, care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, prin actele administrative emise în cadrul procedurii de control, prin acțiunile sau inacțiunile Serviciului Fiscal de Stat sau ale funcționarilor fiscali în cadrul acestor proceduri, este în drept să le conteste, în tot sau în parte, prin depunerea la Serviciul Fiscal de Stat a unei contestații în formă scrisă.

(2) Contestația se examinează:

a) în cadrul Consiliului de soluționare a disputelor (în continuare – *Consiliu*) – în cazul în care persoana supusă controlului a consemnat în cerere acordul cu privire la divulgarea datelor potrivit alin. (5) și contestă acte administrative prin care s-a stabilit o obligație fiscală în sumă de peste 500000 de lei – pentru persoane juridice și peste 250000 de lei – pentru persoane fizice; sau

b) potrivit procedurii stabilite la art. 267–274 din prezentul cod – în alte cazuri decât cele menționate la lit. a).

(3) Consiliul se constituie în cadrul Serviciului Fiscal de Stat din:

a) șefii direcțiilor cu atribuții de elaborare sau implementare a metodologiilor de control fiscal, precum și ai subdiviziunii juridice, desemnați de directorul Serviciului Fiscal de Stat;

b) cel puțin 3 reprezentanți ai asociațiilor din mediul de afaceri cu relevanță pentru domeniul fiscal. Reprezentant al asociațiilor din mediul de afaceri, în sensul prezentei legi, este asociația aleasă în mod transparent și public, conform procedurii stabilite de Guvern.

(4) Activitatea Consiliului este condusă și asigurată de către directorul Serviciului Fiscal de Stat. Directorul Serviciului Fiscal de Stat este în drept să delege această funcție altei persoane din cadrul Serviciului Fiscal de Stat.

(5) Membrii Consiliului, precum și ceilalți participanți la ședințele Consiliului au obligația să păstreze secretul comercial, fiscal, bancar, să respecte regimul altor informații cu accesibilitate limitată și să nu divulge informațiile și faptele care le-au devenit cunoscute în procedura de examinare a petițiilor sau a contestațiilor în cadrul Consiliului. Persoanele desemnate în calitate de membri ai Consiliului, inclusiv persoanele desemnate pentru reprezentarea, la ședința Consiliului, a asociației din mediul de afaceri, membră a Consiliului, semnează o declarație de nedivulgare a informațiilor și a faptelor care le-au devenit cunoscute în procedura de examinare a contestațiilor, fiind preîntâmpinate despre survenirea răspunderii juridice conform legislației pentru divulgarea acestora. Persoanele indicate la prezentul alineat care nu au semnat sau refuză semnarea declarației de nedivulgare nu se admit pentru participare la ședințele Consiliului.

(6) La depunerea contestației, în textul acesteia, se consemnează acordul sau dezacordul cu privire la divulgarea datelor care constituie secret comercial sau a altor date cu accesibilitate limitată din documentația supusă controlului și/sau din actele administrative emise în cadrul procedurii de control.

(7) Ședințele Consiliului se desfășoară indiferent de absența la acestea a unor membri sau a persoanei care a depus contestația.

(8) Contestația se depune în termen de pînă la 30 de zile de la data primirii actului administrativ contestat. În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, el poate fi restabilit de către Serviciul Fiscal de Stat, la cererea persoanei vizate în actul administrativ sau împotriva căreia a fost întreprinsă acțiunea.

(9) În cazul examinării contestației în cadrul Consiliului, prevederile art. 270 alin. (2) și art. 272 alin. (2) se aplică corespunzător.

(10) Decizia cu privire la contestația examinată de Consiliu conform art. 271 se semnează de către persoana din cadrul Serviciului Fiscal de Stat care asigură conducerea Consiliului, în termen de cel mult 30 de zile lucrătoare de la data depunerii contestației. Conducerea Serviciului Fiscal de Stat poate să prelungească termenul de 30 de zile cu încă cel mult 30 de zile, cu informarea în termen de 3 zile a reclamantului și cu prezentarea motivelor care au stat la baza prelungirii termenului de examinare a contestației.

(11) Persoana care nu este de acord cu decizia cu privire la contestație este în drept să se adreseze în instanța de contencios administrativ.”

Art. IV. – La articolul 14 din Legea nr. 1585/1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 1998, nr. 38–39, art. 280), cu modificările și completările ulterioare, alineatul (4) va avea următorul cuprins:

„(4) Prestatorii de servicii medicale răspund pentru serviciile medicale prestate contrar prevederilor legislației și clauzelor contractului de acordare a asistenței medicale (de prestare a serviciilor medicale) în cadrul asigurării obligatorii de asistență medicală, încheiat cu Compania Națională de Asigurări în Medicină, pentru refuzul de a acorda asistență medicală persoanelor asigurate, pentru gestionarea mijloacelor financiare provenite din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală contrar prevederilor clauzelor contractuale, precum și pentru împiedicarea monitorizării de către asigurător a executării contractului de acordare a asistenței medicale (de prestare a serviciilor medicale).”

Art. V. – Articolul 49 din Legea nr. 489/1999 privind sistemul public de asigurări sociale (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2000, nr. 1–4, art. 2), cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

la litera a), textul „, , precum și de către persoanele fizice și juridice cărora le revin drepturi și obligații ce decurg din prezenta lege” se exclude;

articolul se completează cu litera a¹) cu următorul cuprins:

„a¹) oferă îndrumare în aplicarea dispozițiilor legale de către persoanele fizice și juridice cărora le revin drepturi și obligații ce decurg din prezenta lege;”

literele f) și k¹) se abrogă.

Art. VI. – Codul vamal al Republicii Moldova nr. 1149/2000 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, ediție specială din 1 ianuarie 2007), cu

modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 163 alineatul (3), litera e) se abrogă.

2. La articolul 198, textul „poate fi efectuat în orice moment,” se substituie cu textul „se efectuează”.

3. Articolul 202¹ se completează cu alineatul (2²) cu următorul cuprins:

„(2²) Serviciul Vamal are obligația să-și coordoneze planul controalelor ulterioare prin audit postvămuire cu Serviciul Fiscal de Stat, precum și să facă cu acesta schimb de informații respective. În cazul identificării unor coincidențe în partea ce se referă la persoana supusă auditului, este obligatorie efectuarea controalelor comune.”

4. La capitolul XI, secțiunea a 47-a se completează cu articolul 294¹ cu următorul cuprins:

„Articolul 294¹. Atacarea acțiunilor, inacțiunilor și actelor administrative emise în cadrul procedurilor de control ale organelor vamale

(1) Orice persoană supusă controlului de către organul vamal, care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, prin actele administrative emise în cadrul procedurii de control, acțiunile sau inacțiunile organelor vamale sau ale colaboratorilor vamali în cadrul acestor proceduri, este în drept să le conteste, în tot sau în parte, prin depunerea la Serviciul Vamal a unei contestații în formă scrisă.

(2) Contestația se examinează:

a) în cadrul Consiliului de soluționare a disputelor (în continuare – *Consiliu*) – în cazul în care persoana supusă controlului a consemnat în cerere acordul cu privire la divulgarea datelor potrivit alin. (6) și contestă actele administrative prin care s-a stabilit o obligație vamală în sumă de peste 500000 de lei – pentru persoane juridice și peste 250000 de lei – pentru persoane fizice; sau

b) potrivit procedurii stabilite la art. 285–294 din prezentul cod – în alte cazuri decât cele menționate la lit. a).

(3) Consiliul se constituie în cadrul Serviciului Vamal din:

a) șeful subdiviziunii juridice, șefii direcțiilor Serviciului Vamal sau persoanele care îi substituie, desemnați de directorul general al Serviciului Vamal;

b) cel puțin 3 reprezentanți ai asociațiilor din mediul de afaceri cu relevanță pentru domeniul vamal. Reprezentant al asociațiilor din mediul de afaceri, în sensul prezentei legi, este asociația aleasă în mod transparent și public, conform procedurii stabilite de Guvern.

(4) Activitatea Consiliului este condusă și asigurată de către directorul general al Serviciului Vamal. Directorul general al Serviciului Vamal este în drept să delege această funcție altei persoane din cadrul Serviciului Vamal.

(5) Membrii Consiliului, precum și ceilalți participanți la ședințele Consiliului au obligația să păstreze secretul comercial, fiscal, bancar, să respecte regimul altor informații cu accesibilitate limitată și să nu divulge informațiile și faptele care le-au devenit cunoscute în procedura de examinare a petițiilor sau contestațiilor în cadrul Consiliului. Persoanele desemnate în calitate de membri ai Consiliului, inclusiv persoanele desemnate pentru reprezentarea, la ședința Consiliului, a asociației din mediul de afaceri, membră a Consiliului, semnează o declarație de nedivulgare a informațiilor și a faptelor care le-au devenit cunoscute în procedura de examinare a contestațiilor, fiind preîntâmpinate despre survenirea răspunderii juridice, conform legislației, pentru divulgarea acestora. Persoanele indicate la prezentul alineat care nu au semnat sau refuză semnarea declarației de nedivulgare nu se admit pentru participare la ședințele Consiliului.

(6) La depunerea contestației, în textul acesteia, se consemnează acordul sau dezacordul cu privire la divulgarea datelor care constituie secret comercial sau a altor date cu accesibilitate limitată din documentația supusă controlului și/sau din actele administrative emise în cadrul procedurii de control.

(7) Ședințele Consiliului se desfășoară indiferent de absența la acestea a unor membri sau a persoanei care a depus contestația.

(8) Prin derogare de la prevederile art. 289, în cazul actelor administrative indicate la alin. (2) lit. a), contestația se depune în termen de până la 30 de zile calendaristice de la data comunicării actului administrativ contestat. Dacă, din motive întemeiate, contestația nu a fost depusă în termen, Serviciul Vamal este în drept să o repună în termen, la demersul reclamantului, la care se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea depunerii contestației în termen.

(9) În cazul examinării contestației în cadrul Consiliului, prevederile art. 293 se aplică corespunzător.

(10) Decizia cu privire la contestația examinată de Consiliu se semnează de către persoana din cadrul Serviciului Vamal care asigură conducerea Consiliului, în termen de cel mult 30 de zile calendaristice de la data depunerii cererii prealabile

de contestare. Serviciul Vamal este în drept să prelungească termenul de 30 de zile calendaristice cu cel mult 30 de zile calendaristice, cu informarea în termen de 3 zile a reclamantului și cu prezentarea motivelor care au stat la baza prelungirii termenului.

(11) Persoana care nu este de acord cu decizia cu privire la contestație este în drept să se adreseze în instanța de contencios administrativ.”

Art. VII. – Articolul 17 din Legea nr. 1593/2002 cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2003, nr. 18–19, art. 57), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„(1) Evidența și controlul corectitudinii calculării și a virării în termen în fondurile obligatorii de asistență medicală a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în cotă procentuală la salariu și la alte recompense, a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală incluse în componența impozitului unic prevăzut de Legea nr. 77/2016 cu privire la parcurile pentru tehnologia informației, precum și încasarea penalităților și aplicarea sancțiunilor financiare se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat.”

articolul se completează cu alineatul (1¹) cu următorul cuprins:

„(1¹) Evidența corectitudinii virării în termen la contul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă și aplicarea penalităților și sancțiunilor contravenționale conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova se efectuează de către agențiile teritoriale ale Companiei Naționale de Asigurări în Medicină.”

Art. VIII. – Legea nr. 289/2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2004, nr. 168–170, art. 773), cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 30 va avea următorul cuprins:

„Articolul 30. Controlul acordării prestațiilor de asigurări sociale

Controlul asupra corectitudinii stabilirii, a calculării și a plății prestațiilor de asigurări sociale prevăzute la art. 5 alin. (1) lit. a), b) și g) îl exercită Inspectoratul de Stat al Muncii.”

2. La articolul 33, textul „Casa Națională de Asigurări Sociale, a cărei decizie poate fi atacată” se substituie cu textul „Casa Națională de Asigurări Sociale sau Inspectoratul de Stat al Muncii, ale căror decizii pot fi atacate”.

Art. IX. – Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr. 78–84, art. 100), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 36 alineatul (1), textul „capitolul XIII al” se substituie cu textul „capitolele XII și XIII ale”.

2. La articolul 57 alineatul (1), textul „achitarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii, a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală,” se exclude.

3. Articolul 152 se abrogă.

4. La articolul 197:

alineatele (1)–(3) vor avea următorul cuprins:

„(1) Efectuarea transportului rutier de persoane, contra cost, cu vehicule rutiere construite și echipate cu mai puțin de 9 locuri pe scaune, inclusiv locul conducătorului auto, fără a fi înregistrat în condițiile Codului transporturilor rutiere se sancționează cu amendă de la 200 la 250 de unități convenționale cu sau fără 4 puncte de penalizare aplicate persoanei fizice și cu amendă de la 500 la 600 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

(2) Efectuarea transportului rutier de persoane, contra cost, cu vehicule rutiere construite și echipate cu mai mult de 9 locuri pe scaune, inclusiv locul conducătorului auto, fără a fi înregistrat în condițiile Codului transporturilor rutiere se sancționează cu amendă de la 250 la 300 de unități convenționale cu sau fără 6 puncte de penalizare aplicate persoanei fizice și cu amendă de la 650 la 800 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

(3) Efectuarea transportului rutier de mărfuri, contra cost, fără a fi înregistrat în condițiile Codului transporturilor rutiere

se sancționează cu amendă de la 150 la 200 de unități convenționale cu sau fără 4 puncte de penalizare aplicate persoanei fizice și cu amendă de la 450 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”

la alineatul (5) în sancțiune, textul „cu suspendarea, în ambele cazuri, a dreptului de utilizare a vehiculului rutier pe un termen de 6 luni” se exclude;

la alineatul (6):

în dispoziție, textul „fără a deține copia conformă a licenței de transport rutier pentru vehiculul rutier cu care este efectuat transportul” se substituie cu textul „fără a deține extrasul din Registrul operatorilor de transport rutier”;

în sancțiune, textul „cu suspendarea, în ambele cazuri, a dreptului de utilizare a vehiculului rutier pe un termen de 6 luni” se exclude;

la alineatul (7), dispoziția va avea următorul cuprins:

„Efectuarea transportului rutier de persoane și/sau mărfuri, contra cost, în lipsa, la bordul vehiculului rutier, a actelor permissive sau a documentelor de transport specifice tipului de transport rutier efectuat atunci când deținerea lor la bord este prevăzută de legislația în vigoare sau necompletarea lor”;

alineatul (8) va avea următorul cuprins:

„(8) Efectuarea transportului rutier de persoane prin servicii regulate la alte ore de pornire sau pe alt itinerar decât cele prevăzute în graficul de circulație, conform actului permisiv, cu excepția efectuării curselor suplimentare în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (4) și (5) din Codul transporturilor rutiere, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale cu sau fără 2 puncte de penalizare aplicate persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 200 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”

alineatul (9) va avea următorul cuprins:

„(9) Împiedicarea în orice formă a funcționarului organului de specialitate al administrației publice în domeniul transportului rutier, aflat în exercițiul funcțiunii, de a-și exercita activitatea legitimă de control în trafic (neadmiterea controlului fizic al mijlocului de transport, neprezentarea documentelor, neexecutarea prescripțiilor și a altor cerințe legitime)

se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale cu sau fără 2 puncte de penalizare aplicate persoanei fizice.”

la alineatul (10), dispoziția va avea următorul cuprins:

„Împiedicarea în orice formă a funcționarului organului de specialitate al administrației publice în domeniul transportului rutier, aflat în exercițiul funcțiunii, de a-și exercita activitatea legitimă de control la sediu (neadmiterea controlului, neprezentarea documentelor, neexecutarea prescripțiilor și a altor cerințe legitime),”

la alineatul (12):

în dispoziție, textul „licențierii sau” se substituie cu textul „înregistrării sau”, iar textul „fără a deține licența/autorizația respectivă” – cu textul „fără a fi înregistrate corespunzător sau fără a deține autorizația respectivă”;

în sancțiune, textul „cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de 3 luni” se exclude;

la alineatul (13):

în dispoziție, textul „licențierii/” se exclude;

în sancțiune, textul „cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de 3 luni” se exclude;

alineatul (14) se abrogă;

la alineatul (15):

în dispoziție, textul „, , pentru care nu se deține copia conformă a licenței de transport rutier valabilă” se substituie cu cuvintele „neautorizat pentru transportul rutier”;

sancțiunea va avea următorul cuprins:

„se sancționează cu amendă de la 200 la 250 de unități convenționale cu sau fără 4 puncte de penalizare aplicate persoanei fizice și cu amendă de la 500 la 600 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”

alineatul (17) va avea următorul cuprins:

„(17) Efectuarea transportului rutier în regim de taxi cu încălcarea prevederilor art. 84 alin. (2), (3) și (3¹) din Codul transporturilor rutiere

se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale cu sau fără 4 puncte de penalizare aplicate persoanei fizice și cu amendă de la 200 la 250 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”

la alineatul (22):

în dispoziție, textul „ce nu corespunde cerințelor tehnice în vigoare ce țin” se substituie cu textul „cu o deficiență gravă ce ține de”;

în sancțiune, textul „cu suspendarea, în ambele cazuri, a dreptului de utilizare a vehiculului rutier pe un termen de 6 luni” se exclude;

în sancțiunea alineatului (23), textul „cu suspendarea, în ambele cazuri, a dreptului de utilizare a vehiculului rutier pe un termen de 6 luni” se exclude;

alineatul (24) se abrogă;

la alineatul (26), după cuvântul „regim” se introduce cuvântul „neautorizat”.

5. Articolul 207 va avea următorul cuprins:

„Articolul 207. Admiterea exploatării vehiculelor, a locomotivelor și a vagoanelor, a navelor cu încălcarea regulilor de exploatare

(1) Admiterea exploatării vehiculelor reutilate fără autorizația de rigoare sau a celor care nu sînt dotate, în cazurile stabilite de Guvern, cu tahograf funcțional, certificat sau omologat și verificat metrologic (cu excepția vehiculelor fără autopropulsie), ori a celor care nu au trecut controlul tehnic de stat

se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.

(2) Admiterea exploatării locomotivelor și a vagoanelor, a navelor cu vicii ce au determinat interzicerea exploatării lor, a celor reutilate fără autorizația corespunzătoare, a celor care nu sînt înregistrate în modul stabilit de legislație, a celor care nu au trecut controlul tehnic de stat

se sancționează cu amendă de la 150 la 200 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.”

6. La articolul 208:

la alineatul (1), sancțiunea va avea următorul cuprins:

„se sancționează cu amendă de la 15 la 20 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 50 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.”

în dispoziția alineatului (2), cuvântul „Nerespectarea” se substituie cu textul „Neexecutarea prescripției, necontestate potrivit legislației cu privire la controlul de stat al activității de întreprinzător, ce ține de respectarea”.

7. La articolul 216 alineatul (1), în sancțiune, textul „de la 18 la 30” se substituie cu textul „de la 30 la 40”.

8. La articolul 220, în dispoziție, textul „operatorul aerian” se substituie cu textul „agentul aeronautic”.

9. La articolul 220¹, în dispoziție, textul „operatorii aerieni” se substituie cu textul „agenții aeronautici”.

10. La articolul 220³, în dispoziție, textul „operatorilor aerieni” se substituie cu textul „agenților aeronautici”.

11. La articolul 220⁵:

în dispoziție, după textul „însoțitorul de bord” se introduce textul „, de către controlorul de trafic aerian”;

în sancțiune, textul „de la 60 la 90” se substituie cu textul „de la 350 la 500”.

12. La articolul 224, alineatele (5) și (10) se abrogă.

13. La articolul 266:

la alineatul (2), dispoziția se completează în final cu textul „de către persoanele fizice înregistrate, altele decât cele înregistrate de către organul înregistrării de stat, de către notarii publici, avocații, executorii judecătorești și mediatori”;

la alineatul (6), în dispoziție, după textul „a notarilor publici” se introduce textul „, a executorilor judecătorești, a mediatorilor”.

14. La articolul 266¹, alineatul (3) se abrogă.

15. La articolul 349, alineatele (2) și (3) se abrogă.

16. La articolul 400 alineatul (1), textul „art. 197 alin. (1)–(4), (9)–(13), (15), (21), (22)” se substituie cu textul „art. 197 alin. (1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (21), (22), (27)”.

17. Articolul 402 va avea în următorul cuprins:

„Articolul 402. Autorități administrative din subordinea Ministerului
Finanțelor

(1) Contravențiile prevăzute la art. 263, art. 266 alin. (1), (4) și (6), art. 273 pct. 5) și 5¹), art. 275 alin. (2), art. 277 alin. (2), (3), (6), (8) și (9), art. 277¹ alin. (1), (2) și (4), art. 288, 289, 290, 291, 293¹, art. 293² alin. (1), (2) și (3), art. 294, 294¹, art. 295¹, 296, 297, 297¹, 298, 299, 301, 301¹, 311, 330 se examinează, conform competenței, de către autoritatea administrativă de inspectare financiară din subordinea Ministerului Finanțelor și de către Serviciul Fiscal de Stat. Contravențiile prevăzute la art. 293, 295, 349 alin. (1) se examinează de către autoritatea administrativă de inspectare financiară sau, după caz, de Serviciul Fiscal de Stat, în funcție de organul care le-a constatat. Contravențiile prevăzute la art. 266 alin. (1), (3) și (4) se examinează de către organele Serviciului Fiscal de Stat.

(2) Sînt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni conducătorii direcțiilor generale finanțe ale unităților administrativ-teritoriale și adjuncții lor, angajații din cadrul Serviciului Fiscal de Stat împuterniciți prin ordinul directorului Serviciului, conducătorul autorității administrative de inspectare financiară din subordinea Ministerului Finanțelor, adjunctul său și conducătorii subdiviziunilor teritoriale ale acesteia, directorul Agenției Achiziții Publice și adjunctul lui.”

18. La articolul 407:

la alineatul (1), textul „cu dreptul de aplicare a măsurilor procesuale de constrîngere” se substituie cu textul „conform tipului de transport corespunzător competenței”;

la alineatul (2) litera c), textul „căpitanul portului și inspectorii căpitaniei portului” se substituie cu textul „directorul și inspectorii Agenției Navale a Republicii Moldova”.

19. Articolul 412 se abrogă.

20. La articolul 413 alineatul (1), textul „art. 266 alin. (2), (4)–(7), art. 349 alin. (3)” se substituie cu textul „art. 266 alin. (2), (5) și (6)”.

21. Articolul 439¹:

alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) Suspendarea dreptului de utilizare a vehiculului rutier se aplică pînă la momentul achitării sancțiunii pentru contravenția administrativă respectivă.”

articolul se completează cu alineatul (3) cu următorul cuprins:

„(3) Măsura de suspendare a dreptului de utilizare a vehiculului rutier încetează și plăcuțele cu numărul de înmatriculare împreună cu certificatul de înmatriculare se restituie, la cererea contravenientului, cu condiția prezentării dovezii de achitare a amenzii.”

Art. X. – Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr. 181–184, art. 595), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 30, alineatul (5) se completează în final cu textul: „Consiliile de soluționare a disputelor își organizează și își desfășoară activitatea conform regulamentului-cadru aprobat de Guvern.”

2. La anexă, poziția a 12-a va avea următorul cuprins:

12	Inspectoratul de Stat al Muncii	Respectarea prevederilor legale referitoare la raporturile de muncă, respectarea corectitudinii stabilirii, calculării și plății indemnizațiilor de asigurări sociale
----	---------------------------------	---

Art. XI. – Legea nr. 176/2013 privind transportul naval intern al Republicii Moldova (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 238–242, art. 672), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 3 alineatul (1), textul „organului de specialitate în domeniul transportului naval” se substituie cu textul „Agenției navale a Republicii Moldova”.

2. La articolul 31, alineatul (3) se completează în final cu textul: „Controlul de stat se efectuează în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.”

Art. XII. – Codul transporturilor rutiere nr. 150/2014 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2014, nr. 247–248, art. 568), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 8, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) Agenția este autoritatea administrativă din subordinea organului central de specialitate, cu statut de persoană juridică, finanțată din contul veniturilor acumulate din:

a) taxele pentru eliberarea actelor permissive în conformitate cu legislația în vigoare;

b) mijloacele financiare provenite din prestarea serviciilor cu plată, cuantumul și modalitatea de percepere a acestora fiind prevăzute de actele normative aprobate de Guvern;

c) mijloacele financiare provenite din sponsorizări, granturi etc., care nu contravin cerințelor stabilite pentru Agenție.”

2. Articolul 10 se completează cu alineatul (5) cu următorul cuprins:

„(5) Agenția poate presta servicii cu plată, lista și tarifele acestora fiind aprobate de Guvern.”

3. La titlul IV, capitolul 2 va avea următoarea denumire:

„Capitolul 2

TRANSPORTUL RUTIER DE MĂRFURI ȘI COLETE”.

4. Articolul 58:

după textul „operatorul de transport rutier” se introduce textul „și/sau conducătorul auto”;

articolul se completează cu litera d) cu următorul cuprins:

„d) foaia de parcurs, conform modelului prevăzut în Regulamentul transporturilor rutiere de mărfuri și colete.”

5. La articolele 59 și 60, după textul „operatorul de transport rutier” se introduce textul „și/sau conducătorul auto”.

6. La articolul 61, după cuvântul „întreprinderea” se introduce textul „și/sau conducătorul auto”.

7. La articolul 62, după textul „operatorul de transport rutier” se introduce textul „și/sau conducătorul auto”, iar după cuvântul „întreprinderea” – textul „și/sau conducătorul auto”.

8. La articolele 70, 72, 73, 76 și 83, după textul „operatorul de transport rutier” se introduce textul „și/sau conducătorul auto”.

9. La articolul 148:

alineatul (1) se completează în final cu textul: „Actele sau alte înscrisuri de documentare a controlului nu substituie procesul-verbal de control prevăzut de Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător și se atașează la acesta.”

articolul se completează cu alineatul (1¹) cu următorul cuprins:

„(1¹) Nu se consideră control de stat participarea reprezentanților Agenției la examenele pentru atestarea profesională, desfășurate în conformitate cu art. 43.”

10. Articolul 149:

la alineatul (1), textul „, , precum și la sediile întreprinderilor/operatorilor de transport rutier” se exclude;

alineatele (2)–(8) se abrogă.

11. Codul se completează cu articolul 152¹ cu următorul cuprins:

„Articolul 152¹. Contestarea procedurii sau a rezultatelor controlului

Contestarea acțiunilor, a inacțiunilor și a actelor administrative emise în cadrul procedurii de control se efectuează în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.”

Art. XIII. – Articolul 78 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2014, nr. 223–230, art. 519), cu modificările și completările ulterioare, va avea următorul cuprins:

„Articolul 78. Inspectarea financiară

(1) Inspectarea financiară se efectuează de către autoritatea administrativă responsabilă din subordinea Ministerului Finanțelor, în baza regulamentului aprobat de către Guvern.

(2) În cadrul inspectării financiare se verifică activitatea economico-financiară, inclusiv prin investigări operative și analize documentare efectuate în baza informațiilor privind eventuale încălcări ale legislației sau fraude în gestionarea și utilizarea resurselor bugetare, în administrarea patrimoniului public, raportarea datoriei sectorului public, în calcularea profitului net al întreprinderilor de stat/municipale și al societăților comerciale cu cota de participare a statului, precum și a dividendelor și a defalcărilor la buget ale unei părți a profitului net al acestora.

(3) Inspectării financiare pot fi supuse:

- a) autoritățile/instituțiile bugetare;
- b) autoritățile/instituțiile publice la autogestiune și autoritățile bugetare independente – pe aspecte ale corectitudinii în utilizarea alocațiilor financiare obținute din bugetul public național, în gestionarea/utilizarea patrimoniului public, precum și pe cele privind conformarea la regulile aplicabile achizițiilor publice prevăzute de Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice;
- c) întreprinderile de stat/municipale, societățile comerciale în al căror capital social statul deține o cotă-parte de cel puțin 25 la sută, precum și persoanele afiliate acestora – pe aspecte ale gestionării/utilizării resurselor financiare și/sau patrimoniului public ale entităților specificate la lit. a);
- d) alte persoane fizice și juridice – pe aspecte ale gestionării și utilizării resurselor financiare și ale administrării patrimoniului public al entităților specificate la lit. a) și c).

(4) Inspectarea financiară se inițiază:

- a) la solicitarea Prim-ministrului;
- b) de către ministrul finanțelor, care, prin intermediul autorității administrative responsabile din subordinea Ministerului Finanțelor, planifică inspectări financiare în funcție de riscurile evaluate, aferente activităților procesului bugetar și subiectelor menționate la alin. (3).”

Art. XIV. – Articolul 47 din Legea nr. 234/2016 cu privire la Depozitarul central unic al valorilor mobiliare (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2016, nr. 343–346, art. 711) se modifică și se completează după cum urmează:

la alineatul (2), textul „60 de zile” se substituie cu textul „6 luni”;

articolul se completează cu alineatul (2¹) cu următorul cuprins:

„(2¹) Comisia este în drept să stabilească, printr-o decizie motivată, un termen mai mare de examinare a pretențiilor depuse conform alin. (1) decât cel indicat la alin. (2), dar nu mai mult de 12 luni de la data expirării termenului menționat la alin. (2).”

Art. XV. – Prin derogare de la prevederile art. 7 alin. (1¹) din Codul fiscal și art. 6 alin. (2¹) din Codul vamal al Republicii Moldova, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

PREȘEDINTELE PARLAMENTULUI

SINTEZA

rezultatelor examinării obiecțiilor și propunerilor deputaților, comisiilor permanente, Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului la proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative (nr.223 din 11.07.2017)

Conținutul legii	Conținutul proiectului de lege	Obiecțiile și propunerile parvenite	Rezultatele examinării de către Comisia economică, buget și finanțe
<p>1</p> <p>Legea nr. 845-XII din 3 ianuarie 1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi</p> <p>2. Întreprinderea are dreptul să practice anumite genuri de activitate, determinate de legislație, numai după ce a obținut licența pentru genul respectiv de activitate. Licențele se eliberează de Agenția Servicii Publice și de autoritățile administrației publice investite cu acest drept.</p> <p>Lista genurilor de activitate menționate și modul de eliberare a licențelor se stabilesc de legislație. Licența va fi eliberată în termen de 15 zile de la data depunerii cererii de către întreprindere.</p> <p>În cazul refuzului de a elibera licență trebuie să se dea un răspuns argumentat. Refuzul de a elibera licență nu poate fi motivat prin inutilitatea practicării genului</p>	<p>2</p> <p>Art. I - - Legea nr. 845-XII din 3 ianuarie 1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi</p> <p>1. La articolul 10:</p> <p>la punctul 2, textul „Licența va fi eliberată în termen de 15 de zile de la data depunerii cererii de către întreprindere.” se substituie cu textul „Decizia privind eliberarea/prelungirea licenței se adoptă în cel mult 5 zile lucrătoare de la data înregistrării declarației pentru eliberarea/prelungirea licenței și documentelor anexate, iar în cazurile expres stabilite de legile care reglementează activitatea licențiată respectivă, poate fi stabilit un termen mai mare pentru adoptarea de către autoritatea de licențiere a deciziei privind eliberarea/prelungirea licenței.”;</p>	<p>3</p> <p><u>Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului</u></p> <p>La art. 10 pct. 2, cu referire la documentul care necesită a fi prezentat pentru a fi eliberată licența, textul propus spre substituire se referă la prezentarea „declarației” pentru eliberarea/prelungirea licenței, pe când varianta actuală a acestui punct prevede prezentarea „cererii” pentru eliberarea licenței. Legea nr. 451/2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, la art. 14 prevede prezentarea „cererii” pentru eliberarea/prelungirea licenței. Deși Legea nr. 451/2001 se propune a fi abrogată prin proiectul de lege nr. 192 din 13.06.2017 (Art. XCI din proiect), adoptat în prima lectură la data de 30.06.2017, totuși considerăm necesar a atenționa asupra invocării neuniforme a documentului necesar eliberării licenței chiar în textul proiectului de lege nr. 192 din 13.06.2017, după cum urmează: la Art. II prin modificarea art. 14² din Legea nr. 1456-XII din 25.05.1993 cu privire la activitatea farmaceutică se propune, ca pentru obținerea sau prelungirea licenței, solicitantul depune o „declarație”, la Art. XVII, prin completarea Legii nr.1347-XIII din 09.10.1997 privind deșeurile de producție și menajere cu art. 20¹ se prevede depunerea „cererii” pentru obținerea</p>	<p>4</p> <p>Se sustine.</p> <p>Punctul 2 a fost propus într-o nouă redacție, reieșind din prevederile Legii nr. 185/2017 care face trimitere la Legea nr.160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător sau, în cazul activității din domeniul financiar (bancar și nebancar), conform legilor speciale care îl reglementează, acestea reprezentând cadrul legal fundamental pentru reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător. Totodată, indicarea unor repetiții din legile menționate</p>

<p>respectiv de activitate.</p>	<p>licenței, iar la Art. LVI, la art. 32 din Legea nr. 278-XVI din 14.12.2015 privind controlul tutunului se propune, ca pentru obținerea/prelungirea licenței, solicitantul depune „cerere/declarație”.</p> <p>În același context, întrucât prin proiectul de lege nr. 192 din 13.06.2017, Legea nr.451/2001 se propune a fi abrogată, iar toate reglementările ce țin de licențierea activității de întreprinzător se propun a fi reglementate în Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, prin Art. LXVI din proiect se propune amendarea Legii nr. 160/2011, care la capitolul denumirii documentului necesar pentru obținerea licenței, de asemenea nu se conține o unificare în acest sens. Drept exemplu, invocăm art. 6 alin. (1^b), unde se propune, ca autoritatea emitentă este obligată să recepționeze și să înregistreze cererea de solicitare a unui act permisiv, iar la art. 4¹, se propune, ca licențele să fie atribuite la categoria de acte permise.</p> <p>Totodată, la art. 12⁶ alin. (2) din același articol al proiectului de lege vizat, se utilizează „cererea și/sau declarația”, la alin. (2) lit. a) – „cererea/declarația”, la alin. (3) – „declarația”, iar la alin. (6) – „declarația sau cererea”.</p> <p><i>Ca rezumat al celor invocate, considerăm necesar coroborarea propunerilor înaintate cu proiectul de lege nr. 192 din 13.06.2017 în sensul indicării unice a denumirii actului necesar pentru obținerea licenței.</i> Cu referire la prezentarea cererii pentru „eliberarea/prelungirea” licenței, relevăm că potrivit Art. LXV din proiectul nr. 192/2017 ce vizează modificarea și completarea Legii nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, art. 12⁷ prevede „eliberarea sau prelungirea licenței”, iar art. 12⁸ – „reperfectarea licenței”. Pentru motivul expus, sugerăm reanalizarea sintagmei</p>	<p>mai sus în alte acte legislative nu este necesară.</p> <p>Astfel, la articolul 10: punctul 2 va avea următorul cuprins:</p> <p>„2. Înțelegerea are dreptul să practice anumite genuri de activitate, determinate de legislație, numai după ce a obținut autorizarea pentru genul respectiv de activitate, conform Legii nr.160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător sau, în cazul activității din domeniul financiar (bancar și nebancar), conform legilor speciale care îl reglementează. Caracterul autorizat al activității de întreprinzător desfășurată de întreprindere se atestă prin deținerea actului permisiv corespunzător. Lista actelor permise, autoritățile emitente și procedura de eliberare a lor sunt stabilite de Legea nr.160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător sau, în cazul activității din domeniul financiar (bancar și nebancar), de</p>
---------------------------------	---	--

<p>6. Veniturile ilicite obținute de agenții economici prin exagerarea costului producției, prețului de vânzare al mărfii, al bunurilor, rentabilității, adaosului comercial, volumului de lucrări efectuate în construcții și tarifelor la serviciile prestate, nerespectându-se astfel actele normative care reglementează formarea și aplicarea prețurilor, precum și amenziile aplicate în cuantum echivalent acestor venituri se percep la bugetul de stat în baza deciziei adoptate de Curtea de Conturi, de Inspecția financiară din subordinea Ministerului Finanțelor, prin înaintarea ordinului încaso, în termen de 30 de zile de la data înmînării deciziei de către organul ce a adoptat-o.</p>	<p>la punctul 6, cuvintele „de Inspecția financiară din subordinea Ministerului Finanțelor” se substituie cu cuvintele „de Ministerul Finanțelor”;</p>	<p>„eliberarea/prelungirea licenței” în sensul completării acesteia cu „reperfectarea” licenței.</p>	<p>legile speciale care îl reglementează.”</p>
<p>7. Agenții economici care au fost sancționați în conformitate cu prevederile punctului 6 al prezentului articol de către Inspecția financiară beneficiază de o reducere de 50% din suma amenzii dacă, în termen de 3 zile lucrătoare din momentul înmînării deciziei de sancționare, achită suma integrală a venitului ilicit obținut și 50% din suma amenzii.</p>	<p>la punctul 7, cuvintele „Inspecția financiară” se substituie cu cuvintele „Ministerul finanțelor”;</p>	<p>Comisia economie, buget și finanțe Reieșind din argumentele invocate la punctual 6 se propune ca la punctul 7 cuvintele „Inspecția financiară” se substituie cu cuvintele „de autoritatea administrativă de inspectare financiară din subordinea Ministerului Finanțelor”;</p>	<p>Se susține.</p>
<p>6. Veniturile ilicite obținute de agenții economici prin exagerarea costului producției, prețului de vânzare al mărfii, al bunurilor, rentabilității, adaosului comercial, volumului de lucrări efectuate în construcții și tarifelor la serviciile prestate, nerespectându-se astfel actele normative care reglementează formarea și aplicarea prețurilor, precum și amenziile aplicate în cuantum echivalent acestor venituri se percep la bugetul de stat în baza deciziei adoptate de Curtea de Conturi, de Inspecția financiară din subordinea Ministerului Finanțelor, prin înaintarea ordinului încaso, în termen de 30 de zile de la data înmînării deciziei de către organul ce a adoptat-o.</p>	<p>la punctul 6, cuvintele „de Inspecția financiară din subordinea Ministerului Finanțelor” se substituie cu cuvintele „de Ministerul Finanțelor”;</p>	<p>Comisia economie, buget și finanțe Avînd în vedere că în prima lectură Comisia a menționat că nu susține desființarea Inspecției Financiare și atribuirea parțială a competențelor acesteia către Ministerul Finanțelor, deoarece autoritatea publică centrală are ca obiectiv elaborarea și promovarea politicilor în domeniu și nu funcții de control. Mai mult, Inspecția financiară efectuează controlul economico-financiar, reviziilor și investigațiilor financiare în cadrul desfășurării activității de urmărire penală, or Ministerul Finanțelor nu are capacitatea respectivă. Totodată, se susține reorganizarea Inspecției Financiare pe care motiv se propune ca la punctul 6, textul „de Inspecția financiară din subordinea Ministerului Finanțelor,” se substituie cu cuvintele „de autoritatea administrativă de inspectare financiară din subordinea Ministerului Finanțelor”;</p>	<p>Se susține.</p>
<p>7. Agenții economici care au fost sancționați în conformitate cu prevederile punctului 6 al prezentului articol de către Inspecția financiară beneficiază de o reducere de 50% din suma amenzii dacă, în termen de 3 zile lucrătoare din momentul înmînării deciziei de sancționare, achită suma integrală a venitului ilicit obținut și 50% din suma amenzii.</p>	<p>la punctul 7, cuvintele „Inspecția financiară” se substituie cu cuvintele „Ministerul finanțelor”;</p>	<p>Comisia economie, buget și finanțe Reieșind din argumentele invocate la punctual 6 se propune ca la punctul 7 cuvintele „Inspecția financiară” se substituie cu cuvintele „de autoritatea administrativă de inspectare financiară din subordinea Ministerului Finanțelor”;</p>	<p>Se susține.</p>

<p>8. Neindicarea sau indicarea incorectă de către agentul economic furnizor în factură/factură fiscală a prețului de livrare pentru o unitate, fixat de agentul economic producător al mărfurilor produse pe teritoriul țării, și a mărimii adaosului comercial cumulativ sau a prețului de achiziție pentru o unitate la mărfurile importate și a mărimii adaosului comercial cumulativ, în cazul livrării mărfurilor social importante, a căror listă este aprobată de Guvern, se sancționează cu amendă în mărime de 10% din valoarea tranzacției cu mărfuri social importante, dar nu mai puțin de 500 de lei pentru fiecare factură/factură fiscală. În cazul în care amenda stabilită este achitată în termen de 3 zile lucrătoare de la data înmînării deciziei asupra cazului de încălcare, agentul economic furnizor beneficiază de o reducere de 50% din suma amenzii stabilite. Amenda stabilită conform prezentului punct se percepe la bugetul de stat prin decizia adoptată de către Serviciul Fiscal de Stat și Inspekția financiară din subordinea Ministerului Finanțelor.</p>	<p>la punctul 8, cuvintele „și Inspekției financiare din subordinea Ministerului Finanțelor” se substituie cu cuvintele „sau Ministerului Finanțelor”.</p>	<p>Comisia economie, buget și finanțe Reieșind din argumentele invocate la punctul 6 se propune ca la punctul 8 cuvintele „Inspekția financiară” se substituie cu cuvintele „de autoritatea administrativă de inspekție financiară”;</p>	<p>Se sustine.</p>
<p>Articolul 12. Controlul de activități de antreprenoriat</p>	<p>2. La articolul 12: punctul 4 se completează în final cu un</p>	<p>Comisia economie, buget și finanțe Ținând cont de procedurile specifice de contestare a actelor emise de către Serviciul Fiscal de Stat și</p>	<p>Se sustine.</p>

<p>4. Organele de control, Serviciul Fiscal de Stat, organele de ocrotire a naturii, organele antimonopoliste și alte autorități ale administrației publice cărora li se atribuie controlul asupra activității întreprinderii efectuează acest control în limitele competenței lor și în modul stabilit de legislație. Rezultatul controlului efectuat se comunică întreprinderii.</p>	<p>alineat cu următorul cuprins: „Contestarea procedurii de control de stat al activității de antreprenoriat, precum și a rezultatelor controlului respectiv (inclusiv a prescripției inspectoriale) se efectuează în conformitate cu prevederile Legii nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.”;</p>	<p>Serviciul Vamal, stabilite de Codul fiscal și, respectiv, de Codul vamal se propune expunerea noimei de la articolul 12, punctul 4 după cum urmează: „Contestarea controlului de stat al activității de antreprenoriat precum și a rezultatelor acestuia, inclusiv a prescripțiilor dispuse în urma controlului, se efectuează în conformitate cu prevederile Legii nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, cu excepția controalelor efectuate de Serviciul Fiscal de Stat și Serviciul Vamal. Contestarea actelor emise în cadrul controlului efectuat de Serviciul Fiscal de Stat și Serviciul Vamal, precum și a acțiunilor sau inacțiunilor funcționarilor Serviciului Fiscal de Stat și Serviciului Vamal în cadrul procedurilor de control se efectuează în conformitate cu prevederile Codului fiscal al Republicii Moldova și, respectiv, Codului vamal al Republicii Moldova.”;</p>	<p><u>Directia generală juridică a Secretariatului Parlamentului</u> La art. 12 pct. 4, cu referire la utilizarea termenului „prescripție inspectorială”, reiterăm că Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, la art. 29 alin. (1) dispune, că organul de control include în procesul-verbal o „prescripție” privind înlăturarea acestor încălcări, iar termenul „prescripție inspectorială” nu se cuprinde în legea respectivă. Întrucât pentru aplicarea noimei propuse la acest punct se face trimitere la Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, recomandăm definirea termenului „prescripție inspectorială” la art. 2 din Legea nr.131/2012. Obiecția este valabilă și pentru Art. IX, pct. 17, art. 220² din proiectul de lege vizat.</p>	<p><u>Se sustine</u>, în redacția Comisiei. Expresia „prescripție inspectorială” se exclude din textul alineatului propus pentru completarea pct. 4 al art. 12 și pct. 17 al art. IX. Totodată, pentru concretizarea textului, expresia „proceduri de control” din alineatul patru se substituie prin cuvintele „controlului”, iar cuvintele „controlului respectiv” se substituie prin cuvântul „acestaia”.</p>
<p>5. La solicitarea organelor de drept, în baza ordonanțelor emise în cadrul desfășurării urmăririi penale, Inspecția</p>	<p>la punctul 5, cuvintele „Inspecția financiară efectuează controlul economico-financiar” se substituie cu</p>	<p><u>Comisia economie, buget și finanțe</u> În scop de concretizare a organelor de expertiză se propune expunerea modificărilor la punctul 5 după</p>	<p><u>Se sustine</u>.</p>	

<p>financiară efectuează controlul economic-financiar la persoanele juridice de drept public, la persoanele juridice de drept privat și la persoanele fizice care practică activitate de întreprinzător, pe tematica prevăzută în ordonanțele organelor de drept.</p>	<p>cuvintele „organele de expertiză pot efectua o investigare financiară”.</p>	<p>cum urmează: „cuvintele „Inspecția financiară efectuează controlul economic-financiar” se substituie cu cuvintele „organele de expertiză judiciară efectuează expertiza economic-financiară”.</p>	
<p>Legea nr. 837-XIII din 17 mai 1996 cu privire la asociațiile obștești Articolul 38. Controlul asupra activității asociațiilor obștești (2¹) La solicitarea organelor de drept, în baza ordonanțelor emise în cadrul desfășurării urmăririi penale, Inspecția financiară efectuează inspectarea financiară a activității asociațiilor obștești, pe tematica prevăzută în ordonanțele organelor de drept.</p>	<p>Art. II. – La articolul 38 alineatul (2¹) din Legea nr. 837-XIII din 17 mai 1996 cu privire la asociațiile obștești (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2007, nr. 153-156 BIS), cu modificările și completările ulterioare, cuvintele „Inspecția financiară efectuează inspectarea financiară” se substituie cu cuvintele „organele de expertiză pot efectua o investigare financiară”.</p>	<p>Comisia economie, buget și finanțe În scop de concretizare a organelor de expertiză se propune expunerea modificărilor la Art.II din proiect după cum urmează: „cuvintele „Inspecția financiară efectuează inspectarea financiară” se substituie cu cuvintele „organele de expertiză judiciară efectuează expertiza economic-financiară”.</p>	<p>Se susține.</p>
<p>Codul fiscal nr. 1163-XIII din 24 aprilie 1997 Articolul 133. Atribuțiile Serviciului Fiscal de Stat (2) În realizarea funcțiilor sale, Serviciul Fiscal de Stat are următoarele atribuții în domeniul administrării fiscale:</p>	<p>Art. III. – Codul fiscal nr. 1163-XIII din 24 aprilie 1997 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, ediție specială din 8 februarie 2007), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: I. Articolul 133: alineatul (2) se completează cu punctul 14¹) cu următorul cuprins: „14¹) efectuează controlul calculării corecte și virării în termen a contribuțiilor</p>	<p>Directia generală juridică a Secretariatului Parlamentului La pct. 1, norma de completare a art. 133 alin. (2) cu pct.14¹) urmează a fi revăzută sub aspect redacțional, deoarece redacția propusă nu asigură înțelegerea corectă a sensului exact al normei în raport cu scopul urmărit, generând riscuri de interpretări diferite și contradictorii. Or, scopul normei este de a limita Serviciul Fiscal de Stat în exercitarea unor atribuții de administrare fiscală a contribuțiilor de asigurări sociale de stat și a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, de asigurare obligatorie de asistență medicală, acestea fiind limitate doar la efectuarea controlului calculării corecte și virării în termen, cu aplicarea</p>	<p>Se susține. Punctul 14¹) se expune cu următorul cuprins: „14¹) efectuează controlul corectitudinii calculării corecte și virării în termen a contribuțiilor la bugetul asigurărilor sociale de stat și a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală și aplică sancțiuni contravenționale pentru încălcarea prevederilor legale referitoare la</p>

	<p>la bugetul asigurărilor sociale de stat și a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, aplică sancțiuni stabilite pentru încălcarea regulilor respective”;</p>	<p>sancțiunilor pentru aceste încălcări. În acest caz, se va preciza care sunt ”regulile respective”, care va fi procedura și competențele de restituire a sumelor plătite în plus, de constatare a încălcărilor, de examinare a contestațiilor, etc.</p>	<p>calcularea acestora”;</p>
	<p>se completează cu alineatul (5) cu următorul cuprins:</p> <p>„(5) Serviciul Fiscal de Stat poate presta servicii publice administrative contra plată, lista și tarifele acestora fiind aprobate de Guvern.”</p>	<p><u>Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului</u></p> <p>Referitor la normele de completare a art. 133 cu alin. (5) din Codul fiscal (pct. 1 al Art. III) și a art. 17² din Codul vamal (pct.1 al Art. VI din proiect), care prevăd <i>posibilitatea Serviciului Fiscal de Stat și Serviciului Vamal de a presta servicii publice administrative contra plată, lista și tarifele cărora fiind aprobate de Guvern</i>, menționăm necesitatea unei argumentări și examinări suplimentare ale acestora în vederea neaditerii riscurilor de interpretări diferite. În lipsa unor informații concrete privind caracterul <i>serviciilor publice administrative</i> ce urmează a fi prestate contra plată, atenționăm asupra inadmisibilității modificării sensului și conceptului inițial al noțiunii de <i>servicii publice administrative</i> atribuit prin Legea nr.98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate și neadmiterea percepției unor plăți pentru servicii publice administrative atribuite competențelor de bază instituției publice respective, finanțate în acest scop de la bugetul de stat, conform art.35 din aceeași Lege. La examinarea normelor invocate se va ține cont de prevederile art.6 ale Legii nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, care stabilește în mod expres, că <u>plățile pentru serviciile prestate și actele eliberate întreprinzătorilor de către autoritățile administrației publice și alte instituții cu funcții de reglementare și control se stabilesc prin legi, cu indicarea serviciului, a actului, a mărimii taxei pentru aceste servicii și acte.</u></p>	<p><u>Se sustine.</u></p> <p>Amendamentele propuse la art. III pct. 1 alin. doi (art. 133 alin. (5) din proiect) și art. VI pct. 1 se exclud din proiect.</p>

		<p>Pomind de la principiul invocat, art.15 alin.(4) din Legea nr.98/2012 prevede, că Guvernul stabilește nomenclatorul serviciilor publice prestate persoanelor fizice și juridice de serviciile de stat subordonate ministerelor, mărimea <i>taxelor</i> la serviciile prestate contra plată, precum și modul și direcțiile de utilizare a mijloacelor speciale după tipurile lor, cu excepția cazurilor în care aceasta ține de competența Parlamentului, în conformitate cu Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.</p> <p>Anterior autorii au propus la art.4 alin.(5) din proiectul de lege privind Serviciul Fiscal de Stat, nr.201 din 11.05.2016, o altă soluție juridică discutabilă: "Serviciul Fiscal de Stat furnizează gratuit oricărui autorități/instituții bugetare și contribuabilului informația în limitele prevederilor legale, în formatul disponibil Serviciului Fiscal de Stat. În cazul în care informația solicitată urmează a fi prelucrată, sau solicitată de alte persoane decât contribuabilul și autoritățile/instituțiile bugetare, aceasta va fi furnizată contra plată. Nomenclatorul serviciilor contra plată prestate de către Serviciul Fiscal de Stat și tarifele la acestea se aprobă de Guvern". Această obiecție este valabilă și pentru Art. XI pct.1 din actualul proiect de lege, referitor la norma de completare a art.10 din Codul transporturilor rutiere cu alin. (5), în partea ce ține acordarea Agenției Naționale Transport Auto a posibilității de a presta servicii cu plată, iar lista și tarifele acestora urmează a fi aprobate de Guvern;</p>
<p>Articolul 167. Obligățiile în cazul deschiderii, modificării sau închiderii conturilor bancare (1) Instituția financiară (sucursala sau filiala acesteia) deschide conturi bancare persoanelor indicate</p>		<p>Se sustine.</p> <p>Comisia economie, buget și finanțe La art.167 alin.(1) după sintagma „art.162 alin.(1)” se propune de completat cu sintagma „lit.a) și c)”. Comunicăm că sintagma respectivă a fost exclusă prin legea nr.288 din 15.12.2017 fapt prin care va duce la mărirea termenului de cel puțin 3 zile pentru deschiderea contului bancar de către o persoană</p>

<p>la art.162 alin.(1), iar Banca Națională deschide conturi bancare în conformitate cu Legea cu privire la Banca Națională a Moldovei numai dacă acestea prezintă certificatul de atribuire a codului fiscal sau documentul recunoscut ca atare. Despre deschiderea conturilor bancare (cu excepția conturilor tranzitorii de executare a bugetelor, conturilor de credit și împrumut, de depozite la termen și provizorii (de acumulare a mijloacelor financiare pentru formarea sau majorarea capitalului social)), instituția financiară (sucursala sau filiala acesteia) este obligată să informeze în aceeași zi Serviciul Fiscal de Stat prin sistemul informațional automatizat de creare și circulație a documentelor electronice între Serviciul Fiscal de Stat și instituțiile financiare.</p>		<p>fizică, din care motiv se propune ca instituția financiară (sucursala sau filiala acesteia) să fie obligată să informeze în aceeași zi Serviciul Fiscal de Stat prin sistemul informațional automatizat de creare și circulație a documentelor electronice între Serviciul Fiscal de Stat și instituțiile financiare, inclusiv informația ce ține de deschiderea contului bancar de către o persoană fizică. Totodată, sintagma respectivă urmează a fi exclusă odată cu intrarea în vigoare a Legii cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, care se va pune în aplicare începând cu 1 ianuarie 2019.</p>	
<p>Articolul 216. Controlul fiscal la fața locului (10) Controlul la fața locului efectuat la solicitarea contribuabilului în legătură cu restituirea impozitelor, taxelor și altor plăți de la bugetul public național se raportează numai în conformitate cu <u>Legea nr.131 din 8 iunie 2012</u> privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.</p>	<p>2. Articolul 216 se completează cu trei alineate noi cu următorul cuprins: „(10) Serviciul Fiscal de Stat are obligația să-și coordoneze planul controalelor ulterioare cu Serviciul Vamal, precum și să facă schimb de informații în acest sens. În cazul în care în planul controalelor ulterioare există coincidențe în partea ce se referă la persoana supusă controlului, este obligatorie efectuarea controalelor comune. (11) Înregistrarea deciziei de inițiere a controlului fiscal și a actului de control</p>	<p>Comisia economie, buget și finanțe În scop de rigoare redacțională normele de completare a articolului 216 se propun a fi expuse în felul următor: „(11) Serviciul Fiscal de Stat are obligația să-și planifice anual controalele în coordonare cu Serviciul Vamal, precum și să facă schimb de informații în acest sens. În cazul în care în planul controalelor anuale există coincidențe în partea ce se referă la persoana supusă controlului, este obligatorie efectuarea controalelor comune. (12) Înregistrarea deciziei de inițiere a controlului fiscal, a actului de control fiscal și a deciziei asupra</p>	<p>Se susține.</p>

<p>Articolul 241. Autoritatea abilitată să examineze cauzele privind încălcările fiscale</p> <p>(1) Cauzele privind încălcările fiscale sînt examinate de către Serviciul Fiscal de Stat.</p> <p>(2) Sînt în drept să examineze cauzele privind încălcările fiscale și să aplice sancțiuni fiscale, în numele autorităților abilitate, conducerea Serviciului Fiscal de Stat.</p>	<p>fiscal în Registrul de stat al controalelor se efectuează on-line, prin interconexiunea sistemului informațional al Serviciului Fiscal de Stat cu Registrul de stat al controalelor.</p> <p>(12) Decizia de inițiere a controlului fiscal se echivalează cu delegația de control prevăzută de Legea nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, iar actul de control fiscal se echivalează cu procesul-verbal de control prevăzută de aceeași Lege.”</p> <p>3. Articolul 241 va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 241. Atacarea acțiunilor, inacțiunilor și actelor administrative ale Serviciului Fiscal de Stat</p> <p>(1) Orice persoană supusă controlului de către organul fiscal, care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, prin actele administrative emise în cadrul procedurii de control, acțiunile sau inacțiunile organelor fiscale sau ale funcționarilor fiscali în cadrul acestor proceduri, este în drept să le conteste, în tot sau în parte, prin depunerea la Serviciul Fiscal de Stat a unei cereri prealabile de contestare, în formă scrisă.</p> <p>(2) Cererea prealabilă de contestare este examinată:</p> <p>a) de către Consiliul de soluționare a disputelor (în continuare – <i>Consiliu</i>) – în cazul în care solicitantul a consensnat acordul cu privire la divulgarea datelor potrivit alineatului (5), precum și contestă acțiunile, inacțiunile sau actele legate de o</p>	<p>cazului de încălcare fiscală în Registrul de stat al controalelor se efectuează on-line, prin interconexiunea sistemului informațional al Serviciului Fiscal de Stat cu Registrul de stat al controalelor.</p> <p>(13) Decizia de inițiere a controlului fiscal se echivalează cu delegația de control prevăzută de Legea nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, iar actul de control fiscal se echivalează cu procesul-verbal de control prevăzută de aceeași Lege.”</p>	
		<p>Directia generală juridică a Secretariatului Parlamentului</p> <p>La art. III pct.3 și Art. VI pct.2, care prevăd completarea Codului fiscal cu art.241 și a Codului Vamal cu art.18, menționăm următoarele obiecții:</p> <p>1. Normele propuse în proiect nu se încadrează după structură și conținut în actele legislative supuse modificării și completării, încălcând principiile de oportunitate, coerență, consecvență și echilibrului între reglementările concurente, precum și a principiilor de concordanță a cadrului juridic existent și a sistemului de unificare și codificare a legislației, stabilite la art.4 din Legea nr.780/2001.</p> <p>Astfel, <i>normele Art.III pct.3 nu sunt racordate la Capitolul 17 "Contestațiile" din titlul V al Codului fiscal</i>, care reglementează la art.267-274 procedura de contestare a deciziilor Serviciului Fiscal de Stat sau a acțiunii funcționarului fiscal, iar normele propuse la <i>Art.VI pct.2, nu sunt racordate la Secțiunea a 47-a "Calea administrativă de atac al actelor administrative, acțiunilor sau inacțiunilor organelor vamale și ale colaboratorilor vamali" din Codul vamal (art.288-art.294).</i></p> <p>Considerăm că, atât <i>Capitolul 17 din titlul V al Codului fiscal, cât și Secțiunea a 47-a din Codul Vamal</i> pot fi completate cu reglementări</p>	<p>Se susține.</p> <p>Normele propuse pentru art. 241 din Codul fiscal se transferă într-un alt articol – art. 274¹ din Codul fiscal.</p>

<p>obligajie fiscală în sumă de peste 100 000 lei – pentru persoane juridice, și peste 50 000 lei – pentru persoane fizice;</p> <p>b) potrivit procedurii stabilite de articolele 267-274 – în alte cazuri decât cele menționate la litera a).</p>	<p>suplimentare care să prevadă că examinarea cererii prealabile (de contestare) se efectuează de către Consiliul Național de Soluționare a Disputelor (în continuare - Consiliul Național), constituit în conformitate cu prevederile Legii nr.131/2012 care activează în baza unui regulament aprobat de Ministerul Finanțelor.</p>	<p>Se susține conceptual. Cu referire la denumirea articolelor – aceasta este una generică. Întrucât ele vizează, în special, procedura de examinare în Consiliul de soluționare a disputelor, iar celelalte norme referitoare la consilii sunt prea puține pentru a le fi acordat un articol întreg, nu este o eroare stauarea lor în cadrul acestui articol. Atragem atenția că alineatele nu indică doar aspecte organizaționale, dat și aspecte de procedură. Pentru acest fapt, este justificat faptul ca acestea să rămână în aceste articole.</p>
<p>(3) Consiliul se constituie în cadrul Serviciului Fiscal de Stat din:</p> <p>a) șefii direcțiilor cu atribuții de elaborare sau implementare a metodologiilor de control fiscal, precum și ai subdiviziunii juridice;</p> <p>b) reprezentantul Ministerului Finanțelor;</p> <p>c) cel puțin trei reprezentanți ai asociațiilor din mediul de afaceri cu relevanță pentru domeniul fiscal. Reprezentant al asociațiilor din mediul de afaceri, în sensul prezentei legi, este asociația aleasă în mod transparent și public, conform procedurii stabilite de Guvern.</p>	<p><u>Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului</u></p> <p>2. Denumirea articolelor nu corespunde cu conținutul acestora, fapt ce impune necesitatea divizării reglementărilor cuprinse în acestea în articole separate, cu concretizarea denumirii Consiliului Național, cu delimitarea normelor referitoare la constituirea, componența și activitatea Consiliul Național, de normele de reglementare a procedurii de depunere și de examinare a cererilor de contestare a actelor serviciilor respective, având obiecte diferite de reglementare.</p> <p>În acest context, în cazul în care nu se va considera oportun sugestiile expuse anterior de completare a Codului Fiscal, respectiv a Codului Vamal, sugerăm ca alin. (3)-(7) și alin. (9) să fie reglementate într-un articol distinct consacrat organizării și desfășurării activității Consiliului Național, fiindcă deși, prevederile acestora reies din dispozițiile alin. (1) și (2), după denumirea articolului, la conținutul acestuia pot fi raportate doar alineatele (1) și (2).</p>	<p>Denumirea actului care se depune în vederea contestării actelor, acțiunilor și inacțiunilor realizate în cadrul sau în urma controlului a fost unificată cu cu întreg</p>
<p>(4) Activitatea Consiliului este condusă și asigurată de către directorul Serviciului Fiscal de Stat sau directorii adjuncți ai acestuia.</p> <p>(5) Membrii Consiliului, precum și ceilalți participanți la ședințele Consiliului au obligația să păstreze secretul comercial, fiscal, bancar, să respecte regimul altor informații cu accesibilitate limitată și să nu divulge informațiile și faptele care le-au devenit cunoscute în procedura de examinare a petițiilor sau contestațiilor în cadrul Consiliului. Persoanele desemnate</p>	<p>De asemenea, relevăm, că alineatele (8) și (9) nu redau cu claritate în ce constă „decizia pe marginea contestației”, precum și „decizia Consiliului este emisă”. La alin. (9) se poate deduce, că după examinarea cererii prealabile de contestare, Consiliul va emite decizia, dar acest fapt urmează a fi expus cu precizie în redacția acestui alineat. În plus, pe tot cuprinsul articolului se utilizează „cererea prealabilă de contestare”, iar la alin. (9) – „cererea de</p>	<p>Denumirea actului care se depune în vederea contestării actelor, acțiunilor și inacțiunilor realizate în cadrul sau în urma controlului a fost unificată cu cu întreg</p>

<p>în calitate de membri ai Consiliului, inclusiv persoane desemnate pentru reprezentarea, la ședința Consiliului, a asociației din mediul de afaceri, membră a Consiliului, semnează o declarație de nedivulgare a informațiilor și faptelor care le-au devenit cunoscute în procedura de examinare a cererilor prealabile de contestare, precum și sînt prîntîmpinate despre survenirea răspunderii juridice conform legislației pentru divulgarea acestor informații și fapte. Persoanele indicate la prezentul alineat, care nu au semnat sau refuză semnarea declarației de nedivulgare nu se admit pentru participare la ședințele Consiliului.</p> <p>(6) La depunerea cererii prealabile de contestare, în textul acesteia se consemnează acordul sau dezacordul cu privire la divulgarea datelor care constituie secret comercial sau a altor date cu accesibilitate limitată din documentația supusă controlului și/sau din actele administrative emise în cadrul procedurii de control. Examinarea cererilor prealabile de contestare în care solicitantul a manifestat dezacordul de divulgare a datelor care constituie secret comercial sau a altor date cu accesibilitate limitată se face în ședința separată a Consiliului, fără participarea persoanelor desemnate pentru reprezentarea asociațiilor din mediul de afaceri.</p> <p>(7) Ședințele organizate cu participarea reprezentanților asociațiilor din mediul de afaceri, membre ale Consiliului, și cele</p>	<p>contestate”. În același timp, sugerăm ca alin. (8) să fie plasat după alin. (3).</p>	<p>conținutul codurilor, astfel că acest act urmează să se numească „contestație”.</p> <p>Norme referitoare la deciziile luate în urma examinării contestațiilor au fost revizuite, astfel ca să fie clar că:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Decizia se ia doar de către conducerea organului fiscal/vamal; - Consiliul de soluționare a disputelor este doar locul (platforma) unde aceste contestații se examinează, urmărindu-se, astfel, asigurarea transparenței în examinarea contestației și asigurarea examinării efective.
	<p><u>Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului</u></p> <p>3. Denumirea diferită a subiecților supuși controlului. Spre exemplu, invocăm alin. (1) unde se utilizează „persoana supusă controlului”, la alin. (2) lit. a) – „solicitantul”, iar la alin. (11) – „contribuabilul”, inexactități ce pot crea confuzii în aplicarea normelor procedurale.</p> <p>4. Normele cuprinse la articolele menționate ce delimitează obiectul și subiecții contestațiilor bazate pe criteriile privind suma obligației fiscale (de peste 100 mii lei - pentru persoanele juridice, 50 mii lei - pentru persoanele fizice), suma obligației vamale (de</p>	<p>Se susține. Textul a fost unificat, utilizându-se doar expresia „persoana supusă controlului”.</p>
	<p>Se susține conceptual. Cu referire la criteriile de delimitare a cauzelor care se examinează de către consiliile de</p>	

	<p>fără participarea acestora se desfășoară în zile diferite.</p> <p>(8) Cererea prealabilă de contestare poate fi depusă în termen de până la 30 de zile de la data primirii deciziei pe marginea contestației.</p> <p>(9) Decizia Consiliului este emisă de către directorul sau directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat în termen de cel mult de 30 de zile lucrătoare de la data depunerii cererii de contestare.</p> <p>(10) Consiliul va funcționa în baza Regulamentului aprobat de Guvern.</p> <p>(11) În cazul dezacordului cu decizia Consiliului, contribuabilul este în drept, în termen de 30 de zile, să se adreseze instanței de judecată și să conteste decizia asupra cazului de încălcare a legislației.”</p>	<p>peste 500 mii lei - pentru persoanele juridice, 250 mii lei-pentru persoanele fizice) și de acceptul imperativ de divulgare a datelor ce constituie secret comercial, fiscal, bancar în cadrul examinării contestațiilor, examinarea cărora va fi atribuită la competența Consiliului, denaturează conceptul atribuit prin Legea nr.131/2012 normelor de reglementare privind contestarea controlului și/sau rezultatelor acestuia și nu pot fi acceptate în redacția propusă.</p> <p>Criteriile menționate nu sunt clare și sunt lipsite de orice argumentare din partea autorilor contrar prevederilor art. 20 din Legea nr.780/2001. Nu este clar, din care considerente au reieșit autorii la determinarea diferitor sume ale obligațiilor fiscale și vamale.</p> <p>Cât privește păstrarea secretului comercial, fiscal, bancar de către membrii Consiliului, menționăm necesitatea reglementării obligației de păstrare a acestora de către reprezentanții asociațiilor din mediul de afaceri. În acest sens, urmează a fi examinată posibilitatea de completare a Legii nr.131/2012 cu reglementările de rigoare. Obligațiile de păstrare a secretului fiscal a Serviciului fiscal de Stat și a Serviciului vamal sunt reglementate la art.129 pct.19), art.136 pct.18), art. 155 alin. (1) lit. e), art.226 alin.(11) – (14) din Codul fiscal.</p>	<p>soluționare a disputelor</p> <p>– pentru început menționăm că acestea s-au instituit pentru a nu aglomera activitatea consiliilor și pentru a nu stopa, la un moment dat, activitatea organelor fiscal și vamal în partea ce vizează examinarea contestațiilor.</p> <p>În partea ce se referă la acordul persoanei supuse controlului cu privire la divulgarea datelor potrivit ca o condiție pentru examinarea contestației în consiliu – aceasta s-a considerat a fi necesar, întrucât în consiliu sunt reprezentanți ai mediului de afaceri – eventual concurenți sau persoane care contactează sau au tangență cu concurenții, iar contestațiile în cauză, prin specificul lor, indică date care pot constitui secret comercial.</p> <p>Respectiv persoana trebuie să fie conștientă de acest fapt.</p> <p>Pentru consiliile din organul vamal și fiscal condiția pentru reprezentanții mediului de afaceri de a păstra secretul comercial – este reglementat în alin. (5) de la fiecare dintre articole.</p> <p>Obligația păstrării</p>
--	--	---	---

	<p>secretului comercial și a altor date cu accesibilitate limitată pentru reprezentanții mediului de afaceri din cadrul consiliului – aceasta se va prevedea în regulamentul-cadru cu privire la consiliile de soluționare a disputelor, care urmează să fie elaborat și aprobat de Guvern. În acest sens, se propune:</p> <ul style="list-style-type: none"> - excluderea alineatului din articolele respective a normei care indică asupra faptului că, consiliul de soluționare a disputelor activează conform regulamentului aprobat de Guvern; - completarea proiectului cu o normă care vine să completeze art. 30 alin. (5) cu o prevedere generală, valabilă și pentru consiliile din alte organe de control, conform căreia, toate consiliile de soluționare a disputelor se vor organiza și își vor desfășura activitatea conform unui regulament-cadru (a se vedea mai jos).
	<p><u>Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului</u></p> <p>5. De asemenea, atenționăm, că normele propuse la Art. III pct.3 și Art. VI pct.2 din proiect, deși sunt similare, conțin însă reglementări diferite (a se vedea normele propuse la art.241 alin.(2) și alin.(7) -</p>
	<p><u>Se sustine.</u> Totodată, punem în evidență că articolele respective au fost revizuite în sensul</p>

		<p>alin.(11) la Codul fiscal, în raport cu art.18 alin.(7) - alin.(9) la Codul vamal), iar adoptarea acestora în forma propusă ar putea crea un precedent inadmisibil pentru legislația în vigoare.</p>	<p>reglementării similare a procedurilor de examinare a contestațiilor urmare a controlului efectuat de aceste două organe. Totodată, proiectul a fost completat cu prevederi care există pentru procedura generală, dar au fost uitate pentru procedura în cadrul consiliilor. Lipsa acestor prevederi defavorizează persoanele a căror contestațiune examinează în consilii de cea a persoanelor care merg în procedură generală. Pentru a exclude acest fapt, normele au fost completate corespunzător.</p>
		<p><u>Directia generală juridică a Secretariatului Parlamentului</u></p> <p>6. Art. 30 din Legea nr.131/2012 dispune în mod imperativ că „<i>Examinarea petițiilor și contestațiilor, conform procedurii prealabile în contenciosul administrativ, depuse de persoana controlată la organul de control se efectuează doar în cadrul consiliilor de soluționare a disputelor, a căror funcționalitate este asigurată de către conducătorul organului de control</i>. Consiliile de soluționare a disputelor funcționează în cadrul organului de control, iar din componența acestora fac parte, în mod obligatoriu, cel puțin un reprezentant al asociațiilor din mediul de afaceri (cu relevanță pentru domeniul de control sau aspectele contestate), conducătorii principalelor subdiviziuni din cadrul organului de control și reprezentantul autorității publice centrale aferente domeniului.”.</p>	<p>Nu se susține.</p> <p>Legea nr. 131/2012 este interpretată diferit de către organele fiscale și vamale din cauza prevederilor art. 1 alin. (2) lit. e), care limitează domeniul de competență allegii asupra controalelor fiscale și vamale. Astfel, că, pentru a asigura respectarea principiului transparenței la examinarea contestațiilor referitoare la acțiuni și acte realizate în cadrul procedurilor de control, dar și pentru a</p>

		<p>Asfel, norma menționată nu permite adoptarea de derogări cu delimitări pe domenii de competență sau orice alte criterii financiare sau de informare. Orice condiționare riscă a fi supusă controlului constituționalității pe criterii de discriminare și de limitare a drepturilor stabilite de lege.</p>	<p>asigura respectarea art. 4 din Acordul de facilitare a comerțului semnat de Republica Moldova, anume pentru aceste organe a fost necesară completarea codurilor care le reglementează activitatea. La fel din aceste considerent, s-a decis aplicarea procedurilor de exminare în cadrul consiliilor de soluționare a disputelor doar în anumite cazuri, iar condițiile expuse au fost agreate de comun acord cu Serviciul Fiscal de Stat și Serviciul Vamal și reprezintă un compromis.</p>
		<p><u> Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului </u></p> <p>7. Pentru a exclude tălmăcirile diferite și contradictorii care vor duce la adoptarea unor norme juridice diferite privind modul de constituire și de activitate a Consiliului, pentru fiecare organ de control prin norme juridice speciale în domeniul respectiv, precum și la aplicabilitatea neuniformă a principiilor și reglementărilor Legii nr.131/2012, considerăm oportună examinarea posibilității de completare a acesteia cu norme suplimentare în vederea concretizării aspectelor generate de proiectul de lege supus avizării.</p>	<p><u> Se susține. </u></p> <p>Proiectul se completează cu o normă de completare a alin. (5) al art. 30 din Legea nr. 131/2012 cu o prevedere care stabilește că „Consiliile de soluționare a disputelor își organizează și desfășoară activitatea conform regulamentului cadru aprobat de Guvern.”.</p>

Comisia economie, buget și finanțe

Se susține.

Normele propuse pentru art. 241 din Codul fiscal se propun a fi transferate într-un alt articol – art. 274¹ din Codul fiscal având următorul cuprins:

„Articolul 274¹. Atacarea acțiunilor, inacțiunilor și actelor administrative emise în cadrul procedurilor de control ale Serviciului Fiscal de Stat

(1) Orice persoană supusă controlului de către Serviciul Fiscal de Stat, care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, prin actele administrative emise în cadrul procedurii de control, acțiunile sau inacțiunile Serviciului Fiscal de Stat sau ale funcționarilor fiscali în cadrul acestor proceduri, este în drept să le conteste, în tot sau în parte, prin depunerea la Serviciul Fiscal de Stat a unei contestații, în formă scrisă.

(2) Contestația se examinează:

a) în cadrul Consiliului de soluționare a disputelor – în cazul în care persoana supusă controlului a consenmat acordul cu privire la divulgarea datelor potrivit alineatului (5), precum și contestă actele administrative prin care s-a stabilit o obligație fiscală în sumă de peste 500 000 lei – pentru persoane juridice și peste 250 000 lei – pentru persoane fizice; sau

b) potrivit procedurii stabilite de articolele 267 – 274 din prezentul Cod – în alte cazuri decât cele menționate la litera a).

(3) Consiliul de soluționare a disputelor (în continuare – *Consiliul*) se constituie în cadrul Serviciului Fiscal de Stat din:

a) șefii direcțiilor cu atribuții de elaborare sau implementare a metodologiilor de control fiscal, precum și ai subdiviziunii juridice, desemnați de directorul Serviciului Fiscal de Stat;

b) cel puțin trei reprezentanți ai asociațiilor din mediul de afaceri cu relevanță pentru domeniul fiscal. Reprezentant al asociațiilor din mediul de afaceri, în sensul prezentei legi, este asociația aleasă în mod transparent și public, conform procedurii stabilite de Guvern.

(4) Activitatea Consiliului este condusă și asigurată de către directorul Serviciului Fiscal de Stat.

Directorul Serviciului Fiscal de Stat este în drept să delege această funcție altei persoane din cadrul Serviciului Fiscal de Stat.

(5) Membrii Consiliului, precum și ceilalți participanți la ședințele Consiliului au obligația să păstreze secretul comercial, fiscal, bancar, să respecte regimul altor informații cu accesibilitate limitată și să nu divulge informațiile și faptele care le-au devenit cunoscute în procedura de examinare a petițiilor sau contestațiilor în cadrul Consiliului. Persoanele desemnate în calitate de membri ai Consiliului, inclusiv persoanele desemnate pentru reprezentarea, la ședința Consiliului, a asociației din mediul de afaceri, membră a Consiliului, semnază o declarație de nedivulgare a informațiilor și faptelor care le-au devenit cunoscute în procedura de examinare a contestațiilor, precum și sînt preîntîmpinate despre survenirea răspunderii juridice conform legislației pentru divulgarea acestor informații și fapte. Persoanele indicate la prezentul alineat, care nu au semnat sau refuză semnarea declarației de nedivulgare nu se admit pentru participare la ședințele Consiliului.

(6) La depunerea contestației, în textul acesteia, se consemnează acordul sau dezacordul cu privire la divulgarea datelor care constituie secret comercial sau a altor date cu accesibilitate limitată din documentația supusă controlului și/sau din actele administrative emise în cadrul procedurii de control.

(7) Ședințele Consiliului se desfășoară indiferent de prezența la acestea a tuturor membrilor sau a persoanei care a depus contestația.

(8) Contestația se depune în termen de pînă la 30 de zile de la data primirii actului administrativ contestat. În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, el poate fi restabilit de Serviciul Fiscal de Stat, la cererea persoanei vizate în actul administrativ sau împotriva căreia a fost întreprinsă acțiunea.

(9) În cazul examinării contestației în cadrul Consiliului, prevederile art. 270 alin. (2) și art. 272 alin. (2) se aplică corespunzător.

(10) Decizia cu privire la contestația examinată de Consiliu conform art. 271 se semnează de către

<p>Articolul 47. Măsuri compensatorii</p> <p>(1) Pretențiile financiare care pot deriva din aplicarea art.46 alin.(10) și (11) se depun la Cancelaria de Stat, însoțite de acte doveditoare, în termen de până la 6 luni de la data intrării în vigoare a prevederilor prezentului articol.</p> <p>(2) Pretențiile depuse conform alin.(1) sînt examinate în termen de 60 de zile de la data depunerii de o comisie, componența nominală și regulamentul de</p>		<p>persoana din cadrul Serviciului Fiscal de Stat care asigură conducerea Consiliului, în termen de cel mult de 30 zile lucrătoare de la data depunerii contestației. Conducerea Serviciului Fiscal de Stat poate să prelungească termenul de 30 de zile cu încă cel mult 30 de zile, cu informarea în termen de 3 zile a reclamantului și cu prezentarea motivelor care au stat la baza prelungirii termenului de examinare a contestației.</p> <p>(11) Persoana care nu este de acord cu decizia cu privire la contestație este în drept să se adreseze în instanța de contencios administrativ.”.</p> <p><u>DI Tudor Deliu, deputat în Parlament</u></p> <p>La art.III, pct.3 Articolul 241 pentru a asigura o succesiune logică a expunerii și pentru a consolida prevederile referitoare la Consiliu și cele referitoare la Cererea prealabilă, alin.(3) va deveni alin.(5), alin.(4) va deveni alin.(6), alin.(5) va deveni alin.(7), alin.(6) va deveni alin.(4), alin.(7) va deveni alin.(8), alin.(8) va deveni alin.(3). Alin.(4), care va deveni alin.(6), va avea următorul cuprins:</p> <p>„(6) Activitatea Consiliului este condusă și asigurată de către directorul Serviciului Fiscal de Stat, iar în absența acestuia, de către unul din directorii adjuncți”</p>	<p><u>Se sustine</u>, parțial în redacția propusă de comisie.</p>
<p><u>DI Stefan Creangă, deputat în Parlament</u></p> <p>Art. ... - Articolul 47 din Legea nr. 234/2016 cu privire la Depozitarul central unic al valorilor mobiliare (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2016, nr. 343-346, art. 711) se modifică și se completează după cum urmează:</p> <p>la alineatul (2), cuvintele „60 de zile” se substituie cu cuvintele „6 luni”;</p> <p>articolul se completează cu alineatul (2¹) cu următorul cuprins:</p> <p>„(2¹) Comisia este în drept să stabilească, printr-o decizie motivată, un termen mai mare de examinare a pretențiilor depuse conform alin. (1) decît cel indicat la alin. (2), dar nu mai mult de 12 luni de la data expirării termenului menționat la alin. (2)”.</p>		<p><u>Se sustine.</u></p>	

<p>activitate ale căreia se aprobă de Guvern.</p>		<p>Argumentare În legătură cu crearea Depozitarului central unic al valorilor mobiliare (DCU), autorizațiile pentru activitatea societăților de registru și licențele pentru activitate de depozitar central vor deveni caduce. Pentru compensarea posibilelor pierderi, Legea nr.234/2016 stabilește un mecanism de măsuri compensatorii pentru entitățile care dețin astfel de licențe și autorizații. Conform art.47 al Legii nr.234/2016, ca măsură de compensare, persoanele afectate (<i>deținătorii licențelor/autorizațiilor sau acționarii acestora</i>) dețineau dreptul de a depune pretenții financiare în adresa Cancelariei de Stat până la 14 octombrie 2017. La rîndul său, conform art.47 alin.(2) din lege, Cancelaria de Stat va examina pretențiile financiare în termen de 60 zile de la data depunerii acestora. În adresa Cancelariei de Stat au fost depuse 25 pretenții financiare. Având în vedere numărul mare de pretenții financiare și complexitatea documentației depuse, este imposibilă examinarea acestora și luarea unor decizii de compensare în termen de 60 zile. În legătură cu cele menționate, se propune extinderea termenului de examinare a pretențiilor financiare până la 30 iunie 2018.</p>	
<p>Articolul 12. Compania Națională de Asigurări în Medicină (2) Compania Națională de Asigurări în Medicină este în drept: f) să verifice respectarea de către angajatori a legislației la includerea angajaților în listele de evidență nominală a persoanelor angajate și la prezentarea acestora teritoriale agenților pentru activarea/dezactivarea polițelor de asigurare</p>	<p>Art. IV. – Legea nr. 1585-XIII din 27 februarie 1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 1998, nr. 38-39, art. 280), cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează: 1. La articolul 12 alineatul (2), litera f) se abrogă.</p>	<p>Comisia economică, buget și finanțe Punctul 1 din Art.IV din proiect se propune de exclus, deoarece litera f), alineatul (2) al articolului 12 a fost abrogată prin Legea nr.123/2017.</p>	<p><u>Se susține.</u></p>

<p>obligatorie de asistență medicală, precum și să identifice persoanele fizice care au obligația să se asigure în mod individual și să le tragă la răspundere contravențională pentru neîndeplinirea obligațiilor stabilite de legislație;</p> <p>Articolul 14. Răspunderea subiecților sistemului asigurării de asistență medicală</p> <p>(2) Asigurătorul răspunde material față de persoana asigurată pentru prejudiciile cauzate vieții și sănătății acesteia ca rezultat al asistenței medicale, prevăzute de Programul unic, acordate necalitativ sau insuficient.</p>	<p>2. La articolul 14, alineatul (4) va avea următorul conținut:</p> <p>„Prestatorii de servicii medicale răspund pentru serviciile medicale prestate contrar prevederilor legislației și clauzelor contractului de acordare a asistenței medicale (de prestare a serviciilor medicale) în cadrul asigurării obligatorii de asistență medicală, încheiat cu Compania Națională de Asigurări în Medicină, pentru refuzul de a acorda asistență medicală persoanelor asigurate, pentru gestionarea mijloacelor financiare provenite din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală contrar prevederilor clauzelor contractuale și pentru împiedicarea monitorizării de către asigurător a executării contractului de acordare a asistenței medicale (de prestare a serviciilor medicale).”</p>		
<p>Articolul 49. Atribuțiile Casei Naționale în aplicarea prevederilor prezentei legi, Casa Națională îndeplinește următoarele atribuții:</p> <p>a) exercită îndrumarea și controlul privind aplicarea dispozițiilor legale de către structurile sale teritoriale, inclusiv de către fondurile de asigurări sociale, precum și de către persoanele fizice și</p>	<p>Art. V. – Articolul 49 din Legea nr. 489-XIV din 8 iulie 1999 privind sistemul public de asigurări sociale (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2000, nr. 1-4, art. 2), cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:</p> <p>la litera a), textul ”, precum și de către persoanele fizice și juridice cărora le revin drepturi și obligații ce decurg din prezenta lege” se exclude;</p>	<p>Comisia economie, buget și finanțe</p> <p>Pentru a nu exclude dreptul cetățeanului de a primi îndrumări/consultații și, respectiv, obligația CNAS de oferi aceste îndrumări/consultații cetățenilor, urmare a amendamentului de la lit. a) a articolului 49 din Legea nr. 489-XIV din 8 iulie 1999 se propune completarea cu o literă nouă – lit. a¹) cu următorul cuprins:</p> <p>„a¹) oferă îndrumare pentru aplicarea dispozițiilor legale de către persoanele fizice și juridice cărora le revin drepturi și obligații ce decurg din prezenta lege”;</p>	<p>Se susține.</p>

<p>juridice cărora le revin drepturi și obligații ce decurg din prezenta lege;</p> <p>f) controlează veridicitatea dărilor de seamă referitoare la bugetul asigurărilor sociale de stat, corectitudinea utilizării mijloacelor virate la bugetul asigurărilor sociale de stat (prestații de asigurări sociale și alte plăți prevăzute de legislație);</p> <p>k¹) controlează autenticitatea actelor, eliberate de organele abilitate, ce confirmă stagiul de cotizare și venitul asigurat;</p>	<p>literale f) și k¹) se abrogă.</p>		
<p>Art. VI. – Codul vamal al Republicii Moldova nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, ediție specială din 1 ianuarie 2007), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:</p> <p>1. Se completează cu articolul 17² cu următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 17². Servicii cu plată</p> <p>Organele vamale pot presta servicii publice administrative contra plată, lista și tarifele acestora fiind aprobate de Guvern.”</p>	<p>2. Se completează cu articolul 18 cu următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 18. Atacarea acțiunilor, inacțiunilor și actelor administrative emise în cadrul procedurii de control ale organelor vamale</p> <p>(1) Orice persoană supusă controlului de</p>	<p>Comisia economie, buget și finanțe</p> <p>Amendamentele propuse la art. VI pct. 1 se propun a fi excluse din proiect.</p>	<p><u>Se sustine.</u></p>
		<p>Comisia economie, buget și finanțe</p> <p>Normele propuse pentru art. 18 din Codul vamal se propun a fi transferate la art. 294¹ din Codul vamal după cum urmează:</p> <p>„Articolul 294¹. Atacarea acțiunilor, inacțiunilor și actelor administrative emise în cadrul procedurilor de</p>	<p><u>Se sustine.</u></p>

	<p>către organul vamal, care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, prin actul administrativ emis în cadrul procedurii de control, acțiunile sau inacțiunile organelor vamale sau ale colaboratorilor vamali în cadrul acestor proceduri, este în drept să le conteste, în tot sau în parte, prin depunerea la Serviciul Vamal a unei cereri prealabile de contestare, în formă scrisă.</p> <p>(2) Cererea prealabilă de contestare se examinează:</p> <p>a) de către Consiliul de soluționare a disputelor (în continuare – <i>Consiliul</i>) – în cazul în care solicitantul a consensnat acordul cu privire la divulgarea datelor potrivit alin. (6), precum și contestă actele administrative prin care s-a stabilit o obligație vamală în sumă de peste 500 000 lei – pentru persoane fizice; și peste 250 000 lei – pentru persoane juridice, și peste 250 000 lei – în alte cazuri decât cele menționate la litera a).</p> <p>(3) Consiliul se constituie în cadrul Serviciului Vamal din:</p> <p>a) șeful subdiviziunii juridice, șefii direcțiilor Serviciului Vamal sau persoanele care îi substituie, desemnați de directorul general al Serviciului Vamal;</p> <p>b) reprezentantul Ministerului Finanțelor;</p> <p>c) cel puțin trei reprezentanți ai asociațiilor din mediul de afaceri cu relevanță pentru domeniul vamal. Reprezentant al asociațiilor din mediul de afaceri, în sensul prezentei legi, este asociația aleasă în mod transparent și public, conform procedurii stabilite de Guvern.</p> <p>(4) Activitatea Consiliului este condusă și asigurată de către directorul general al Serviciului Vamal. Directorul general al Serviciului Vamal este în drept să delege această funcție altor persoane din cadrul</p>	<p>control ale organelor vamale</p> <p>(1) Orice persoană supusă controlului de către organul vamal, care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, prin actele administrative emise în cadrul procedurii de control, acțiunile sau inacțiunile organelor vamale sau ale colaboratorilor vamali în cadrul acestor proceduri, este în drept să le conteste, în tot sau în parte, prin depunerea la Serviciul Vamal a unei contestații, în formă scrisă.</p> <p>(2) Contestația se examinează:</p> <p>a) în cadrul Consiliului de soluționare a disputelor – în cazul în care persoana supusă controlului a consensnat acordul cu privire la divulgarea datelor potrivit alineatului (6), precum și contestă actele administrative prin care s-a stabilit o obligație vamală în sumă de peste 500 000 lei – pentru persoane juridice și peste 250 000 lei – pentru persoane fizice; sau</p> <p>b) potrivit procedurii stabilite de articolele 285 – 294 din prezentul Cod – în alte cazuri decât cele menționate la litera a).</p> <p>(3) Consiliul de soluționare a disputelor (în continuare – <i>Consiliul</i>) se constituie în cadrul Serviciului Vamal din:</p> <p>a) șeful subdiviziunii juridice, șefii direcțiilor Serviciului Vamal sau persoanele care îi substituie, desemnați de directorul general al Serviciului Vamal;</p> <p>b) cel puțin trei reprezentanți ai asociațiilor din mediul de afaceri cu relevanță pentru domeniul vamal. Reprezentant al asociațiilor din mediul de afaceri, în sensul prezentei legi, este asociația aleasă în mod transparent și public, conform procedurii stabilite de Guvern.</p> <p>(4) Activitatea Consiliului este condusă și asigurată de către directorul general al Serviciului Vamal. Directorul general al Serviciului Vamal este în drept să delege această funcție altei persoane din cadrul Serviciului Vamal.</p> <p>(5) Membrii Consiliului, precum și ceilalți participanți la ședințele Consiliului au obligația să păstreze secretul comercial, fiscal, bancar, să respecte regimul altor informații cu accesibilitate</p>
--	---	--

Serviciului Vamal.

(5) Membrii Consiliului, precum și ceilalți participanți la ședințele Consiliului au obligația să păstreze secretul comercial, fiscal, bancar, să respecte regimul altor informații cu accesibilitate limitată și să nu divulge informațiile și faptele care le-au devenit cunoscute în procedura de examinare a petițiilor sau contestațiilor în cadrul Consiliului. Persoanele desemnate în calitate de membri ai Consiliului, inclusiv persoane desemnate pentru reprezentarea, la ședința Consiliului, a asociației din mediul de afaceri, membră a Consiliului, semnază o declarație de nedivulgare a informațiilor și faptelor care le-au devenit cunoscute în procedura de examinare a cererilor prealabile de contestare, precum și sînt preîntîmpinate despre survenirea răspunderii juridice conform legislației pentru divulgarea acestor informații și fapte. Persoanele indicate la prezentul alineat care nu au semnat sau refuză semnarea declarației de nedivulgare a informațiilor și faptelor care le-au devenit cunoscute în procedura de examinare a cererilor prealabile de contestare, precum și sînt preîntîmpinate despre survenirea răspunderii juridice conform legislației pentru divulgarea acestor informații și fapte. Persoanele indicate la prezentul alineat care nu au semnat sau refuză semnarea declarației de nedivulgare nu se admit pentru participare la ședințele Consiliului.

(6) La depunerea cererii prealabile de contestare, în textul acesteia se consemnează acordul cu privire la divulgarea datelor care constituie secretul comercial sau a altor date cu accesibilitate limitată din documentația supusă controlului și/sau din actele administrative emise în cadrul procedurii de control.

(7) Ședințele Consiliului se desfășoară indiferent de prezența la ședința Consiliului a tuturor membrilor sau a persoanei care a depus cererea prealabilă de contestare.

(8) Cererea prealabilă de contestare se depune în termen de pînă la 30 de zile calendaristice de la data emiterii actului administrativ prevăzut în alin. (2) lit. a).

limitată și să nu divulge informațiile și faptele care le-au devenit cunoscute în procedura de examinare a petițiilor sau contestațiilor în cadrul Consiliului. Persoanele desemnate în calitate de membri ai Consiliului, inclusiv persoane desemnate pentru reprezentarea, la ședința Consiliului, a asociației din mediul de afaceri, membră a Consiliului, semnază o declarație de nedivulgare a informațiilor și faptelor care le-au devenit cunoscute în procedura de examinare a contestațiilor, precum și sînt preîntîmpinate despre survenirea răspunderii juridice conform legislației pentru divulgarea acestor informații și fapte. Persoanele indicate la prezentul alineat care nu au semnat sau refuză semnarea declarației de nedivulgare nu se admit pentru participare la ședințele Consiliului.

(6) La depunerea contestației, în textul acesteia, se consemnează acordul sau dezacordul cu privire la divulgarea datelor care constituie secretul comercial sau a altor date cu accesibilitate limitată din documentația supusă controlului și/sau din actele administrative emise în cadrul procedurii de control.

(7) Ședințele Consiliului se desfășoară indiferent de prezența la ședința Consiliului a tuturor membrilor sau a persoanei care a depus contestația.

(8) Prin derogare de la prevederile art. 289, în cazul actelor administrative indicate la alin. (2) lit. a), contestația se depune în termen de pînă la 30 de zile calendaristice de la data comunicării actului administrativ contestat. Dacă, din motive întemeiate, contestația nu a fost depusă în termen, Serviciul Vamal este în drept să o repună în termen la demersul reclamantului, la care se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea depunerii contestației în termen.

(9) În cazul examinării contestației în cadrul Consiliului, prevederile art. 293 se aplică corespunzător.

(10) Decizia cu privire la contestația examinată de Consiliu se semnează de către persoana din cadrul Serviciului Vamal care asigură conducerea Consiliului, în termen de cel mult de 30 zile calendaristice de la data depunerii cererii prealabile

<p>Legea nr. 1593-XV din 26 decembrie 2002 cu privire la mărirea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală</p> <p>Capitolul IV MODUL DE ACHITARE A PRIMELOR DE ASIGURARE OBLIGATORIE DE ASISTENȚĂ MEDICALĂ.</p> <p>Art.17. – (1) Evidența și</p>	<p>(9) Decizia cu privire la cererea prealabilă de contestare este emisă de către directorul general al Serviciului Vamal în termen de cel mult de 30 de zile calendaristice de la data depunerii cererii prealabile de contestare.”</p>	<p>de contestare. Serviciul Vamal este în drept să prelungească termenul de 30 de zile calendaristice cu cel mult 30 de zile calendaristice, cu informarea în termen de 3 zile a reclamantului și cu prezentarea motivelor care au stat la baza prelungirii termenului.</p> <p>(11) Persoana care nu este de acord cu decizia cu privire la contestație este în drept să se adreseze în instanța de contencios administrativ.”</p> <p>Dl Tudor Deliu, deputat în Parlament La art.VI, pct.2 Articolul 18 pentru a asigura o succesiune logică a expunerii și pentru a consolida prevederile referitoare la Consiliu și cele referitoare la Cererea prealabilă, alin.(3) va deveni alin.(5), alin.(4) va deveni alin.(6), alin.(5) va deveni alin.(7), alin.(6) va deveni alin.(4), alin.(7) va deveni alin.(8), alin.(8) va deveni alin.(3). Alin.(4), care va deveni alin.(6), pentru unificarea normelor și aplicarea analogiei cu prevederile similare referitoare la Consiliul din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, urmează a fi expus în următoarea redacție: „(6) Activitatea Consiliului este condusă și asigurată de către directorul Serviciului Vamal, iar în absența acestuia, de către unul din directorii adjuncți.”</p>	<p><u>Se susține</u>, parțial în redacția propusă de comisie.</p>
<p>Legea nr. 1593-XV din 26 decembrie 2002 cu privire la mărirea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală</p> <p>Capitolul IV MODUL DE ACHITARE A PRIMELOR DE ASIGURARE OBLIGATORIE DE ASISTENȚĂ MEDICALĂ.</p> <p>Art.17. – (1) Evidența și</p>	<p>Art. VII. – Legea nr. 1593-XV din 26 decembrie 2002 cu privire la mărirea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2003, nr. 18-19, art. 57), cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:</p> <p>1. Titlul capitolului IV va avea următorul cuprins:</p> <p>„Capitolul IV. MODUL DE ACHITARE ȘI EVIDENȚĂ A PRIMELOR DE ASIGURARE OBLIGATORIE DE ASISTENȚĂ MEDICALĂ”.</p>	<p>Comisia economie, buget și finanțe Noua redacție a titlului capitolului nu cuprinde controlul corectitudinii calculării și achitării primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală. Or, controlul este un obiect care rămâne să fie reglementat de acest capitol. Astfel, se consideră inutilă și inoportună modificarea titlului capitolului respectiv și se propune excluderea din proiect a pct. 1 de la art. VII.</p> <p>Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului 1. La pct.2, prin care se propune modificarea art.17 alin. (3) din Legea nr.1593/2002 cu privire la mărirea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, reiterăm observația cuprinsă la Art. IV în mod corespunzător. Or, prin Legea nr.123/2017 a fost</p>	<p><u>Se susține.</u></p> <p><u>Se susține.</u> Amendamentul la alin. (3) se exclude din proiect. Totodată, pentru a diferenția evidența persoanelor care se asigură prin achitarea</p>

<p>controlul corectitudinii calculării și virării în termen la contul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, precum și încasarea penalităților și sancțiunilor financiare, se efectuează:</p> <p>a) de către agențiile teritoriale ale Companiei Naționale de Asigurări în Medicină – pentru primele de asigurare obligatorie de asistență medicală calculate în formă de sumă fixă;</p> <p>b) de către Serviciul Fiscal de Stat, în conformitate cu drepturile atribuite acestuia – pentru primele de asigurare obligatorie de asistență medicală stabilite în calitate de contribuție procentuală la salariu și la alte recompense, precum și pentru primele de asigurare obligatorie de asistență medicală incluse în componența impozitului unic prevăzut de <u>Legea nr.77/2016</u> cu privire la parcurile pentru tehnologia informației.</p> <p>(2) Serviciul Fiscal de Stat percepe, în modul stabilit pentru executarea silită a obligației fiscale neonorate în termen, primele de asigurare obligatorie de asistență medicală stabilite în formă de contribuție procentuală la salariu și la alte recompense, precum și</p>	<p>2. La articolul 17:</p> <p>alineatul (1) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Evidența și controlul corectitudinii calculării și virării în termen la contul Fondurilor obligatorii de asistență medicală a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, precum și încasarea penalităților și sancțiunilor financiare, se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat.”;</p> <p>la alineatul (2), textul „stabilite în formă de contribuție procentuală la salariu și la alte recompense” se exclude;</p> <p>la alineatul (3), textul „Agențiile teritoriale (ramurale) ale Companiei Naționale de Asigurări în Medicină” se substituie cu cuvintele „Subdiviziunile Serviciului Fiscal de Stat”.</p>	<p>abrogat art.17 alin.(3) din Legea nr.1593/2002.</p>	<p>primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în cotă fixă, de cei a căror prime se achită în formă procentuală, proiectul propune delimitarea în două alineate. Astfel:</p> <p>„La articolul 17:</p> <p>alineatul (1) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Evidența și controlul corectitudinii calculării și virării în termen fondurile obligatorii de asistență medicală a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în cotă procentuală, precum și încasarea penalităților și aplicarea sancțiunilor financiare, se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat.”;</p> <p>se completează cu alineatul (1') cu următorul cuprins:</p> <p>„(1') Evidența corectitudinii virării în termen la contul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă și aplicarea penalităților și sancțiunilor contravenționale conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova</p>
---	---	--	---

<p>primele de asigurate obligatorie de asistență medicală incluse în componența impozitului unic prevăzut de <u>Legea nr.77/2016</u> cu privire la parcurile pentru tehnologia informației.</p> <p>(3) Agențiile teritoriale (ramurale) ale Companiei Naționale de Asigurări în Medicină verifică respectarea de către angajatori a legislației la includerea angajaților în listele de evidență nominală a persoanelor angajate și la prezentarea acestora agențiilor teritoriale (ramurale) pentru activarea/dezactivarea polițelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, precum și identifică persoanele fizice care au obligația să se asigure în mod individual și le trage la răspundere contravențională pentru neîndeplinirea obligațiilor stabilite de legislație.</p>			<p>se efectuează de către agențiile teritoriale ale Companiei Naționale de Asigurări în Medicină.”. În consecință, dispăre necesitatea amendării alin. (2) al art. 17, iar amendamentul propus se exclude din proiect.</p>
<p>Legea nr. 289-XV din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale</p> <p>Articolul 30. Controlul acordării indemnizațiilor de asigurări sociale</p> <p>Controlul asupra corectitudinii stabilirii, calculării și plății</p>	<p>Art. VIII. – La articolul 30 din Legea nr. 289-XV din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2004, nr. 168-170, art. 773), cu modificările și completările ulterioare, textul „Casa Națională de Asigurări Sociale, Inspecția financiară, Inspectoratul de Stat al Muncii și structurile lor teritoriale” se substituie cu cuvintele „Serviciul Fiscal de Stat”.</p>	<p><u>Dna Valentina Buliga, deputat în Parlament</u></p> <p>Legea nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător are drept scop consolidarea cadrului juridic și instituțional în domeniul efectuării controlului de stat asupra activității de întreprinzător.</p> <p>În conformitate cu prevederile art. 30 al Legii nr. 289 din 22.07.2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale, actualmente Casa Națională efectuează verificarea corectitudinii stabilirii și plății indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de</p>	<p><u>Se sustine.</u></p>

indemnizațiilor de asigurări sociale îl exercită Casa Națională de Asigurări Sociale, Inspectoratul de Stat al Muncii și structurile lor teritoriale.

muncă achitate din mijloacele bugetului asigurărilor sociale de stat beneficiarilor de aceste prestații prin intermediul angajatorilor, persoane juridice care activează atât în sectorul real, precum și instituțiile publice și bugetare finanțate din componentele bugetului public național. Astfel, Casa Națională verifică corectitudinea utilizării mijloacelor financiare din bugetul asigurărilor sociale de stat și nu verifică activitatea de întreprinzător.

Pornind de la obiectul de reglementare și domeniul de aplicare a Legii nr. 131 din 08.06.2012, controlul corectitudinii stabilirii și plății indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă poate fi clasat ca control al utilizării resurselor financiare publice, care potrivit prevederilor Legii supra se reglementează de legile speciale.

Indemnizația pentru incapacitate temporară de muncă este unica prestație de asigurări sociale plătită din mijloacele bugetului asigurărilor sociale de stat prin intermediul angajatorilor, care la fel urmează să fie preluată de Casa Națională odată cu implementare Buletinului electronic. Preluarea stabilirii și achitării acesteia de Casa Națională va reduce povara angajatorilor, simplificarea formatelor rapoartelor și necesitatea verificării. Casa Națională ca administrator al bugetului asigurărilor sociale de stat nu dispune de o altă modalitate de monitorizare a utilizării mijloacelor date.

Planificarea și selectarea agenților economici pentru efectuarea controlului fiscal se bazează pe criterii specifice domeniului fiscal.

În acest context, se propune ca controlul corectitudinii stabilirii și plății indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă să se efectueze de către Inspectoratul de Stat al Muncii și art. 30 al Legii nr. 289 din 22.07.2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale să se expună în altă redacție.

În temeiul art.59 alin (1) al Regulamentului Parlamentului, adoptat prin Legea nr. 797-XIII din 02.04.1996, propun modificarea art. VIII din proiectul de lege nominalizat, după cum urmează:

		<p>»Articolul 30. Controlul acordării prestațiilor de asigurări sociale</p> <p>Controlul asupra corectitudinii stabilirii, calculării și plății prestațiilor de asigurări sociale prevăzute la art.5 alin.(1) lit.a), b) și g) îl exercită Inspectoratul de Stat al Muncii.”</p>	
<p>Codul contravențional al Republicii Moldova</p> <p>Articolul 32. Sancțiunea contravențională</p> <p>(2) Sancțiunile contravenționale aplicabile persoanei fizice sînt:</p> <p>a) avertismentul;</p> <p>b) amendă;</p> <p>c) privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate;</p> <p>d) privarea de dreptul de a deține anumite funcții;</p> <p>e) aplicarea punctelor de penalizare;</p> <p>f) privarea de dreptul special (dreptul de a conduce vehicule, dreptul de a deține armă și de portarmă);</p> <p>g) munca neremunerată în folosul comunității;</p> <p>h) arestul contravențional.</p>	<p>Art. IX. – Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24 octombrie 2008 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr. 78-84, art. 100), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:</p> <p>1. La articolul 32, alineatul (2) se completează în final litera i) cu următorul cuprins:</p> <p>„i) suspendarea temporară a dreptului de utilizare a vehiculului rutier”.</p>	<p>Comisia economie, buget și finanțe</p> <p>În contextul reformei începute în domeniul controlului de stat și ținînd cont de faptul că Serviciul Fiscal de Stat nu dispune de capacitate instituțională privind preluarea funcției de control a prestațiilor de asigurări sociale se propune ca această funcție să revină Inspectoratului de Stat al Muncii. Astfel, în contextul amendamentului dnei Buliga se propune ca la articolul 33 din aceeași lege cuvintele „Casa Națională de Asigurări Sociale, a cărei decizie poate fi atacată” de substituit cu cuvintele „Casa Națională de Asigurări Sociale sau Inspectoratul de Stat al Muncii, a căror decizii pot fi atacate”.</p>	<p>Se susține.</p>
		<p>Comisia economie, buget și finanțe</p> <p>Amendamentul propus la pct. 1, art. 32 alin. (2), se propune a fi exclus din proiect, deoarece contravine art. 432 lit. f) și 439¹, care reglementează <i>suspendarea dreptului de utilizare a vehiculului rutier</i> ca măsură procesuală de constrângere.</p> <p>Mai mult ca atât, proiectul propune amendamente la art. 439¹ - norma care reglementează suspendarea dreptului de utilizare a vehiculului rutier în calitate de măsură procesuală de constrângere. Astfel, este incorect, nemotivat și incoerentă existența amendamentului propus la pct. , fapt pentru care acesta urmează să fie exclus.</p>	<p>Se susține.</p>

<p>Articolul 197. Încălcarea normelor de efectuare a transportului rutier de persoane și mărfuri</p> <p>(1) Efectuarea transportului rutier contra cost de persoane cu vehicule rutiere construite și echipate pentru transportul de persoane care au mai mult de 9 locuri pe scaune, inclusiv locul conducătorului auto, fără a deține licența de transport rutier se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 270 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu suspendarea, în ambele cazuri, a dreptului de utilizare a vehiculului rutier pe un termen de 6 luni.</p> <p>(2) Efectuarea transportului rutier contra cost de persoane cu vehicule rutiere construite și echipate pentru transportul de persoane care au mai puțin de 9 locuri pe scaune, inclusiv locul conducătorului auto, fără a deține licența de transport rutier se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 270 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 270 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei fizice.</p> <p>(3) Efectuarea transportului rutier de mărfuri, contra cost, fără a fi înregistrat oficial în condițiile Codului transporturilor rutiere</p>	<p>5. La articolul 197: alineatele (1)-(3) vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Efectuarea transportului rutier de persoane, contra cost, cu vehicule rutiere construite și echipate cu mai puțin de 9 locuri pe scaune, inclusiv locul conducătorului auto, fără a fi înregistrat oficial în condițiile Codului transporturilor rutiere se sancționează cu amendă de la 200 la 250 de unități convenționale cu sau fără 4 puncte de penalizare aplicate persoanei fizice și cu amendă de la 500 la 600 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(2) Efectuarea transportului rutier de persoane, contra cost, cu vehicule rutiere construite și echipate cu mai mult de 9 locuri pe scaune, inclusiv locul conducătorului auto, fără a fi înregistrat oficial în condițiile Codului transporturilor rutiere se sancționează cu amendă de la 250 la 300 de unități convenționale cu sau fără 6 puncte de penalizare aplicate persoanei fizice, cu amendă de la 650 la 800 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(3) Efectuarea transportului rutier de mărfuri, contra cost, fără a fi înregistrat oficial în condițiile Codului transporturilor rutiere</p>	<p>Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului</p> <p>1. La pct. 5, art. 197:</p> <p>- la alin. (6), modificarea necesită a fi coroborată cu Art. LXXXIX din proiectul de lege nr.192/2017, unde la art. 23 alin.(5) se utilizează „Registrul operatorilor de transport rutier”;</p> <p>- la alin. (12), privitor la excluderea „licențierii” din dispoziția acestui alineat, reiterăm necesitatea corelării modificării respective cu modificările înaintate la Codul transporturilor rutiere prin proiectul de lege nr. 192/2017 (Art. LXXXIX), unde la pct. 37 se modifică art. 86 alin. (1), prin care se propune substituirea „licenței” cu „înregistrarea prealabilă în Registrul operatorilor de transport rutier”. Astfel, dacă „licența” se exclude din categoria actelor necesare pentru practicarea activității în domeniul transportului rutier, devine necesară revizuirea sintagmei „licența/autorizația respectivă” utilizată în dispoziția acestui alineat. Totodată, întrucât prin dispoziția acestui alineat se face referință la art. 86, art. 94 alin. (1) lit. e) și f), la art. 110, art.118 și art. 125 din Codul transporturilor rutiere, menționăm că prin proiectul de lege nr. 192/2017 (Art. LXXXIX), se aduc modificări art. 86, art. 94 alin.(2), art. 110 și art. 118 din Codul transporturilor rutiere, iar din analiza textuală a acestor propuneri, se deduce că activitățile care erau supuse autorizării se propun a fi desfășurate doar cu înregistrarea în Registrul operatorilor de transport rutier. De aceea, sugerăm corelarea modificărilor propuse la alin. (12) cu proiectul de lege nr. 192/2017;</p> <p>- la alin. (22), cu referire la utilizarea sintagmei „transport rutier public”, se impune corelarea sintagmei respective cu clasificarea transporturilor rutiere prevăzută la art. 4 din Codul transporturilor rutiere, unde „transportul rutier public” nu se</p>	<p>- <u>se sustine.</u></p> <p>- <u>se sustine.</u></p> <p>- <u>se sustine.</u> Norma a fost racordată la art. 18 alin. (3 lit. e) din Codul transporturilor rutiere.</p>
---	--	---	---

<p>pe un termen de 6 luni.</p> <p>(3) Efectuarea transportului rutier contra cost de mărfuri fără a deține licența de transport rutier se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 210 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu suspendarea, în ambele cazuri, a dreptului de utilizare a vehiculului rutier pe un termen de 6 luni.</p> <p>(6) Efectuarea transportului rutier fără a deține copia conformă a licenței de transport rutier pentru vehiculul rutier cu care este efectuat transportul se sancționează cu amendă de la 60 la 78 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 120 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu suspendarea, în ambele cazuri, a dreptului de utilizare a vehiculului rutier pe un termen de 6 luni.</p> <p>(7) Efectuarea transportului rutier de persoane și/sau mărfuri în lipsa, la bordul vehiculului rutier, a actelor permise și/sau a documentelor de transport specifice tipului de transport rutier efectuat, după caz, la art.58-62, 70,</p>	<p>se sancționează cu amendă de la 150 la 200 de unități convenționale cu sau fără 4 puncte de penalizare aplicate persoanei fizice și cu amendă de la 450 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”;</p> <p>în sancțiunea alineatului (5), textul „cu suspendarea, în ambele cazuri, a dreptului de utilizare a vehiculului rutier pe un termen de 6 luni” se exclude;</p> <p>la alineatul (6):</p> <p>în dispoziție, cuvintele „fără a deține copia conformă a licenței de transport rutier pentru vehiculul rutier cu care este efectuat transportul” se substituie cu cuvintele „fără a deține extrasul din registrul operatorilor de transport rutier”;</p> <p>în sancțiune, textul „cu suspendarea, în ambele cazuri, a dreptului de utilizare a vehiculului rutier pe un termen de 6 luni” se exclude;</p> <p>la alineatul (7), dispoziția va avea următorul cuprins:</p> <p>„(7) Efectuarea transportului rutier de persoane și/sau mărfuri, contra cost, în lipsa, la bordul vehiculului rutier, a actelor permise sau a documentelor de transport specifice tipului de transport rutier efectuat atunci când deținerea lor la bord este prevăzută de legislație în vigoare.”;</p>	<p>enumeră la categoria respectivă;</p> <p>Comisia economie, buget și finanțe</p> <p>Propunerea de la alineatul (12) în dispoziție se prezintă în felul următor:</p> <p>„cuvintele „licențierii sau” se substituie prin cuvintele „înregistrării sau”, iar cuvintele „fără a deține licența/autorizația respectivă” se substituie prin cuvintele „fără a fi înregistrate corespunzătoare sau fără a deține autorizația respectivă”.”.</p> <p>Propunerea de la alineatul (22) în dispoziție se expune după cum urmează:</p> <p>„cuvintele „ce nu corespunde cerințelor tehnice în vigoare ce țin” se substituie prin cuvintele „cu o deficiență gravă ce ține de””;</p>	<p>Se sustine.</p>
<p>(7) Efectuarea transportului rutier de persoane și/sau mărfuri, contra cost, în lipsa sau necompletearea la bordul vehiculului rutier, a actelor permise sau a documentelor de transport rutier efectuat atunci când deținerea lor la bord este prevăzută de legislație în vigoare.”;</p> <p>în sancțiunea alineatului (15), textul: „se sancționează cu amendă de la 72 la 84 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 240 la 270 de unități convenționale aplicată persoanei juridice”, se substituie cu următorul text: „se sancționează cu amendă de la 200 la 250 de unități convenționale cu sau fără 4 puncte de penalizare aplicate persoanei fizice și cu amendă de la 500 la 600 de unități convenționale aplicată persoanei juridice”;</p> <p>în sancțiunea alineatului (17), după textul: „cu încălcarea prevederilor art. 84 alin. (2) și (3)”, se completează cu sintagma: „(3)”, iar textul: „se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 120 la 240 de unități convenționale aplicată persoanei juridice”, se substituie cu următorul text:</p>	<p>DI Stefan Creangă, deputat în Parlament</p> <p>La articolul 197:</p> <p>alineatul (7), dispoziția va avea următorul cuprins:</p> <p>„(7) Efectuarea transportului rutier de persoane și/sau mărfuri, contra cost, în lipsa sau necompletearea la bordul vehiculului rutier, a actelor permise sau a documentelor de transport specifice tipului de transport rutier efectuat atunci când deținerea lor la bord este prevăzută de legislație în vigoare.”;</p> <p>în sancțiunea alineatului (15), textul: „se sancționează cu amendă de la 72 la 84 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 240 la 270 de unități convenționale aplicată persoanei juridice”, se substituie cu următorul text: „se sancționează cu amendă de la 200 la 250 de unități convenționale cu sau fără 4 puncte de penalizare aplicate persoanei fizice și cu amendă de la 500 la 600 de unități convenționale aplicată persoanei juridice”;</p> <p>în sancțiunea alineatului (17), după textul: „cu încălcarea prevederilor art. 84 alin. (2) și (3)”, se completează cu sintagma: „(3)”, iar textul: „se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 120 la 240 de unități convenționale aplicată persoanei juridice”, se substituie cu următorul text:</p>	<p>Se sustine.</p>	

<p>72, 73, 76, 78 și 83 din Codul transporturilor rutiere, se sancționează cu amendă de la 42 la 60 de unități convenționale aplicată persoanelor fizice, cu amendă de la 42 la 60 de unități convenționale aplicată persoanelor cu funcție de răspundere, cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p>	<p>alineatul (8) va avea următorul cuprins: „(8) Efectuarea transportului rutier de persoane prin servicii regulate la alte ore de pornire sau pe alt itinerar decât cele prevăzute în graficul de circulație, conform actului permisiv, cu excepția efectuării curselor suplimentare în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (4) și (5) din Codul transporturilor rutiere</p>	<p>„se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale cu sau fără 4 puncte de penalizare aplicate persoanei fizice și cu amendă de la 200 la 250 de unități convenționale aplicată persoanei juridice”.</p>
<p>(8) Efectuarea transportului rutier de persoane prin servicii regulate la alte ore de pornire decât cele prevăzute în graficul de circulație, conform actului permisiv, cu excepția efectuării curselor suplimentare în conformitate cu prevederile art.90 alin.(4) și (5) din Codul transporturilor rutiere, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale cu sau fără 2 puncte de penalizare aplicate persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 200 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”;</p>	<p>se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale cu sau fără 2 puncte de penalizare aplicate persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 200 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”;</p>	<p>Argumentare Cu referire la amendarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008, la Art. 197 alin. (7), dispoziția care va avea următorul cuprins: „(7) Efectuarea transportului rutier de persoane și/sau mărfuri, contra cost, în lipsa sau necompletarea la bordul vehiculului rutier, a actelor permise sau a documentelor de transport specifice tipului de transport rutier efectuat atunci când deținerea lor la bord este prevăzută de legislație în vigoare.”; această măsură va permite inspectorilor Agenției în cadrul activităților de control, aplicarea sancțiunilor și în cazurile când actele permise sunt disponibile la bord dar nu sunt completate, cu ar fi de exemplu, în cazurile de operare a curselor ocazionale în trafic internațional în baza Acordului INTERBUS, completarea carnetului INTERBUS, obligativitate stabilită în Acordul INTERBUS, aspect de încălcări frecvente, remarcat în cadrul activităților de control în trafic și care până la moment de către inspectorii Agenției se aplica măsura prevăzută la Art. 197 alin. 14, proiectul dat abrogă această sancțiune din acest considerent, s-a propus și solicităm susținerea în Plenul Parlamentului completarea cu sintagma: ... în lipsa sau necompletarea.</p>
<p>(9) Sustragerea de la control sau obstrucționarea efectuării controlului în trafic se sancționează cu amendă de la 72 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice cu suspendarea dreptului de utilizare a vehiculului rutier pe un termen de 6 luni. (10) Sustragerea de la control sau obstrucționarea efectuării</p>	<p>„(9) Împiedicarea în orice formă a activității legitime de control în trafic a funcționarului organului de specialitate al administrației publice în domeniul transportului rutier, aflat în exercițiul funcțiunii (neadmiterea controlului fizic a mijlocului de transport, neprezentarea documentelor, neexecutarea prescripțiilor și altor cerințe legitime) se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale cu sau fără 2 puncte de penalizare aplicate persoanei fizice.”; la alineatul (10), dispoziția va avea următorul cuprins: „(10) Împiedicarea în orice formă a</p>	<p>Referitor la în sancțiunea alineatului (15), s-a propus mărirea amenzii contravenționale, deoarece în cadrul activităților de control în scopul prevenirii și combaterii fenomenului transportului ilicit de pasageri în regim de taxi în lipsa declarației pasagerului care dovedește ca probă în prestarea serviciului contra cost de persoane în regim de taxi, amenda existentă și imposibilitatea de acumulare probe va încuraja ca și în continuare în lipsa actelor permise obligatorii, să doteze și în continuare unitățile de transport cu amplasarea, în interiorul și/sau pe caroseria unui vehicul rutier, pentru care nu se deține copia conformă a licenței de transport rutier valabilă, a</p>

<p>controlului la sediu se sancționează cu amendă de la 270 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.</p> <p>(12) Desfășurarea activităților conexe transportului rutier, supuse licențierii sau autorizării, după caz, prevăzute la art.86, art.94 alin.(1) lit.e) și f), la art.110, 118 și 125 din Codul transporturilor rutiere, fără a deține licența/autorizația respectivă</p> <p>se sancționează cu amendă de la 72 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 270 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de 3 luni.</p> <p>(13) Desfășurarea activităților conexe transportului rutier, supuse sau nesupuse licențierii/autorizării, după caz, cu încălcarea condițiilor de acces specificate la art.88, 96, 110, 111, 119, 120 și 126 din Codul transporturilor rutiere</p> <p>se sancționează cu amendă de la 72 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 270 la 300 de unități convenționale aplicată</p>	<p>activității legitime de control la sediu a funcționarului organului de specialitate al administrației publice în domeniul transportului rutier, aflat în exercițiul funcției (neadmiterea controlului, ne prezentarea documentelor, neexecutarea prescripțiilor și altor cerințe legitime);</p> <p>la alineatul (12):</p> <p>în dispoziție, cuvintele „licențierii sau” se exclud;</p> <p>în sancțiune, textul „cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de 3 luni” se exclude;</p> <p>la alineatul (13):</p> <p>în dispoziție, cuvintele „licențierii/” se exclud;</p> <p>în sancțiune, cuvintele „cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de 3 luni” se exclude;</p> <p>alineatul (14) se abrogă;</p> <p>la alineatul (15), textul „pentru care nu se deține copia conformă a licenței de transport rutier valabilă,” se substituie cu cuvintele „neautorizat pentru transportul rutier”;</p> <p>în sancțiunea alineatului (17), textul „cu suspendarea, în ambele cazuri, a dreptului de utilizare a vehiculului rutier pe un termen de 6 luni” se exclude;</p>	<p>însemnelor, a înscrisurilor, a dotărilor și a accesoriilor specifice vehiculelor rutiere care efectuează transport rutier în regim de taxi.</p> <p>Referitor la în sancțiunea alineatului (17), textul: „cu încălcarea prevederilor art. 84 alin. (2) și (3)”, se completează cu sintagma: “(3¹)”, s-a propus cu completarea sintagmei vizate, deoarece în cadrul activităților de control în scopul prevenirii și combaterii fenomenului transportului ilicit de pasageri în regim de taxi în lipsa declarației pasagerului care dovedește ca probă în prestarea serviciului contra cost de persoane în regim de taxi, amenda existentă și ignorarea în partea ce ține de prevederea stabilită de Codul Transporturilor Rutiere, Art. 84 alin. (3¹) prin care se interzice amplasarea, în interiorul și/sau pe caroseria unui vehicul rutier pentru care nu se deține extras din registru operatorilor de transport rutier valabilă, a însemnelor, înscrisurilor, dotărilor și a accesoriilor specifice vehiculelor care efectuează transport rutier în regim de taxi, lipsa normei vizate va descuraja în continuare dotarea în lipsa actelor permise obligatorii a unităților de transport cu însemnele specifice, înscrisurilor, dotărilor și a accesoriilor specifice vehiculelor care efectuează transport rutier în regim de taxi.</p>
---	--	--

<p>persoanei juridice cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de 3 luni.</p> <p>(14) Nerespectarea, în cadrul desfășurării activității de transport rutier sau activității conexe transportului rutier, a obligațiilor prevăzute în Codul transporturilor rutiere se sancționează cu amendă de la 72 la 84 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 240 la 270 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(22) Efectuarea transportului rutier cu un vehicul rutier ce nu corespunde cerințelor tehnice în vigoare ce țin de sistemul de frânare, de mecanismul de direcție, de roți/pneuri, de sistemul de suspensie sau de șasiu, creînd un risc imediat pentru siguranța circulației rutiere, fapt constatat în modul corespunzător la o stație de inspecție tehnică, se sancționează cu amendă de la 72 la 84 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 240 la 270 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu suspendarea, în ambele cazuri, a dreptului de utilizare a vehiculului rutier pe un termen de 6 luni.</p> <p>(23) Efectuarea transportului</p>	<p>la alineatul (22):</p> <p>în dispoziție, după cuvintele „transportului rutier” se introduce cuvîntul „public”;</p> <p>în sancțiune, textul „cu suspendarea, în ambele cazuri, a dreptului de utilizare a vehiculului rutier pe un termen de 6 luni” se exclude;</p>	<p>la alineatul (23), textul „cu suspendarea, în ambele cazuri, a dreptului de utilizare a vehiculului rutier pe un termen de 6 luni”</p>
---	--	---

<p>rutier de mărfuri cu depășirea cu cel puțin 20% a masei totale maxime admise pentru vehicule rutiere cu o încărcătură utilă admisibilă care depășește 12 tone sau cu cel puțin 25% pentru vehicule rutiere cu o încărcătură utilă admisibilă care nu depășește 12 tone se sancționează cu amendă de la 78 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 270 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu suspendarea, în ambele cazuri, a dreptului de utilizare a vehiculului rutier pe un termen de 6 luni.</p> <p>(24) Nereturnarea autorizațiilor folosite sau expirate către organele emitente în temenele prevăzute se sancționează cu amendă de la 90 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(26) Efectuarea transportului rutier în regim de cabotaj se sancționează cu amendă de la 78 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 240 la 270 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p>	<p>se exclude;</p> <p>alineatul (24) se abrogă;</p> <p>la alineatul (26), după cuvântul „regim” se include cuvântul „neautorizat”.</p>		
<p>Articolul 208. Încălcarea regulilor de siguranță a zborurilor (1) Amplasarea ori lăsarea în</p>	<p>7. La articolul 208: sancțiunea alineatului (1) va avea</p>	<p>Dna Mihaela Spătaru, deputat în Parlament La punctul 7, ce ține de modificările la alineatul (2) se propune a fi excluse; Argumentare: propunerile de modificare și</p>	<p>Se susține.</p>

<p>zona aeroportului (aerodromului) a unor indicatoare sau a unor instalații asemănătoare indicatoarelor ori instalațiilor de marcaj ale aeroportului (aerodromului), aprinderea ori declanșarea materialelor pirotehnice sau lansarea în aer a oricăror obiecte fără permisiunea Autorității Aeronautice Civile, instalarea obiectelor ori plantarea culturilor care pot conduce la aglomerarea păsărilor</p> <p>se sancționează cu amendă de la 12 la 18 unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.</p> <p>(2) Nerespectarea regulilor de amplasare a indicatoarelor și a instalațiilor de marcaj sau de semnalizare de noapte și de zi pe clădiri și pe alte imobile</p> <p>se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.</p> <p>Articolul 211. Încălcarea regulilor de exploatare a tehnicii aeronautice</p> <p>(1) Încălcarea regulilor de exploatare a tehnicii</p>	<p>următorul cuprins:</p> <p>„se sancționează cu amendă de la 15 la 20 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 50 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.”;</p> <p>la alineatul (2), cuvântul „Nerespectarea” se substituie cu textul „Neexecutarea prescripției, necontestate potrivit legislației cu privire la controlul de stat al activității de întreținător, ce ține de respectarea”.</p>	<p>completare a Codului contravențional nr. 218-XVI din 24.10.2008, în punctele 7, 8, 9, 10, 11, 13 și 14, prin substituirea sintagmelor: ”Nerespectarea.” sau ”Încălcarea” cu textul: ”Neexecutarea prescripției, necontestate potrivit legislației cu privire la controlul de stat al activității de întreținător, ce ține de respectarea”, constituie o abordare greșită, deoarece prescripția se emite în cazul când în cadrul inspecției au fost depistate careva încălcări și are scopul de a stabili măsurile corective pentru înlăturarea acestor încălcări. Răspunderea contravențională însă survine pentru încălcarea unor norme juridice (reguli) și se aplică din momentul depistării acestor încălcări, adică dacă în cadrul inspecției se stabilește că persoana a săvârșit o faptă contravențională atunci se aplică sancțiunea administrativă. Prescripția se emite ulterior și are drept scop stabilirea unor măsuri corective pentru înlăturarea neexecutării depistate. La rândul său neexecutarea prescripției inspectoriale este o contravenție separată stabilită la art. 220² din Codul contravențional.</p>	
<p>Articolul 211. Încălcarea regulilor de exploatare a tehnicii aeronautice</p> <p>(1) Încălcarea regulilor de exploatare a tehnicii</p>	<p>8. La articolul 211 alineatul (1), cuvântul „Încălcarea” se substituie cu textul „Neexecutarea prescripției, necontestate potrivit legislației cu privire la controlul de stat a activității de întreținător, care se</p>	<p><u>Dna Mihaela Spătaru, deputat în Parlament</u> Punctul 8 se propune a fi exclus; Argumentare: propunerile de modificare și completare a Codului contravențional nr. 218-XVI din 24.10.2008, în punctele 7, 8, 9, 10, 11, 13 și 14,</p>	<p><u>Se sustine.</u></p>

<p>aeronautice se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 270 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p>	<p>referă la respectarea”.</p>	<p>prin substituirea sintagmelor: ”Nerespectarea.” sau ”Încălcarea” cu textul: ”Neexecutarea prescripției, necontestate potrivit legislației cu privire la controlul de stat al activității de întreprinzător, ce ține de respectarea”, constituie o abordare greșită, deoarece prescripția se emite în cazul când în cadrul inspecției au fost depistate careva încălcări și are scopul de a stabili măsurile corective pentru înlăturarea acestor încălcări. Răspunderea contravențională însă survine pentru încălcarea unor norme juridice (reguli) și se aplică din momentul depistării acestor încălcări, adică dacă în cadrul inspecției se stabilește că persoana a săvârșit o faptă contravențională atunci se aplică sancțiunea administrativă. Prescripția se emite ulterior și are drept scop stabilirea unor măsuri corective pentru înlăturarea necorespunderilor depistate. La rândul său neexecutarea prescripției inspectoriale este o contravenție separată stabilită la art. 220² din Codul contravențional.</p>	<p><u>Dna Mihaela Spătaru, deputat în Parlament</u> Punctul 9 se propune a fi exclus; Argumentare: propunerile de modificare și completare a Codului contravențional nr. 218-XVI din 24.10.2008, în punctele 7, 8, 9, 10, 11, 13 și 14, prin substituirea sintagmelor: ”Nerespectarea.” sau ”Încălcarea” cu textul: ”Neexecutarea prescripției, necontestate potrivit legislației cu privire la controlul de stat al activității de întreprinzător, ce ține de respectarea”, constituie o abordare greșită, deoarece prescripția se emite în cazul când în cadrul inspecției au fost depistate careva încălcări și are scopul de a stabili măsurile corective pentru înlăturarea acestor încălcări. Răspunderea contravențională însă survine pentru încălcarea unor norme juridice (reguli) și se aplică din momentul depistării acestor încălcări, adică dacă în cadrul inspecției se stabilește că persoana a săvârșit o faptă contravențională atunci se aplică sancțiunea administrativă. Prescripția se emite ulterior și are drept scop stabilirea unor măsuri corective pentru înlăturarea necorespunderilor depistate. La rândul său neexecutarea prescripției inspectoriale este o contravenție separată stabilită la art. 220² din Codul contravențional.</p>	<p><u>Se sustine.</u></p>
<p>Articolul 212. Încălcarea cerințelor care au stat la baza certificării/autorizării agenților aeronautici și încălcarea standardelor operaționale (1) Încălcarea cerințelor care au stat la baza certificării/autorizării agenților aeronautici sau încălcarea standardelor operaționale se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 120 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p>	<p>9. La articolul 212 alineatul (1), cuvântul „Încălcarea” se substituie cu textul „Neexecutarea prescripției, necontestate potrivit legislației cu privire la controlul de stat al activității de întreprinzător, care se referă la respectarea”.</p>	<p><u>Dna Mihaela Spătaru, deputat în Parlament</u> Punctul 9 se propune a fi exclus; Argumentare: propunerile de modificare și completare a Codului contravențional nr. 218-XVI din 24.10.2008, în punctele 7, 8, 9, 10, 11, 13 și 14, prin substituirea sintagmelor: ”Nerespectarea.” sau ”Încălcarea” cu textul: ”Neexecutarea prescripției, necontestate potrivit legislației cu privire la controlul de stat al activității de întreprinzător, ce ține de respectarea”, constituie o abordare greșită, deoarece prescripția se emite în cazul când în cadrul inspecției au fost depistate careva încălcări și are scopul de a stabili măsurile corective pentru înlăturarea acestor încălcări. Răspunderea contravențională însă survine pentru încălcarea unor norme juridice (reguli) și se aplică din momentul depistării acestor încălcări, adică dacă în cadrul inspecției se stabilește că persoana a săvârșit o faptă contravențională atunci se aplică sancțiunea administrativă. Prescripția se emite ulterior și are drept scop stabilirea unor măsuri corective pentru înlăturarea necorespunderilor depistate. La rândul său neexecutarea prescripției inspectoriale este o contravenție separată stabilită la art. 220² din Codul contravențional.</p>	<p><u>Se sustine.</u></p>	

<p>Articolul 213. Încălcarea regulilor referitoare la procedura de deservire la sol a aeronavelor încalcarea regulilor referitoare la condițiile de deservire la sol a aeronavelor se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.</p>	<p>10. În dispoziția articolului 213, cuvântul „Încălcarea” se substituie cu textul „Neexecutarea prescripției, necontestate potrivit legislației cu privire la controlul de stat al activității de întreținător, ce ține de respectarea”.</p>	<p><u>Dna Mihaela Spătaru, deputat în Parlament</u> Punctul 10 se propune a fi exclus; Argumentare: propunerile de modificare și completare a Codului contravențional nr. 218-XVI din 24.10.2008, în punctele 7, 8, 9, 10, 11, 13 și 14, prin substituirea sintagmelor: ”Nerespectarea.” sau ”Încălcarea” cu textul: ”Neexecutarea prescripției, necontestate potrivit legislației cu privire la controlul de stat al activității de întreținător, ce ține de respectarea”, constituie o abordare greșită, deoarece prescripția se emite în cazul când în cadrul inspecției au fost depistate careva încălcări și are scopul de a stabili măsurile corective pentru înlăturarea acestor încălcări. Răspunderea contravențională însă survine pentru încălcarea unor norme juridice (reguli) și se aplică din momentul depistării acestor încălcări, adică dacă în cadrul inspecției se stabilește că persoana a săvârșit o faptă contravențională atunci se aplică sancțiunea administrativă. Prescripția se emite ulterior și are drept scop stabilirea unor măsuri corective pentru înlăturarea neorespunderilor depistate. La rândul său neexecutarea prescripției inspectoriale este o contravenție separată stabilită la art. 220^o din Codul contravențional.</p>	<p><u>Se susține.</u></p>
<p>Articolul 215. Încălcarea normelor de evidență a timpului de muncă, timpului de zbor și a timpului de odihnă al personalului aeronautic încalcarea, în cadrul întreprinderilor care exploatează aeronave, a normelor de evidență a timpului de muncă, timpului de zbor și a timpului de odihnă al personalului aeronautic, neefectuarea evidenței timpului de muncă, timpului de zbor și a timpului de odihnă al membrilor echipajelor de zbor</p>	<p>11. În dispoziția articolului 215, cuvântul „Încălcarea” se substituie cu textul „Neexecutarea prescripției, necontestate potrivit legislației cu privire la controlul de stat al activității de întreținător, ce ține de respectarea”.</p>	<p><u>Dna Mihaela Spătaru, deputat în Parlament</u> Punctul 11 se propune a fi exclus; Argumentare: propunerile de modificare și completare a Codului contravențional nr. 218-XVI din 24.10.2008, în punctele 7, 8, 9, 10, 11, 13 și 14, prin substituirea sintagmelor: ”Nerespectarea.” sau ”Încălcarea” cu textul: ”Neexecutarea prescripției, necontestate potrivit legislației cu privire la controlul de stat al activității de întreținător, ce ține de respectarea”, constituie o abordare greșită, deoarece prescripția se emite în cazul când în cadrul inspecției au fost depistate careva încălcări și are scopul de a stabili măsurile corective pentru înlăturarea acestor încălcări. Răspunderea contravențională însă survine pentru încălcarea unor norme juridice (reguli) și se aplică din momentul depistării acestor încălcări, adică dacă în cadrul inspecției se stabilește că persoana a săvârșit o faptă contravențională atunci se aplică sancțiunea administrativă. Prescripția se emite</p>	<p><u>Se susține.</u></p>

<p>se sancționează cu amendă de la 24 la 30 de unități convenționale aplicată persoanelor fizice, cu amendă de la 90 la 150 de unități convenționale aplicată persoanelor cu funcție de răspundere, cu amendă de la 120 la 240 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>Articolul 216. Încălcarea regulilor de transport al încărcăturilor periculoase la bordul aeronavei</p> <p>(1) Încălcarea regulilor de transport al încărcăturilor periculoase la bordul aeronavei</p> <p>se sancționează cu amendă de la 18 la 30 de unități convenționale aplicată persoanelor fizice, cu amendă de la 42 la 90 de unități convenționale aplicată persoanelor cu funcție de răspundere, cu amendă de la 120 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p>			<p>12. La articolul 216 alineatul (1):</p> <p>în dispoziție, cuvântul „încălcarea” se substituie cu textul „Neexecutarea prescripției, necontestate potrivit legislației cu privire la controlul de stat a activității de întreținător, care se referă la respectarea”;</p> <p>în sancțiune, textul „18 la 30” se substituie cu textul „30 la 40”.</p>	<p>ulterior și are drept scop stabilirea unor măsuri corective pentru înlăturarea neexecutării depistate. La rândul său neexecutarea prescripției inspectoriale este o contravenție separată stabilită la art. 220² din Codul contravențional.</p>	<p><u>Dna Mihaela Spătaru, deputat în Parlament</u></p> <p>La punctul 12, modificarea propusă pentru partea dispozitivă, se exclude;</p> <p>Argumentare: propunerile de modificare și completare a Codului contravențional nr. 218-XVI din 24.10.2008, în punctele 7, 8, 9, 10, 11, 13 și 14, prin substituirea sintagmelor: „Nerespectarea.” sau „încălcarea” cu textul: „Neexecutarea prescripției, necontestate potrivit legislației cu privire la controlul de stat al activității de întreținător, ce ține de respectarea”, constituie o abordare greșită, deoarece prescripția se emite în cazul când în cadrul inspecției au fost depistate careva încălcări și are scopul de a stabili măsurile corective pentru înlăturarea acestor încălcări. Răspunderea contravențională însă survine pentru încălcarea unor norme juridice (reguli) și se aplică din momentul depistării acestor încălcări, adică dacă în cadrul inspecției se stabilește că persoana a săvârșit o faptă contravențională atunci se aplică sancțiunea administrativă. Prescripția se emite ulterior și are drept scop stabilirea unor măsuri corective pentru înlăturarea neexecutării depistate. La rândul său neexecutarea prescripției inspectoriale este o contravenție separată stabilită la art. 220² din Codul contravențional.</p> <p>Ținând cont de cele expuse, se propune excluderea din punctele 7-14 din proiectul de Lege a textului: „Neexecutarea prescripției, necontestate potrivit legislației cu privire la controlul de stat al activității de întreținător, ce ține de respectarea” și păstrarea formulărilor existente la moment în Codul contravențional.</p>		<p><u>Se susține.</u></p>
--	--	--	--	---	---	--	----------------------------------

<p>Articolul 217. Încălcarea normelor referitoare la masa maximă admisă de decolare și de centrare a aeronavei</p> <p>Încălcarea normelor referitoare la masa maximă admisă de decolare și de centrare a aeronavei, calculată pentru condițiile de zbor,</p> <p>se sancționează cu amendă de la 24 la 30 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 120 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 150 la 240 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p>	<p>13. La articolul 217, dispoziția va avea următorul cuprins:</p> <p>„Neexecutarea prescripției, necontestate potrivit legislației cu privire la controlul de stat al activității de întreținător, care se referă de respectarea de către agenții aeronautici a cerințelor de asigurare a răspunderii pentru daunele cauzate pasagerilor, bagajelor, mărfurilor, poștei și terțelor părți”.</p>	<p><u>Dna Mihaela Spătaru, deputat în Parlament</u></p> <p>Punctul 13 se propune a fi exclus;</p> <p>Argumentare: propunerile de modificare și completare a Codului contravențional nr. 218-XVI din 24.10.2008, în punctele 7, 8, 9, 10, 11, 13 și 14, prin substituirea sintagmelor: ”Nerespectarea.” sau ”Încălcarea” cu textul: ”Neexecutarea prescripției, necontestate potrivit legislației cu privire la controlul de stat al activității de întreținător, ce ține de respectarea”, constituie o abordare greșită, deoarece prescripția se emite în cazul când în cadrul inspecției au fost depistate careva încălcări și are scopul de a stabili măsurile corective pentru înlăturarea acestor încălcări. Răspunderea contravențională însă survine pentru încălcarea unor norme juridice (reguli) și se aplică din momentul depistării acestor încălcări, adică dacă în cadrul inspecției se stabilește că persoana a săvârșit o faptă contravențională atunci se aplică sancțiunea administrativă. Prescripția se emite ulterior și are drept scop stabilirea unor măsuri corective pentru înlăturarea necorespunderilor depistate. La rândul său neexecutarea prescripției inspectoriale este o contravenție separată stabilită la art. 220² din Codul contravențional. Ținând cont de cele expuse, se propune excluderea din punctele 7-14 din proiectul de Lege a textului: „Neexecutarea prescripției, necontestate potrivit legislației cu privire la controlul de stat al activității de întreținător, ce ține de respectarea” și păstrarea formulărilor existente la momentul în Codul contravențional. În același timp precizez că la punctul 13 din proiect se propune modificarea articolului 217, însă cerințele de asigurare sunt stabilite la articolul 219 din Codul contravențional, astfel propun excluderea modificărilor cerute la acest punct.</p>	<p><u>Se susține.</u></p>
<p>Articolul 219. Încălcarea cerințelor de asigurare de către agenții aeronautici</p> <p>Încălcarea de către agenții aeronautici a cerințelor de asigurare obligatorie de răspundere civilă față de călători stabilite de legislație</p>	<p>14. În dispoziția articolului 219, cuvântul „Încălcarea” se substituie cu cuvintele „Neexecutarea prescripției, necontestate potrivit legislației cu privire la controlul de stat al activității de întreținător, care se referă de respectarea”.</p>	<p><u>Dna Mihaela Spătaru, deputat în Parlament</u></p> <p>Punctul 14 se propune a fi exclus;</p> <p>Argumentare: propunerile de modificare și completare a Codului contravențional nr. 218-XVI din 24.10.2008, în punctele 7, 8, 9, 10, 11, 13 și 14, prin substituirea sintagmelor: ”Nerespectarea.” sau ”Încălcarea” cu textul: ”Neexecutarea prescripției, necontestate potrivit legislației cu privire la controlul</p>	<p><u>Se susține.</u></p>

<p>se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanelor fizice, cu amendă de la 150 la 300 de unități convenționale aplicată persoanelor juridice.</p>		<p>de stat al activității de întreprinzător, ce ține de respectarea”, constituie o abordare greșită, deoarece prescripția se emite în cazul când în cadrul inspecției au fost depistate careva încălcări și are scopul de a stabili măsurile corective pentru înlăturarea acestor încălcări. Răspunderea contravențională însă survine pentru încălcarea unor norme juridice (reguli) și se aplică din momentul depistării acestor încălcări, adică dacă în cadrul inspecției se stabilește că persoana a săvârșit o faptă contravențională atunci se aplică sancțiunea administrativă. Prescripția se emite ulterior și are drept scop stabilirea unor măsuri corective pentru înlăturarea necorespunderilor depistate. La rândul său neexecutarea prescripției inspectoriale este o contravenție separată stabilită la art. 2202 din Codul contravențional.</p> <p>Ținând cont de cele expuse, se propune excluderea din punctele 7-14 din proiectul de Lege a textului: „Neexecutarea prescripției, necontestate potrivit legislației cu privire la controlul de stat al activității de întreprinzător, ce ține de respectarea” și păstrarea formulărilor existente la momentul în Codul contravențional.</p>
<p>Articolul 220². Omiterea executării prevederilor prescripției inspectoriale în termenul stabilit ori neexecutarea a prevederilor prescripției inspectoriale de către persoanele fizice și juridice care activează în domeniul aviației civile se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanelor fizice, cu amendă de la 90 la 150 de unități convenționale aplicată persoanelor juridice de răspundere, cu amendă de la</p>	<p>17. La articolul 220², dispoziția va avea următorul cuprins:</p> <p>„Omiterea de către persoanele fizice și juridice care activează în domeniul aviației civile a executării în termenul stabilit ori executarea necorespunzătoare a prevederilor prescripției inspectoriale, necontestate potrivit legislației cu privire la controlul de stat al activității de întreprinzător, cu excepția cazurilor când aceasta se califică ca o altă contravenție”</p>	<p>Se susține.</p> <p>Dna Mihaela Spătaru, deputat în Parlament</p> <p>Punctul 17 se propune a fi exclus;</p> <p>Argumentare: propunerile de modificare și completare a Codului contravențional nr. 218-XVI din 24.10.2008, în punctele 7, 8, 9, 10, 11, 13 și 14, prin substituirea sintagmelor: ”Nerespectarea.” sau ”încălcarea” cu textul: ”Neexecutarea prescripției, necontestate potrivit legislației cu privire la controlul de stat al activității de întreprinzător, ce ține de respectarea”, constituie o abordare greșită, deoarece prescripția se emite în cazul când în cadrul inspecției au fost depistate careva încălcări și are scopul de a stabili măsurile corective pentru înlăturarea acestor încălcări. Răspunderea contravențională însă survine pentru încălcarea unor norme juridice (reguli) și se aplică din momentul depistării acestor încălcări, adică dacă în cadrul inspecției se stabilește că persoana a săvârșit o faptă contravențională atunci se aplică sancțiunea administrativă. Prescripția se emite ulterior și are drept scop stabilirea unor măsuri</p>

<p>240 la 300 de unități convenționale aplicată persoanelor juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.</p>	<p>Articolul 220⁵. Exercițarea atribuțiilor de serviciu în stare de ebrietate Conducerea și/sau dirijarea aeronavei de către pilot, îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către însoțitorul de bord sau de către tehnician în stare de ebrietate ori sub influența drogurilor, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe o perioadă de la 6 luni la un an.</p>	<p>19. La articolul 220⁵, după cuvintele „însoțitorul de bord” se introduce textul „, de către controlorul de trafic aerian”.</p>	<p>corective pentru înlăturarea necorespunderilor depistate. La rândul său neexecutarea prescripției inspectoriale este o contravenție separată stabilită la art. 220² din Codul contravențional.</p>	<p><u>Dna Mihaela Spătaru, deputat în Parlament</u> Punctul 19 se completează cu un nou alineat: „în sancțiune, textul „60 la 90” se substituie cu textul „350 la 500””; Propunerea de modificare a cuantumului sancțiunii de la art. 220⁵ din Codul contravențional se motivează prin faptul că operarea aeronavei în stare de ebrietate ori sub influența drogurilor sau dirijarea traficului aerian de către o persoană aflată în stare de ebrietate, poate avea consecințe dezastruoase și respectiv, în scopul de a descuraja producerea acestor încălcări, sancțiunea pentru comiterea acestor fapte trebuie să fie proporțională riscului. În același timp vă aduc la cunoștință că în conformitate cu articolului 233 din Codul contravențional pentru conducerea autovehiculului în stare de ebrietate se aplică o sancțiune de la 350 la 500 de unități convenționale, iar pentru operarea aeronavei în stare de ebrietate sancțiunea, la moment, constituie o amendă de la 60 la 90 de unități convenționale.</p>	<p><u>Se sustine.</u></p>
<p>Articolul 266. Încălcarea legislației și a regulilor din domeniul asigurării obligatorii de asistență medicală (2) Neplata primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă în termenul stabilit de legislație se sancționează cu amendă de la 15 la 33 de unități convenționale. (3) Neachitarea, achitarea tardivă sau achitarea incompletă a primelor de</p>	<p>21. La articolul 266, alineatele (2) și (3) se abrogă.</p>	<p><u>Comisia economie, buget și finanțe</u> La articolul 266: - alineatul (2) se propune de nu-l abroga, dar de a menține sancțiunea pentru neachitarea primei de asigurare medicală în cotă fixă doar de către persoanele fizice care desfășoară activitate. Astfel, se propune ca amendamentul la alin. (2) să fie expus în următoarea redacție: „la alineatul (2), dispoziția se completează la final cu textul „de către persoanele fizice înregistrate, altele decât cele înregistrate de către organul înregistrării de stat, de către notarii publici, avocații, executorii judecătorești și mediatori””; - în partea ce se referă la alineatul (3) se consideră o eroare prevederea abrogării lui, or, pentru neplata primei în formă procentuală, care este o obligație a</p>	<p><u>Se sustine.</u></p>		

<p>asigurare obligatorie de asistență medicală în formă de contribuție procentuală la salariu și la alte recompense la care, conform legislației, se calculează primele menționate</p> <p>se sancționează cu amendă de la 12 la 30 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.</p> <p>Articolul 327².</p> <p>Comercializarea ilegală a bunurilor care constituie ajutoare umanitare</p>	<p>23. Articolul 327² se abrogă.</p>	<p>angajaților, cu siguranță trebuie să rămână răspunderea contravențională. Astfel, se propune excluderea din proiect a amendamentului care vine să abroge alin. (3) al art. 266;</p> <p>- la alineatul (6), dispoziția nu corespunde cu obligația legală, astfel că aceasta nu-i cuprinde pe executorii judecătorești și medietari, care au același statut ca și avocații și notarii. Astfel, se propune următorul amendament:</p> <p>„la alineatul (6), în dispoziție, după cuvintele „a notarilor publici” se completează cu cuvintele „, executorilor judecătorești, medietarilor”.”.</p> <p>Comisia economie, buget și finanțe</p> <p>Se propune de exclus din proiect, deoarece Art.327² este abrogat prin Legea nr.185 din 21.09.2017, în vigoare 27.10.2017.</p> <p>Se susține.</p>
<p>Articolul 349. Împiedicarea activității legitime a funcționarului public</p> <p>(2) Refuzul de a pune la dispoziția organului de control al Casei Naționale de Asigurări Sociale și al casei teritoriale de asigurări sociale documentele justificative și actele de evidență necesare stabilirii obligațiilor de asigurări sociale</p> <p>se sancționează cu amendă de la 18 la 45 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.</p> <p>(3) Împiedicarea în orice formă a activității legitime a organului de control al Companiei Naționale de Asigurări în Medicină și al agențiilor sale teritoriale (neadmiterea controlului, refuzul de a pune la dispoziția controlorului</p>	<p>24. La articolul 349, alineatul (3) se abrogă.</p>	<p>Comisia economie, buget și finanțe</p> <p>La art. 349, după excluderea CNAS din lista organelor cu funcții de control, alin. (2) își pierde actualitatea - (2) Refuzul de a pune la dispoziția organului de control al Casei Naționale de Asigurări Sociale și al casei teritoriale de asigurări sociale documentele justificative și actele de evidență necesare stabilirii obligațiilor de asigurări sociale. Respectiv se propune ca la pct. 24, care modifică art. 349, textul „alineatul (3)” se substituie cu textul „,alineatele (2) și (3)”.</p> <p>Se susține.</p>

<p>documentele necesare stabilirii obligațiilor de asigurare obligatorii de asistență medicală, neexecutarea prescripțiilor și a altor cerințe legitime)</p> <p>se sancționează cu amendă de la 18 la 45 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.</p>	<p>Articolul 402. Organele de inspectare financiară/control financiar ale Ministerului Finanțelor și Serviciului Fiscal de Stat</p> <p>(1) Contrainvențiile prevăzute la art.263 alin.(1), (3)-(8), art.273 pct.5 și 5¹), art.275 alin.(2), art.277 alin.(2), (3), (6), (8) și (9), art.277¹ alin.(1), (2) și (4), art.288, 289, 290, 291, 293¹, 293² alin.(1), (2) și (3), art.295¹, 296, 297, 297¹, 298, 299, 301, 311, 330 se examinează de organele de control financiar și de către Serviciul Fiscal de Stat.</p> <p>Contrainvențiile prevăzute la art.293, 295, 327¹, 349 alin.(1) se examinează de specialitate care le-au depistat ale ministerului. Contrainvențiile prevăzute la art.266 alin.(1), (3) și (4) se examinează de către Serviciul Fiscal de Stat.</p> <p>(2) Sînt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni ministerului și să aplice sancțiuni viceministrului finanțelor,</p>	<p>26. Articolul 402 va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 402. Ministerul Finanțelor, organele de control financiar și organele fiscale</p> <p>(1) Contrainvențiile prevăzute la art. 263 alin. (1) și (7), art. 266 alin. (1), (4) și (6), art. 273 pct. 5 și 5¹), art. 275 alin. (2), art. 277 alin. (2), (3), (6), (8) și (9), art. 277¹ alin. (1), (2) și (4), art. 288, 289, 290, 291, 293¹, 293² alin. (1), (2) și (3), art. 295¹, 296, 297, 297¹, 298, 299, 301, 311 și 330 sînt examinate de Ministerul Finanțelor și, în limitele competenței, de organele de control financiar și fiscal. Contrainvențiile prevăzute la art. 293, 295, 327¹ și 349 alin. (1) sînt examinate de organele de specialitate care le-au depistat. Contrainvențiile prevăzute la art. 266 alin. (1), (3) și (4) sînt examinate de către organele Serviciului Fiscal de Stat.</p> <p>(2) Sînt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni ministrul și viceministrului finanțelor, conducătorii direcțiilor generale finanțe</p>	<p><u>Se susține.</u></p>
<p>Articolul 402 se expune în următoarea redacție:</p> <p>„Articolul 402. Autorități administrative din subordinea Ministerului Finanțelor</p> <p>(1) Contrainvențiile prevăzute la art.263, art.266 alin. (1), (4) și (6), art. 273 pct. 5 și 5¹), art. 275 alin. (2), art. 277 alin. (2), (3), (6), (8) și (9), art.277¹ alin.(1), (2) și (4), art.288, 289, 290, 291, 293¹, 293² alin.(1), (2) și (3), art. 294, 294¹, art. 295¹, 296, 297, 297¹, 298, 299, 301, 301¹, 311, 330 se examinează conform competenței, de autoritatea administrativă de inspectare financiară din subordinea Ministerului Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat. Contrainvențiile prevăzute la art.293, 295, 349 alin.(1) se examinează autoritatea administrativă de inspectare financiară sau, după caz, de Serviciul Fiscal de Stat, în dependență de organul care le-a constatat. Contrainvențiile prevăzute la art. 266 alin. (1), (3) și (4) se examinează de către organele Serviciului Fiscal de Stat.</p> <p>(2) Sînt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni, conducătorii direcțiilor generale finanțe ale unităților administrativ-teritoriale și adjuncții lor, angajații din cadrul Serviciului Fiscal de Stat împuterniciți prin ordinul directorului Serviciului, conducătorul autorității administrative de inspectare financiară din subordinea Ministerului Finanțelor, adjuncțul său și conducătorii subdiviziunilor teritoriale ale acesteia, directorul Agenției Achiziții Publice și adjuncțul lui.”</p>	<p><u>Se susține.</u></p>		

<p>conducătorii direcțiilor generale finanțe ale unităților administrativ-teritoriale și adjunctii lor, angajații Serviciului Fiscal de Stat, directorul Agenției Achiziții Publice și adjunctul lui, conducătorii Inspecției financiare din subordinea Ministerului Finanțelor și ai subdiviziunilor ei teritoriale, adjunctii acestora.</p>	<p>ale unităților administrativ-teritoriale și adjunctii lor, șefii serviciilor fiscale de stat de toate nivelurile și adjunctii lor, directorul Agenției Achiziții Publice și adjunctul lui.”</p>		
<p>Articolul 407. Organele de specialitate în domeniul transporturilor (1) Contravențiile prevăzute la art.55³, 84, art.197 alin.(1)-(10), (12)-(16), (17)-(26), art.198-200, 204, 206, 207, 221¹, art.224 alin.(1)-(10), art.273 pct.1), 2), 4), 6), 10)-13), art.278-281, art.283 alin.(1) și art.344 se constată de către organele de specialitate ale administrației publice în domeniul transportului rutier, electric, feroviar și naval, cu dreptul de aplicare a măsurilor procesuale de constrângere. (2) Sînt în drept să constate contravenții și să examineze cauze contravenționale, să aplice măsuri procesuale de constrângere și sancțiuni în limitele competenței: a) în transportul rutier și electric – șefii serviciilor abilitate cu funcții de control și adjunctii lor, precum și inspectorii abilitați cu funcții de control;</p>	<p>27. La articolul 407: la alineatul (1), cuvintele „cu dreptul de aplicare a măsurilor procesuale de constrângere” se substituie cu cuvintele: „conform tipului de transport corespunzător competenței”; la alineatul (2) litera c), cuvintele „căpitanul portului și inspectorii căpitaniei portului” se substituie cu cuvintele „directorul și inspectorii Agenției Navale”.</p>	<p>Directia generală juridică a Secretariatului Parlamentului 3. La pct. 27, art. 407 alin. (3), în partea ce ține de invocarea „Agenției Navale”, reținem, că potrivit Art. II, art.5 din proiectul de lege nr. 170 din 02.06.2017 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, administrarea de stat în domeniul transportului naval se efectuează de organul central de specialitate prin intermediul Agenției Navale a Republicii Moldova pentru care motiv, sintagma „Agenției Navale” urmează a fi substituită cu sintagma „Agenției Navale a Republicii Moldova”. Reiterăm observația și pentru Art. X, pct. 1, art. 3 alin. (1).</p>	<p>Se susține.</p>

<p>b) în transportul feroviar – șefii de stații și locuitorii lor, șefii de gări și locuitorii lor, șefii de depouri de locomotive (de vagoane), șefii trenurilor de călători, controlorii-revizori ai trenurilor de călători;</p> <p>c) în transportul naval – căpitanul portului și inspectorii căpitaniei portului.</p>			
<p>Articolul 413. Compania Națională de Asigurări în Medicină</p> <p>(1) Contravențiile prevăzute la art.266 alin.(2), (4)–(7), art.349 alin.(3) se examinează de Compania Națională de Asigurări în Medicină și agențiile ei teritoriale.</p>	<p>29. La articolul 413 alineatul (1), textul „art. 266 alin. (2), (4)–(7), art. 349 alin. (3)” se substituie cu textul „art. 266 alin. (5) și (7)”.</p>	<p>Comisia economie, buget și finanțe</p> <p>La pct. 29, art. 413, textul „art. 266 alin. (5) și (7)” se substituie prin textul „art. 266 alin. (2), (5) și (6)”.</p>	<p>Se susține.</p>
<p>Articolul 418¹. Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei</p>	<p>30. Articolul 418¹ se abrogă.</p>	<p>Directia generală juridică a Secretariatului Parlamentului</p> <p>4. La pct. 30, în partea ce ține de abrogarea art. 418¹, atenționăm că prin proiectul de lege nr. 194 din 13.06.2017, la Art. XXIV pct. 21, de asemenea se propune abrogarea acestui articol.</p>	<p>Se susține.</p> <p>Întrucât art. 327² și art. 418¹ au fost abrogate prin Legea 185/2017, punctele 23 și 30 se exclud din art. IX.</p>
<p>Codul transporturilor rutiere nr. 150 din 17 iulie 2014</p> <p>Art.8. – (1) Autoritatea care asigură implementarea documentelor de politici publice și strategiilor naționale de dezvoltare în domeniul transporturilor rutiere, controlează și supraveghează respectarea legislației naționale și internaționale în domeniul de către operatorii de transport</p>	<p>Art. XI. – Codul transporturilor rutiere nr. 150 din 17 iulie 2014 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2014, nr. 247-248, art. 568), cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:</p> <p>1. Articolul 10 se completează cu alineatul (5) cu următorul cuprins:</p> <p>„(5) Agenția poate presta servicii cu plată, lista și tarifele acestora fiind aprobate de</p>	<p>DI Stefan Creangă, deputat în Parlament</p> <p>La Codul transporturilor rutiere nr. 150/2014 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2014, nr. 247-248, art. 568), cu modificările ulterioare, se modifică și se completează suplimentar după cum urmează:</p> <p>Art.8 alin.(2) se expune în următoarea redacție:</p> <p>„(2) Agenția este autoritatea administrativă din subordinea organului central de specialitate, cu statut de persoană juridică, finanțată din contul veniturilor acumulate din:</p> <p>a) taxele pentru eliberarea actelor permise în conformitate cu legislația în vigoare;</p> <p>b) mijloacele financiare provenite din prestarea</p>	<p>Se susține.</p>

<p>rutier și de către întreprinderile ce desfășoară activități conexe transportului rutier este Agenția Națională Transport Auto (în continuare – <i>Agenție</i>).</p> <p>(2) Agenția este autoritatea administrativă din subordinea organului central de specialitate, cu statut de persoană juridică, finanțată din contul veniturilor acumulate din taxele pentru eliberarea actelor permise în conformitate cu legislația în vigoare.</p> <p>(3) Veniturile acumulate din taxele pentru eliberarea autorizațiilor de transport rutier în trafic național și internațional se virează zilnic și integral pe conturile Agenției.</p> <p>(4) Agenția își exercită funcțiile și atribuțiile în baza unui regulament elaborat în conformitate cu prezentul cod și aprobat de Guvern.</p> <p>Art.58. – Pentru a efectua transport rutier contra cost de mărfuri în trafic național, operatorul de transport rutier trebuie să dețină, în mod obligatoriu, la bordul vehicului rutier:</p> <p>a) extrasul din Registru;</p> <p>b) scrisoarea de trăsură;</p> <p>c) certificatul de competență profesională al conducătorului auto, valabil, pentru transport rutier de mărfuri în trafic național sau</p>	<p>Guvern.”</p>	<p>serviciilor cu plată, cuantumul și modalitatea de percepere a acestora fiind prevăzute de actele normative aprobate de Guvern;</p> <p>c) mijloacele financiare provenite din sponsorizări, granturi etc., care nu contravin cerințelor stabilite pentru Agenție.”;</p> <p>1. La articolul 58, 59, 60, 61, 62, 70, 72, 73, 76 și 83 din Codul transporturilor rutiere: se completează cu „operatorul de transport rutier” se completează cu sintagma: „și/sau conducătorul auto”, iar după cuvântul „întreprinderea” se completează cu sintagma „și/sau conducătorul auto”.</p> <p>2. La Capitolul 2. Transportul rutier de mărfuri se expune în următoarea redacție: „Capitolul 2. Transportul rutier de mărfuri și colete”</p> <p>3. La articolul 58 se completează cu lit. d), cu următorul cuprins:</p> <p>„d) foaia de parcurs, de modelul prevăzut în Regulamentul transporturilor rutiere de mărfuri.”</p> <p>4. Articolul 59 se completează cu un articol nou și se expune în următoarea redacție:</p> <p>„Art. 59¹ pentru a efectua transport rutier de colete în trafic internațional, operatorul de transport rutier și/sau conducătorul auto trebuie să dețină la bordul vehicului rutier:</p> <p>a) extrasul din Registru;</p> <p>b) foaia de parcurs, de modelul prevăzut în Regulamentul transporturilor rutiere de mărfuri;</p> <p>c) certificatul de competență profesională al conducătorului auto, valabil, pentru transport rutier de mărfuri în trafic internațional.”</p> <p><i>Argumentare</i></p> <p>Prin Legea nr.185 din 21.09.2017, în vigoare din 27.10.2017, au fost introduse modificări și completări la un șir de acte legislative, urmare cărora:</p> <p>Prețurile actelor permise eliberate de Autoritatea administrativă Agenția Națională Transport Auto au fost diminuat considerabil, unele se eliberează cu</p>
---	-----------------	---

<p>internațional.</p> <p>Art.59. – Pentru a efectua transport rutier contra cost de mărfuri în trafic internațional, operatorul de transport rutier trebuie să dețină la bordul vehiculului rutier:</p> <p>a) extrasul din Registrul;</p> <p>b) scrisoarea de transport (CMR), prevăzută de <u>Convenția referitoare la Contractul de transport internațional de mărfuri pe șosele (Convenția CMR)</u>, la care Republica Moldova a aderat prin <u>Hotărârea Parlamentului nr.1318-XII din 2 martie 1993;</u></p> <p>c) certificatul de competență profesională al conducătorului auto, valabil, pentru transport rutier de mărfuri în trafic internațional;</p> <p>d) autorizațiile internaționale unilaterale bilaterale sau multilaterale de transport rutier de mărfuri, în cazul în care acordurile internaționale prevăd obligativitatea acestora.</p> <p>Art.60. – (1) În cazul transportului rutier de mărfuri în trafic internațional efectuat de către un operator de transport rutier străin, autorizațiile de transport rutier internațional de mărfuri având Republica Moldova ca țară de tranzit sau de destinație se acordă în condițiile stabilite de</p>	<p>titlul <i>gratuit</i>, în condițiile prevederilor <i>Nomenclatorului Actelor Permisive</i> eliberate de către autoritățile emitente persoanelor fizice și persoanelor juridice pentru practicarea activității de întreprinzător, aprobat prin Legea nr. 160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător;</p> <p>Controlul de stat al respectării legislației de securitate și sănătate în muncă pentru unitățile de producere și de prestări servicii a căror activitate este reglementată în principal de legislația din domeniul transportului rutier este exercitat de Agenția Națională Transport Auto, în condițiile prevederilor capitolului V¹ din Legea securității și sănătății în muncă nr. 186-XVI din 10.07.2008;</p> <p>Controlul respectării prevederilor legislației cu privire la protecția consumatorilor în partea ce ține de siguranța și calitatea produselor și serviciilor, introduse sau puse la dispoziție pe piață și destinate consumatorilor, inclusiv în partea ce se referă la practicile corecte în domeniul transportului rutier interurban și internațional este exercitat de către organul de stat abilitat cu funcții de control al transportului rutier (Agenția Națională Transport Auto), în condițiile prevederilor art.28 alin. (2) lit.c) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13.03.2003;</p> <p>4. Prestarea serviciilor de transport rutier contra cost este condiționată de notificare și înregistrarea prealabilă a operatorilor de transport rutier, care se efectuează de către Agenția Națională Transport Auto, în condițiile prevederilor capitolului 2 „Înregistrarea oficială a operatorilor de transport rutier” din Codul transporturilor rutiere, nr. 150 din 17.07.2014.</p> <p>Drept consecință, în contextul micșorării considerabile a costului actelor permise eliberate de Agenția Națională Transport Auto, iar pentru unele poziții eliberarea acestora cu titlul gratuit, nu va fi posibilă formarea bugetului Agenției pentru acoperirea cheltuielilor necesare întru executarea atribuțiilor funcționale acordate, deoarece potrivit prevederilor Art.8. alin. (2) al Codului transportului</p>
---	---

reglementările în vigoare și de acordurile internaționale.
(2) Autorizația de transport rutier internațional de mărfuri avînd Republica Moldova ca țară de tranzit sau de destinație, de modelul prevăzut în Regulamentul transporturilor rutiere de mărfuri, este valabilă numai în original.

Art.61. – Pentru a efectua transport rutier de mărfuri în cont propriu întreprinderea trebuie să dețină la bordul vehiculului rutier:

b) scrisoarea de transport (CMR) pentru transportul rutier de mărfuri în cont propriu în trafic internațional;
c) certificatul de competență profesională al conducătorului auto, valabil, pentru transport rutier de mărfuri în trafic național și/sau internațional, după caz;

d) autorizațiile internaționale unitare bilaterale sau multilaterale de transport rutier de mărfuri, în cazul în care acordurile internaționale prevăd obligativitatea acestora, pentru transportul rutier de mărfuri în cont propriu în trafic internațional.

Art.62. – Pentru a efectua transport rutier de mărfuri periculoase, operatorul de transport rutier sau întreprinderea este obligată

rutiere nr.150 din 17.07.2014, veniturile Agenția Națională Transport Auto se formează doar din mijloacele acumulate din plățile pentru eliberarea autorizațiilor prevăzute de Legea nr.160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.

În această ordine de idei, fiind cont că, actualmente Agenția eliberează certificatele de competență profesională și cartelele tahografice, care nu pot fi incluse în Nomenclatorul Actelor permise menționat mai sus, solicit expunerea Art.8 alin.(2) în redacția propusă.

<p>să dețină suplimentar la bordul vehiculului rutier:</p> <p>a) certificatul de agreare pentru vehiculele care transportă mărfuri periculoase, de modelul prevăzut în Regulamentul transporturilor rutiere de mărfuri periculoase;</p> <p>b) certificatul de competență profesională al conducătorului auto prevăzut pentru transportul rutier de mărfuri periculoase;</p> <p>c) documentația de transportare a mărfurilor periculoase, prevăzută în reglementările specifice transportului rutier de mărfuri periculoase;</p> <p>d) instrucțiuni scrise pentru conducătorul auto conform reglementărilor specifice transportului rutier de mărfuri periculoase.</p>	<p>Art. XII. - Articolul 78 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2014, nr. 223-230, art. 519), cu modificările și completările ulterioare, va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Inspectarea financiară este efectuată de către Ministerul Finanțelor sau de către autorități administrative din subordinea acestuia în baza regulamentului aprobat de către Guvern.</p> <p>(2) În cadrul inspectării financiare se verifică activitatea economico-financiară, inclusiv prin investigări operative și analize documentare efectuate în baza informațiilor privind eventuale încălcări ale legislației sau fraude în</p>	<p>Comisia economie, buget și finanțe</p> <p>La articolul 78, alineatul (1) se expune după cum urmează:</p> <p>„(1) Inspectarea financiară se efectuează de către autoritatea administrativă responsabilă din subordinea Ministerului Finanțelor, în baza regulamentului aprobat de către Guvern.</p> <p>Directia generală juridică a Secretariatului Parlamentului</p> <p>I. La art. 78 alin. (2): În contextul păstrării în textul Legii nr.181/2014 a reglementărilor privind inspectarea financiară, competență atribuită în continuare Ministerului Finanțelor, se va argumenta <i>omiterea în textul normei art.78 alin.(2) a competenței de inspectare a disciplinei prețurilor și tarifelor reglementate de stat</i>. Nota informativă nu conține nici o explicație în</p>	<p><u>Se susține.</u></p> <p>Nu se susține. Proiectul vine să schimbe rolul Inspecției Financiare, instituția urmând să se ocupe doar de investigarea/inspectarea modului în care sunt cheltuiți banii statului și doar în cazul</p>
---	--	---	--

<p>gestionarea și utilizarea resurselor bugetare, în administrarea patrimoniului public, raportarea datoriei sectorului public, disciplina prețurilor și tarifelor reglementate de stat, în calcularea profitului net al întreprinderilor de stat/municipale și al societăților comerciale cu cota de participare a statului, precum și a dividendelor și a defalcărilor la buget a unei părți a profitului net al acestora.</p> <p>(3) Inspectarea financiară se inițiază:</p> <p>a) la solicitarea Aparatului Președintelui Republicii Moldova, a Parlamentului, a Guvernului, a Curții de Conturi, a organelor de drept;</p> <p>b) în baza solicitărilor, petițiilor și informațiilor parvenite, inclusiv de la autoritățile publice centrale și locale, precum și în baza analizei riscurilor și cost-eficienței;</p> <p>c) de către Ministerul Finanțelor, care prin intermediul Inspecției financiare programează inspecții financiare în funcție de riscurile evaluate aferente activităților procesului bugetar și subiectelor menționate la alin.(2).</p> <p>(4) Inspectării financiare pot fi supuse:</p>	<p>utilizarea resurselor bugetare, în administrarea patrimoniului public, în raportarea datoriei sectorului public, în calcularea profitului net al întreprinderilor de stat/municipale și al societăților comerciale cu cota de participare a statului, precum și a dividendelor și a defalcărilor la buget a unei părți a profitului net al acestora.</p> <p>(3) Inspectării financiare pot fi supuse:</p> <p>a) autoritățile/instituțiile bugetare;</p> <p>b) autoritățile/instituțiile publice la autogestiune și autoritățile bugetare independente – privind corectitudinea de utilizare a alocațiilor financiare obținute din bugetul public național, gestionarea/utilizarea patrimoniului public și conformarea la regulile de achiziții publice prevăzute de Legea nr. 131 din 3 iulie 2015 privind achizițiile publice;</p> <p>c) întreprinderile de stat/municipale, societățile comerciale în al căror capital social statul deține o cotă-parte nu mai mică de 25 la sută, precum și persoanele afiliate acestora – privind gestionarea/utilizarea resurselor financiare și/sau a patrimoniului public de la entitățile specificate la lit. a);</p> <p>d) alte persoane fizice și juridice – privind gestionarea/utilizarea resurselor financiare și/sau a patrimoniului public de la entitățile specificate la lit. a) și c).</p> <p>(4) Inspectarea financiară se inițiază la solicitarea Prim-ministrului sau a ministrului finanțelor.”</p>	<p>acest sens. Această omisiune, fiind raportată la norma propusă la alin.(4) permite constatarea voinței de excludere a inspecției financiare din partea statului asupra respectării condițiilor prevăzute la art.20 alin.(6) din Legea nr.231/2010 cu privire la comerțul interior, generând riscuri de nerespectare a mecanismului stabilit de formare a prețurilor/tarifelor la produsele/serviciile de importanță socială. Ori, riscurile ce țin de nerespectarea reglementărilor legislației în aspectul dat în totalitate va fi pus în seama Agenției pentru Protecția Consumatorilor.</p>	<p>anunitor subiecți. Astfel, se urmărește delimitarea clară a atribuțiilor acesteia de atribuțiile Curții de Conturi.</p> <p>În partea ce se referă la respectarea reglementărilor privind mecanismul de formare a prețurilor/tarifelor la bunuri de importanță socială – aceasta, cu adevărat este responsabilitatea autorităților responsabile de protecția consumatorilor – fiecare pe domeniul său, așa cum reglementează Legea 185/2017. Or, formarea prețurilor, nu presupune utilizare de bani din bugetul de stat – domeniul spre care este orientată activitatea Inspecției Financiare, așa cum urmează ea să fie în urma acestei reforme a controlului de stat al activității de întreprinzător.</p>
---	---	---	---

<p>a) autoritățile/instituțiile bugetare;</p> <p>b) întreprinderile de stat/municipale, societățile comerciale în al căror capital social statul deține o cotă-parte nu mai mică de 25 la sută, precum și persoanele afiliate acestora;</p> <p>c) alte persoane fizice și juridice care gestionează/beneficiază de resurse financiare și/sau patrimoniu de la entitățile specificate la lit.a) și b).</p> <p>(5) Autoritățile/instituțiile publice la autogestiuie și autoritățile bugetare independente pot fi supuse inspecției financiare doar la solicitarea organelor de drept sau a Parlamentului.</p>			
		<p><u>Directia generală juridică a Secretariatului Parlamentului</u></p> <p>2. Din conținutul normelor propuse nu este clar scopul final și conceptul activității de inspecție financiară. Dat fiind faptul excluderii din textele actelor legislative a prevederilor exprese referitoare la inspecția financiară, esența acesteia și aplicabilitatea lor rămân a fi abstracte, fiind limitate prin norma alin.(4). Caracterul discreționar și lacunar al normelor menționate ce abilitază doar două persoane cu funcții de demnitate publică cu dreptul de aplicare, permit tălmăcirii diferite și contradictorii, ce urmează a fi evitat, întru respectarea principiilor generale ale legiferării stabilite la art.4 din Legea nr.780/2001.</p> <p>La examinarea Art. XII se va ține cont și de faptul că, modificările propuse pot crea o situație de incertitudine, fiind în contradicție cu principiul previzibilității, de asemenea poate afecta securitatea</p>	<p><u>Se sustine parțial.</u></p> <p>Se acceptă doar că ar putea exista o incertitudine asupra organului ce va efectua inspecția financiară. Astfel, că, în conformitate cu noua politică promovată de Guvern, ministerele nu au competența de a implementa politici, dar doar de a le crea și promova. Astfel, că este necesar de a indica expres că inspecția financiară va fi realizată, nu de Ministerul Finanțelor, dar de o autoritatea administrativă</p>

raporturilor juridice care, potrivit opiniei Curții Constituționale expuse prin Hotărârea nr.31/2016, trebuie privită cu mai mare strictețe în cazul regulilor cu implicații și consecințe financiare, încât cei vizajați să cunoască precis întinderea obligațiilor impuse. De asemenea, se va ține cont și de pct.10 din Hotărârea Curții Constituționale nr.26/2010 care prevede că, pentru a corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate și claritate – norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art.23 din Constituție, care statuează obligația statului de a garanta fiecărui om dreptul de a-și cunoaște drepturile. Astfel, întru neadmiterea unor eventuale situații ce pot conduce în mod direct ori indirect la încălcarea reglementărilor constituționale, considerăm necesară examinarea suplimentară a aspectelor invocate supra;

responsabilă din subordinea Ministerului Finanțelor, operându-se, astfel cu o noțiune generică. Necesitatea unei noțiuni generice este dictată de posibilitatea reorganizării instituțiilor din subordinea Ministerului Finanțelor, fără a modifica legile. În partea celorlalte argumentate, menționăm că, chiar din cele expuse în comentariul respectiv este identificat clar că: - domeniul de activitate al Inspecției Financiare este limitat la verificarea respectării legislației privind gestionarea și utilizarea resurselor bugetare, administrarea patrimoniului public, raportarea datoriei sectorului public, calcularea profitului net al întreprinderilor de stat/municipale și al societăților comerciale cu cota de participare a statului, precum și a dividendelor și a defalcărilor la buget a unei părți a profitului net al acestora - art. 78 alin. (2) din Legea 181/2014. La rândul său, alin. (3) indică clar subiecții care vor fi supuși verificărilor/inspecțiilor financiare.

Proiectul urmărește delimitarea clară a competențelor Inspecției Financiare ca organ (instrument) al Guvernului prin care acesta din urmă verifică (face un audit) la cum sunt gestionajii banii din bugetul de stat de către anumiți subiecți.

Urmare a modificărilor, Inspecția Financiară nu va mai putea fi utilizată ca instrument de lucru pentru Curtea de Conturi sau să meargă să dubleze competențele Serviciului Fiscal de Stat, spre exemplu.

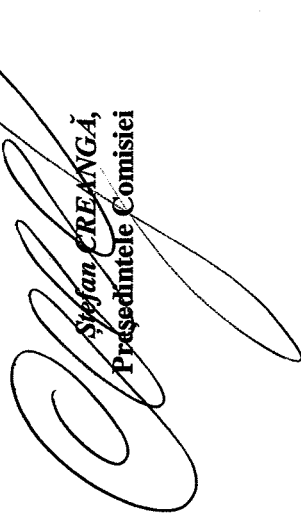
Nu putem vorbi despre lacune, or, controlul tuturor domeniilor de activitate este acoperit de alte organe de control.

Tocmai pentru că Inspecția Financiară urmează să rămână un instrument al Guvernului, activitatea ei se va realiza la indicația conducătorului Guvernului, dar și a ministrului finanțelor, în calitate sa de conducător al autorității care gestionează domeniul financiar. Pentru claritate, însă, este necesară reglementarea modului de acțiune a ministrului finanțelor la

			<p>dispunerea inspecției financiare, astfel că se propune următoarea redacție pentru alin. (4)</p> <p>– „(4) Inspectarea financiară se inițiază:</p> <p>a) la solicitarea Primului-ministru;</p> <p>b) de către Ministerul Finanțelor, care prin intermediul autorității administrative responsabile din subordinea Ministerului Finanțelor, planifică inspecții financiare în funcție de riscurile evaluate, aferente activităților procesului bugetar și subiectelor menționate la alin. (3).”</p>
		<p><u>Dirrecția generală juridică a Secretariatului Parlamentului</u></p> <p>3. La art. 78 alin. (3):</p> <ul style="list-style-type: none"> - lit. b), întru invocarea corectă a termenilor consacrați juridic în textul Legi nr. 131/2015 privind achizițiile publice, propunem substituirea sintagmei „regulile de achiziții publice” cu sintagma „regulile aplicabile achizițiilor publice”; - lit. d), în partea ce ține de utilizarea sintagmei „gestionarea/utilizarea resurselor financiare și/sau a patrimoniului public”, pentru a fi în acord cu terminologia juridică utilizată la art. 78 și art. 79 din Legea nr. 181/2014, recomandăm substituirea sintagmei invocate cu următorul text: „gestionarea și utilizarea resurselor financiare” și „administrarea patrimoniului public”. Obiecția este valabilă și 	<p><u>Se sustine.</u></p>

		<p>pentru lit. b) al acestui articol.</p>	
		<p><u>Directia generală juridică a Secretariatului Parlamentului</u> În concluzie, menționăm că proiectul de lege urmează a fi reanalizat, ținându-se cont de obiecțiile și sugestiile prezentului aviz. Totodată, dat fiind faptul că proiectul de lege urmează a fi coroborat cu proiectele de legi nr. 201 din 11.05.2016, nr. 353 din 10.08.2016 adoptat prin Legea nr. 123/2017, dar care are termene concrete de intrare în vigoare a acesteia, nr. 94 din 29.03.2017, nr. 191 din 13.06.2017, nr.192 din 13.06.2017, nr.193 din 13.06. 2017, nr.194 din 13.06.2017, pentru a fi adoptat fără a crea lacune legislative în contextul asigurării unor reglementări complete și evitării unor dificultăți în aplicare, sugerăm examinarea actualului proiect de lege doar după adoptarea și intrarea în vigoare a proiectelor de legi invocate supra.</p>	<p><u>Se susține.</u> Proiectul a fost revizuit și pus în acord cu proiectele numite în comentariu.</p>
		<p><u>Comisia economie, buget si finante</u> Având în vedere faptul că funcția de control privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestări sociale se propune a fi atribuită Inspectoratului de Stat al Muncii și nu Serviciului Fiscal de Stat cum a fost propus în proiectul de lege inițial este necesar de modificat Anexa la Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător în scopul stabilirii domeniului aferent controlului. Art.... - Anexa la Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr.181-184, art.595), cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează: poziția a 12-a va avea următorul cuprins:</p>	<p><u>Se susține.</u></p>

		12 Inspectoratul de Stat al Muncii	Respectarea prevederilor legale referitoare la raporturile de muncă, respectarea corectitudinii stabilirii, calculării și plății indemnizațiilor de asigurări sociale	
	<p>Art. XIII. Prin derogare de la prevederile art. 7 alin. (1¹) din Codul fiscal și art. 6 alin. (2¹) din Codul vamal al Republicii Moldova, prezenta lege intră în vigoare la 1 septembrie 2017, exceptând art. III, pct. 2 și 3 și art. VI pct. 2 și 5, care intră în vigoare începând cu 1 ianuarie 2018.</p>	<p>Comisia economie, buget și finanțe</p> <p>Ținând cont de perioada în care se examinează proiectul de lege se propune expunerea art.XIII după cum urmează:</p> <p>„Art. XIII. Prin derogare de la prevederile art. 7 alin. (1¹) din Codul fiscal și art. 6 alin. (2¹) din Codul vamal al Republicii Moldova, prezenta lege intră în vigoare la data publicării.”</p>		<p><u>Se sustine.</u></p>


 Ștefan CREANGĂ,
 Președintele Comisiei



22 NOIEMBRIE 2017

MS nr. 1733

Comisiei economie, buget și finanțe

**Amendament la proiectul de Lege cu privire la modificarea și completarea
unor acte legislative
(nr. 223 din 11.07.2017)**

Analizând prevederile proiectului de Lege cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative (nr. 223 din 11.07.2017), se propun următoarele amendamente, în temeiul articolelor 59 și 65 din Regulamentul Parlamentului:

- Articolul IX,

1. la punctul 7, al doilea alineat se exclude;
2. punctele 8, 9, 10, 11, 13, 14 și 17 se exclud;
3. la punctul 12, modificarea propusă pentru partea dispozitivă, se exclude;
4. punctul 19 se completează cu un nou alineat:

„în sancțiune, textul „60 la 90” se substituie cu textul „350 la 500””;

4. punctul 13, se exclude.

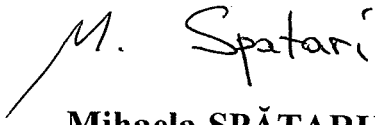
Argumentare: propunerile de modificare și completare a Codului contravențional nr. 218-XVI din 24.10.2008, în punctele 7, 8, 9, 10, 11, 13 și 14, prin substituirea sintagmelor: ”Nerespectarea.” sau ”Încălcarea” cu textul: ”Neexecutarea prescripției, necontestate potrivit legislației cu privire la controlul de stat al activității de întreprinzător, ce ține de respectarea”, constituie o abordare greșită, deoarece prescripția se emite în cazul când în cadrul inspecției au fost depistate careva încălcări și are scopul de a stabili măsurile corective pentru înlăturarea acestor încălcări. Răspunderea contravențională însă survine pentru încălcarea unor norme juridice (reguli) și se aplică din momentul depistării acestor încălcări, adică dacă în cadrul inspecției se stabilește că persoana a săvârșit o faptă

contravențională atunci se aplică sancțiunea administrativă. Prescripția se emite ulterior și are drept scop stabilirea unor măsuri corective pentru înlăturarea necoresponderilor depistate. La rândul său neexecutarea prescripției inspectoriale este o contravenție separată stabilită la art. 220² din Codul contravențional.

Ținând cont de cele expuse, se propune excluderea din punctele 7-14 din proiectul de Lege a textului: „Neexecutarea prescripției, necontestate potrivit legislației cu privire la controlul de stat al activității de întreprinzător, ce ține de respectarea” și păstrarea formulărilor existente la moment în Codul contravențional.

Propunerea de modificare a cuantumului sancțiunii de la art. 220⁵ din Codul contravențional se motivează prin faptul că operarea aeronavei în stare de ebrietate ori sub influența drogurilor sau dirijarea traficului aerian de către o persoană aflată în stare de ebrietate, poate avea consecințe dezastruoase și respectiv, în scopul de a descuraja producerea acestor încălcări, sancțiunea pentru comiterea acestor fapte trebuie să fie proporțională riscului. În același timp vă aduc la cunoștință că în conformitate cu articolului 233 din Codul contravențional pentru conducerea autovehiculului în stare de ebrietate se aplică o sancțiune de la 350 la 500 de unități convenționale, iar pentru operarea aeronavei în stare de ebrietate sancțiunea, la moment, constituie o amendă de la 60 la 90 de unități convenționale.

În același timp precizez că la punctul 13 din proiect se propune modificarea articolului 217, însă cerințele de asigurare sunt stabilite la articolul 219 din Codul contravențional, astfel propun excluderea modificărilor cerute la acest punct.


Mihaela SPĂTARU,
Deputat în Parlament



14 noiembrie 2017

 nr. 96

Comisia economie, buget și finanțe
Comisia protecție socială, sănătate și familie
Comisia juridică, numiri și imunități

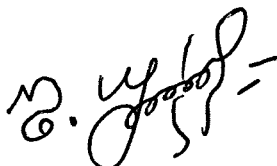
**Amendament la proiectul de lege nr. 223 din 11.07.2017
pentru modificarea și completarea unor acte legislative**

La **Art. III., pct. 3, Articolul 241**, pentru a asigura o succesiune logică a expunerii și pentru a consolida prevederile referitoare la *Consiliu* și cele referitoare la *Cererea prealabilă*, alin. (3) va deveni alin. (5), alin. (4) va deveni alin. (6), alin. (5) va deveni alin. (7), alin. (6) va deveni alin. (4), alin. (7) va deveni alin. (8), alin. (8) va deveni alin. (3). Alin. (4), care va deveni alin. (6), va avea următorul cuprins:

„(6) Activitatea Consiliului este condusă și asigurată de către directorul Serviciului Fiscal de Stat iar în absența acestuia, de către unul din directorii adjuncți.”

La **Art. VI., pct. 2, Articolul 18**, la fel, pentru a asigura o succesiune logică a expunerii și pentru a consolida prevederile referitoare la *Consiliu* și cele referitoare la *Cererea prealabilă*, alin. (3) va deveni alin. (5), alin. (4) va deveni alin. (6), alin. (5) va deveni alin. (7), alin. (6) va deveni alin. (4), alin. (7) va deveni alin. (8), alin. (8) va deveni alin. (3). Alin. (4), care va deveni alin. (6), pentru unificarea normelor și aplicarea analogiei cu prevederile similare referitoare la Consiliul din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, urmează a fi expus în următoarea redacție:

„(6) Activitatea Consiliului este condusă și asigurată de către directorul general al Serviciului Vamal iar în absența acestuia, de către unul din directorii adjuncți.”



Deputat în Parlament
Tudor DELIU



28 11 2017

VB nr. 111

Comisia economie, buget și finanțe

Amendament

**la proiectul de lege cu privire la modificarea și
completarea unor acte legislative**

(nr. 223 din 11.07.2017)

Legea nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător are drept scop consolidarea cadrului juridic și instituțional în domeniul efectuării controlului de stat asupra activității de întreprinzător.

În conformitate cu prevederile art. 30 al Legii nr. 289 din 22.07.2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale, actualmente Casa Națională efectuează verificarea corectitudinii stabilirii și plății indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă achitate din mijloacele bugetului asigurărilor sociale de stat beneficiarilor de aceste prestații prin intermediul angajatorilor, persoane juridice care activează atât în sectorul real, precum și instituțiile publice și bugetare finanțate din componentele bugetului public național. Astfel, Casa Națională verifică corectitudinea utilizării mijloacelor financiare din bugetul asigurărilor sociale de stat și nu verifică activitatea de întreprinzător.

Pornind de la obiectul de reglementare și domeniul de aplicare a Legii nr. 131 din 08.06.2012, controlul corectitudinii stabilirii și plății indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă poate fi clasat ca control al utilizării

resurselor financiare publice, care potrivit prevederilor Legii supra se reglementează de legile speciale.

Indemnizația pentru incapacitate temporară de muncă este unica prestație de asigurări sociale plătită din mijloacele bugetului asigurărilor sociale de stat prin intermediul angajatorilor, care la fel urmează să fie preluată de Casa Națională odată cu implementare Buletinului electronic. Preluarea stabilirii și achitării acesteia de Casa Națională va reduce povara angajatorilor, simplificarea formatelor rapoartelor și necesitatea verificării. Casa Națională ca administrator al bugetului asigurărilor sociale de stat nu dispune de o altă modalitate de monitorizare a utilizării mijloacelor date.

Planificarea și selectarea agenților economici pentru efectuarea controlului fiscal se bazează pe criterii specifice domeniului fiscal.

În acest context, se propune ca controlul corectitudinii stabilirii și plății indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă să se efectueze în continuare de Casa Națională și art. 30 al Legii nr. 289 din 22.07.2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale să s expună în următoarea redacție:

În temeiul art.59 alin (1) al Regulamentului Parlamentului, adoptat prin Legea nr. 797-XIII din 02.04.1996, propun modificarea art. VIII din proiectul de lege nominalizat, după cum urmează:

„Articolul 30. Controlul acordării prestațiilor de asigurări sociale
Controlul asupra corectitudinii stabilirii, calculării și plății prestațiilor de asigurări sociale prevăzute la art. 5 alin.1) lit. a), b), și g) îl exercită Inspectoratul de Stat al Muncii.”

Deputat Valentina Buliga





29 noiembrie 2017

S.F.C. nr. 468

AMENDAMENT
la proiectul de lege cu privire la modificarea și
completarea unor acte legislative
(nr. 223 din 11.07.2017)

În conformitate cu art. 59 din Regulamentul Parlamentului se înaintează următorul amendament la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

Se propune de completat proiectul de lege cu următoarele propuneri:

La Art. IX. – Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr. 78-84, art. 100), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează suplimentar după cum urmează:

La articolul 197:

alineatul (7), dispoziția va avea următorul cuprins:

„(7) Efectuarea transportului rutier de persoane și/sau mărfuri, contra cost, în lipsa *sau necompletarea* la bordul vehiculului rutier, a actelor permissive sau a documentelor de transport specifice tipului de transport rutier efectuat atunci când deținerea lor la bord este prevăzută de legislație în vigoare,”;

în sancțiunea alineatului (15), textul: „*se sancționează cu amendă de la 72 la 84 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 240 la 270 de unități convenționale aplicată persoanei juridice*”, se substituie cu următorul text: „*se sancționează cu amendă de la 200 la 250 de unități convenționale cu sau fără 4 puncte de penalizare aplicate persoanei fizice și cu amendă de la 500 la 600 de unități convenționale aplicată persoanei juridice*”;

în sancțiunea alineatului (17), după textul: „*cu încălcarea prevederilor art. 84 alin. (2) și (3)*”, se completează cu sintagma: „(3¹)”, iar textul: „*se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 120 la 240 de unități convenționale aplicată persoanei juridice*”, se substituie cu următorul text: „*se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități*”;

convenționale cu sau fără 4 puncte de penalizare aplicate persoanei fizice și cu amendă de la 200 la 250 de unități convenționale aplicată persoanei juridice”.

Argumentare

Cu referite la amendarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008, la Art. 197 alin. (7), dispoziția care va avea următorul cuprins: „(7) Efectuarea transportului rutier de persoane și/sau mărfuri, contra cost, în lipsa *sau necompletarea* la bordul vehiculului rutier, a actelor permissive sau a documentelor de transport specifice tipului de transport rutier efectuat atunci când deținerea lor la bord este prevăzută de legislație în vigoare,”; această măsură va permite inspectorilor Agenției în cadrul activităților de control, aplicarea sancțiunilor și în cazurile când actele permissive sunt disponibile la bord dar nu sunt completate, cu ar fi de exemplu, în cazurile de operare a curselor ocazionale în trafic internațional în baza Acordului INTERBUS, completarea carnetului INTERBUS, obligativitate stabilită în Acordul INTERBUS, aspect de încălcări frecvente, remarcat în cadrul activităților de control în trafic și care pînă la moment de către inspectorii Agenției se aplica măsura prevăzută la Art. 197 alin. 14, proiectul dat abrogă această sancțiune din acest considerent, s-a propus și solicităm susținerea în Plenul Parlamentului completarea cu sintagma: ... în lipsa *sau necompletarea*.

Referitor la în sancțiunea alineatului (15), s-a propus mărirea amenzii contravenționale, deoarece în cadrul activităților de control în scopul prevenirii și combaterii fenomenul transportului ilicit de pasageri în regim de taxi în lipsa declarației pasagerului care dovedește ca probă în prestarea serviciului contra cost de persoane în regim de taxi, amenda existentă și imposibilitatea de acumulare probe va încuraja ca și în continuare în lipsa actelor permissive obligatorii, să doteze și în continuare unitățile de transport cu *amplasarea, în interiorul și/sau pe caroseria unui vehicul rutier, pentru care nu se deține copia conformă a licenței de transport rutier valabilă, a însemnelor, a înscrisurilor, a dotărilor și a accesoriilor specifice vehiculelor rutiere care efectuează transport rutier în regim de taxi*.

Referitor la în sancțiunea alineatului (17), textul: „*cu încălcarea prevederilor art. 84 alin. (2) și (3)*”, se completează cu sintagma: “(3¹)”, s-a propus cu completarea sintagmei vizate, deoarece în cadrul activităților de control în scopul prevenirii și combaterii fenomenul transportului ilicit de pasageri în regim de taxi în lipsa declarației pasagerului care dovedește ca probă în prestarea serviciului contra cost de persoane în regim de taxi, amenda existentă și ignorarea în partea ce ține de prevederea stabilită de Codul Transporturilor Rutiere, Art. 84 alin. (3¹) prin care se interzice amplasarea, în interiorul și/sau pe caroseria unui vehicul rutier pentru care nu se deține extras din registru operatorilor de transport rutier valabilă, a însemnelor, înscrisurilor, dotărilor și a accesoriilor specifice vehiculelor care efectuează transport rutier în regim de taxi, lipsa normei vizate va descuraja în continuare dotarea în lipsa actelor permissive obligatorii a unităților de transport cu însemnele

specifice, înscrisurilor, dotărilor și a accesoriilor specifice vehiculelor care efectuează transport rutier în regim de taxi.

La Art. XII. – Codul transporturilor rutiere nr. 150/2014 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2014, nr. 247-248, art. 568), cu modificările ulterioare, se modifică și se completează suplimentar după cum urmează:

Art.8 alin.(2) se expune în următoarea redacție:

„(2) Agenția este autoritatea administrativă din subordinea organului central de specialitate, cu statut de persoană juridică, finanțată din contul veniturilor acumulate din:

a) taxele pentru eliberarea actelor permissive în conformitate cu legislația în vigoare;

b) mijloacele financiare provenite din prestarea serviciilor cu plată, cuantumul și modalitatea de percepere a acestora fiind prevăzute de actele normative aprobate de Guvern;

c) mijloacele financiare provenite din sponsorizări, granturi etc., care nu contravin cerințelor stabilite pentru Agenție.”;

1. La articolul 58, 59, 60, 61, 62, 70, 72, 73, 76 și 83 din Codul transporturilor rutiere: sintagma „operatorul de transport rutier” se completează cu sintagma: „și/sau conducătorul auto”, iar după cuvântul „întreprinderea” se completează cu sintagma “și/sau conducătorul auto”.

2. La Capitolul 2. Transportul rutier de mărfuri se expune în următoarea redacție: „Capitolul 2. Transportul rutier de mărfuri și colete”

3. La articolul 58 se completează cu lit. d), cu următorul cuprins:

„d) foaia de parcurs, de modelul prevăzut în Regulamentul transporturilor rutiere de mărfuri;”

4. Articolul 59 se completează cu un articol nou și se expune în următoarea redacție:

„Art. 59¹ pentru a efectua transport rutier de colete în trafic internațional, operatorul de transport rutier și/sau conducătorul auto trebuie să dețină la bordul vehiculului rutier:

a) extrasul din Registru;

b) foaia de parcurs, de modelul prevăzut în Regulamentul transporturilor rutiere de mărfuri;

c) certificatul de competență profesională al conducătorului auto, valabil, pentru transport rutier de mărfuri în trafic internațional.”

Argumentare

Prin Legea nr.185 din 21.09.2017, în vigoare din 27.10.2017, au fost introduse modificări și completări la un șir de acte legislative, urmare cărora:

1. Prețurile actelor permise eliberate de Autoritatea administrativă Agenția Națională Transport Auto au fost diminuat considerabil, unele se eliberează cu titlul *gratuit*, în condițiile prevederilor *Nomenclatorului Actelor Permise* eliberate de către autoritățile emitente persoanelor fizice și persoanelor juridice pentru practicarea activității de întreprinzător, aprobat prin Legea nr. 160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător;

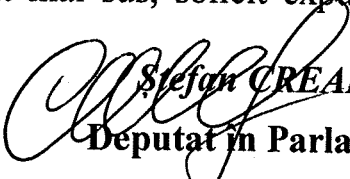
2. Controlul de stat al respectării legislației de **securitate și sănătate în muncă** pentru unitățile de producere și de prestări servicii a căror activitate este reglementată în principal de legislația din domeniul transportului rutier este exercitat de Agenția Națională Transport Auto, în condițiile prevederilor capitolului V¹ din Legea securității și sănătății în muncă nr. 186-XVI din 10.07.2008;

3. Controlul respectării prevederilor legislației cu privire la protecția consumatorilor în partea ce ține de siguranța și calitatea produselor și serviciilor, introduse sau puse la dispoziție pe piață și destinate consumatorilor, inclusiv în partea ce se referă la practicile corecte în domeniul transportului rutier interurban și internațional este exercitat de către organul de stat abilitat cu funcții de control al transportului rutier (Agenția Națională Transport Auto), în condițiile prevederilor art.28 alin. (2) lit.c) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13.03.2003;

4. Prestarea serviciilor de transport rutier contra cost este condiționată de notificare și înregistrarea prealabilă a operatorilor de transport rutier, care se efectuează de către Agenția Națională Transport Auto, în condițiile prevederilor capitolului 2 „Înregistrarea oficială a operatorilor de transport rutier” din Codul transporturilor rutiere, nr. 150 din 17.07.2014.

Drept consecință, în contextul micșorării considerabile a costului actelor permise eliberate de Agenția Națională Transport Auto, iar pentru unele poziții eliberarea acestora cu titlul gratuit, nu va fi posibilă formarea bugetului Agenției pentru acoperirea cheltuielilor necesare întru executarea atribuțiilor funcționale acordate, deoarece potrivit prevederilor Art.8. alin. (2) al Codului transportului rutiere nr.150 din 17.07.2014, veniturile Agenția Națională Transport Auto se formează doar din mijloacele acumulate din plățile pentru eliberarea autorizațiilor prevăzute de Legea nr.160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.

În această ordine de idei, ținând cont că, actualmente Agenția eliberează certificatele de competență profesională și cartelele tahografice, care nu pot fi incluse în Nomenclatorul Actelor permise menționat mai sus, solicit expunerea Art.8 alin.(2) în redacția propusă.


Ștefan CREANGĂ,
Deputat în Parlament



18 decembrie 2017

S.C. nr. 528

**Amendament
la proiectul de Lege nr. 223 din 11 iulie 2017
pentru modificarea și completarea unor acte legislative**

În conformitate cu prevederile art.59 din Regulamentul Parlamentului, se propune completarea proiectului de lege nr. 223 din 11 iulie 2017 cu un articol nou cu următorul cuprins:

Art. I. – Articolul 47 din Legea nr. 234/2016 cu privire la Depozitarul central unic al valorilor mobiliare (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2016, nr. 343–346, art. 711) se modifică și se completează după cum urmează:

la alineatul (2), cuvintele „60 de zile” se substituie cu cuvintele „6 luni”;

articolul se completează cu alineatul (2¹) cu următorul cuprins:

„(2¹) Comisia este în drept să stabilească, printr-o decizie motivată, un termen mai mare de examinare a pretențiilor depuse conform alin. (1) decât cel indicat la alin. (2), dar nu mai mult de 12 luni de la data expirării termenului menționat la alin. (2)”.

Argumentare

În legătură cu crearea Depozitarului central unic al valorilor mobiliare (DCU), autorizațiile pentru activitatea societăților de registru și licențele pentru activitate de depozitar central vor deveni caduce. Pentru compensarea posibilelor pierderi, Legea nr.234/2016 stabilește un mecanism de măsuri compensatorii pentru entitățile care dețin astfel de licențe și autorizații.

Conform art.47 al Legii nr.234/2016, ca măsură de compensare, persoanele afectate (*deținătorii licențelor/autorizațiilor sau acționarii acestora*) dețineau dreptul de a depune pretenții financiare în adresa Cancelariei de Stat până la 14 octombrie 2017. La rîndul său, conform art.47 alin.(2) din lege, Cancelaria de Stat va examina pretențiile financiare în termen de 60 zile de la data depunerii acestora.

În adresa Cancelariei de Stat au fost depuse 25 pretenții financiare. Având în vedere numărul mare de pretenții financiare și complexitatea documentației depuse, este imposibilă examinarea acestora și luarea unor decizii de compensare în termen de 60 zile.

În legătură cu cele menționate, se propune extinderea termenului de examinare a pretențiilor financiare până la 30 iunie 2018.


Ștefan CREANGĂ,
Deputat în Parlament