

CENTRUL
NAȚIONAL ANTICORUPȚIE AL
REPUBLICII MOLDOVA



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

MD – 2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, nr.198

Tel.: 022 24-36-41

Nr. 06/1977 din „03” 05 2016

La nr.34/2 – 936 din 11 aprilie 2016

Ministerul Afacerilor Interne

Prin prezenta, Vă remitem atașat Raportul de expertiză anticorupție asupra proiectului legii pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova.

Anexă potrivit textului:

- 1) Raportul de expertiză anticorupție - 2 (două) file;
- 2) Anexa la raportul de expertiză anticorupție – 1 (una) filă.

Director adjunct

Cristina ȚARNĂ



RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

asupra nivelului coruptibilității proiectului

legii pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova (art.6, art.118)

I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

1. Evaluarea fundamentării proiectului

1.1 Fundamentarea generală a proiectului

a. Autor al inițiativei legislative este Guvernul RM, autor nemijlocit - Ministerul Afacerilor Interne, ceea ce corespunde art.73 din Constituție și art.47(44) din Regulamentul Parlamentului.

b. Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art.art.6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27 decembrie 2001.

c. Scopul promovării proiectului. Proiectul este elaborat în scopul modernizării și armonizării cadrului normativ privind examinarea sistemelor informatice, în scopul asigurării bazei probatorii sub aspectul procedurilor judiciare specifice privind sistemele informatice și suporturile de stocare a datelor informatice.

Prin proiect se propune facilitarea examinării sistemelor informatice sau a suporturilor de stocare a datelor informatice, în vederea excluderii unui șir de bariere de ordin legislativ în procesul de asigurare a securității informaționale de către organele abilitate.

d. Suficiența argumentării. Considerăm că argumentele invocate de autor în nota informativă justifică necesitatea promovării proiectului. Autorul a specificat condițiile care au determinat elaborarea acestuia, principalele prevederi, locul actului în sistemul legislației în vigoare și referințe la reglementările corespondente ale legislației comunitare. Promovarea proiectului este binevenită și necesară.

1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare din bugetul public național.

1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public

Prevederile proiectului promovează interesele organului de urmărire penală în ceea ce privește consolidarea forțelor orientate la prevenirea și combaterea fenomenului infracțional în sectorul securității informaționale.

Promovarea intereselor menționate supra nu este în detrimentul interesului public.

2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție

Proiectul supus expertizei nu reglementează expres domeniul anticorupție, motiv din care compatibilitatea acestuia cu standardele internaționale anticorupție nu este evaluată. Totodată, date fiind obiecțiile expuse în prezentul raport cu privire la neîntrunirea rigorilor de expertiză anticorupție, considerăm proiectul insuficient compatibil cu standardele naționale anticorupție.

Asigurarea transparenței în procesul decizional. Potrivit prevederilor Legii nr.239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional, după inițierea procesului de elaborare a deciziei, autoritatea publică va plasa, în termen de cel mult 15 zile lucrătoare, anunțul referitor la inițierea elaborării deciziei care trebuie să conțină: argumentarea necesității de a adopta decizia, termenul-limită, locul și modalitatea în care părțile interesate pot prezenta sau expedia recomandări, datele de contact ale persoanelor responsabile de recepționarea și examinarea recomandărilor (numele și prenumele, numărul de telefon, adresa electronică).

La momentul efectuării expertizei anticorupție proiectul este plasat pe portalul guvernamental particip.gov.md.

II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI

1. Formulări lingvistice ambigui

Textul proiectului corespunde tehnicii legislative și normative, regulilor limbajului și expresiei juridice.

2. Conflicte ale normelor de drept

Nu sînt identificate conflicte ale normelor de drept, capabile să genereze coruptibilitate.

3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

4. Discreții excesive ale autorităților publice

La pct.2 din proiect

„(6) În cazul în care ridicarea obiectelor care conțin date informatice poate afecta grav desfășurarea activității persoanei care deține sau are sub control aceste obiecte, organul de urmărire penală poate dispune, prin ordonanță motivată, efectuarea de

copii, care servesc ca mijloc de probă.”

Norma dispune de un potențial coruptibil considerabil, care rezultă din discreția reprezentanților organului de urmărire penală de a renunța la ridicarea obiectelor care conțin date informatice și de a dispune, prin ordonanță motivată, efectuarea de copii, care servesc ca mijloc de probă.

Acest aspect este confirmat de autor în nota informativă unde menționează că „fiecare activitatea desfășurată este la discreția organului de urmărire penală care ia decizia privind acțiunile de urmărire penală care urmează a fi efectuate, obiectele ce urmează a fi examinate, durata examinării, cât și gradul de afectare a activității persoanei, în special a agenților economici, în funcție de complexitatea cazului”.

Pericolul coruptibil al prevederii respective constă în posibilitatea interpretării subiective a acesteia de către responsabilii din cadrul organului de urmărire penală, luând soluții diferite pentru cazuri identice, în dependență de situație și interese.

Recomandarea: Propunem autorului excluderea din proiect a prevederii de la alin.(6) cu care se propune a fi completat art.118 Cod de procedură penală.

5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărîrea Guvernului nr.977 din 23 august 2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr.62 din 19 aprilie 2013, de către

Vadim Gheorghită
inspector principal, Direcția legislație și expertiză anticorupție
27 aprilie 2016



Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a
Centrului Național Anticorupție - www.cna.md

**Anexa la raportul de expertiză anticorupție
asupra nivelului coruptibilității proiectului**

**legii pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova (art.6,
art.118)**

Nr.	Norma	Factori de coruptibilitate și alte obiecții	Analiza	Recomandarea
1	La pct.2 din proiect „(6) În cazul în care ridicarea obiectelor care conțin date informatice poate afecta grav desfășurarea activității persoanei care deține sau are sub control aceste obiecte, organul de urmărire penală poate dispune, prin ordonanță motivată, efectuarea de copii, care servesc ca mijloc de probă.”	Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative	Norma dispune de un potențial coruptibil considerabil, care rezultă din discreția reprezentanților organului de urmărire penală de a renunța la ridicarea obiectelor care conțin date informatice și de a dispune, prin ordonanță motivată, efectuarea de copii, care servesc ca mijloc de probă. Acest aspect este confirmat de autor în nota informativă unde menționează că „fiecare activitatea desfășurată este la discreția organului de urmărire penală care ia decizia privind acțiunile de urmărire penală care urmează a fi efectuate, obiectele ce urmează a fi examinate, durata examinării, cât și gradul de afectare a activității persoanei, în special a agenților economici, în funcție de complexitatea cazului”. Pericolul coruptibil al prevederii respective constă în posibilitatea interpretării subiective a acesteia de către responsabilii din cadrul organului de urmărire penală, luând soluții diferite pentru cazuri identice, în dependență de situație și interese.	Propunem autorului excluderea din proiect a prevederii de la alin.(6) cu care se propune a fi completat art.118 Cod de procedură penală.