



31 / 01 / 2012

Dj. 2 Nr. 39

### A V I Z

la proiectul de lege cu privire la modificarea și completarea Legii asociațiilor de economii și împrumut nr.139-XVI din 21 iunie 2007

**(nr.2820 din 20.12.2011)**

Direcția juridică a examinat, proiectul de lege nominalizat, conform prevederilor art.54 din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797-XIII din 02.04.1996, și ale Legii privind actele legislative nr.780-XV din 27.12.2001 și expune următoarele.

1. Proiectul de lege a fost înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvern, aprobat prin Hotărîrea nr.966 din 19.12.2011, fapt ce corespunde prevederilor art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 din Regulamentul Parlamentului.

2. În ce privește procedura de înaintare a proiectului spre examinare în ședința plenară, atenționăm că lipsesc expertizele juridică, anticorupție, economică, financiară prevăzute la alin.(1) al art.22 din Legea nr.780/2001.

3. Cît privește respectarea normelor de tehnică legislativă, atenționăm următoarele:

**•La art. I,**

- **pct. 1**, se propune substituirea cuvintelor „capital instituțional” cu cuvintele „rezerva instituțională”, dar în cazul acceptării acestei substituiri urmează să se modifice și *denumirea Capitolului VI* din Legea nr.139/2007, iar în art.26 alin.(1) lit.h) și art.42 alin.(6) lit.b) din aceeași lege urmează a se înlocui cuvîntul „capitalului” cu cuvintele „rezervei instituționale”;

- **pct. 2**, se propune ca asociația de economii și împrumut, în funcție de categoria licenței deținute, să poată acorda membrilor săi *servicii de intermediere în asigurări*. La elaborarea proiectului de lege nu s-a ținut cont de prevederile Legii cu privire la asigurări nr.407-XVI din 21.12.2006, și ca urmare pct.2 din proiect vine în contradicție cu noțiunile și prevederile conceptuale ale acesteia și nemijlocit prevederilor art.47 alin.(3) lit.a), art.48 alin.(1), art.49 alin.(2) lit.d) și lit.e).

//

Însă, atenționăm că alin.(1) al art.47 din Legea nr.407-XVI din 21.12.2006 prevede că *intermediari în asigurări sînt agenții de asigurare și brokerii de asigurare*, iar art.20 alin.(1) prevede că activitatea de asigurare (reasigurare) poate fi desfășurată exclusiv de către asigurători (reasigurători), sub formă de *societate pe acțiuni*, inclusiv cu investiții străine, care dețin licență de activitate eliberată în condițiile prezentei legi, cu întrunirea condițiilor de licențiere stabilite la art.24 alin.(3) din aceeași lege. Activitatea de intermediere în asigurări și/sau în reasigurări este o activitate care constă din prezentarea sau propunerea contractelor de asigurare și/sau de reasigurare, din alte acțiuni de pregătire a încheierii unor astfel de contracte, din încheierea lor, sau de contribuție la gestionarea contractelor, în special în cazul solicitării de daune. De asemenea, atenționăm că în calitate de *agent de asigurare și broker de asigurare* sunt angajate persoane care dispun de pregătire profesională de specialitate și/sau de competență, de cunoștințe și aptitudini în domeniul acestei activități, iar membrii ai asociației pot deveni persoanele fizice cu capacitate deplină de exercițiu.

Astfel, din cele relatate constatăm că, acest tip de serviciu nu poate fi atribuit asociației de economii și împrumut or în cazul acceptării de către Parlament a completării date, urmează a se completa și art.47 alin.(1) din Legea nr.407/2006 cu reglementările de rigoare, care ar asigura concordanța dintre normele actelor legislative menționate.

Urmează a se verifica concordanța și intercalarea Legii nr.139/2007 și Legea nr.407/2006 reieșind din normele proiectului de lege, mai ales că art.7 alin.(4) din Legea nr.139/2007 stabilește expres că *asociația nu are dreptul să acorde alte servicii financiare sau servicii de alt gen, să încalce condițiile de licențiere, precum și să efectueze activități comerciale sau de producție, altele decît cele stabilite în licența deținută și care reies nemijlocit din acestea*, iar art.43 alin.(3) lit.a) din Legea nr.407/2006 prevede că agentul de asigurare persoană juridică trebuie să aibă ca obiect de activitate numai intermedierea în asigurări.

În acest sens menționăm că, și la **pct.21** din proiect, se propune completarea alin.(2) al art. 49 cu o normă prin care în anumite cazuri, autoritatea de supraveghere va putea impune asociația să se reorganizeze prin fuziune sau dezmembrare, însă atragem atenția că potrivit alin.(2) al art.45 din Legea nr.407/2006, prin reorganizarea asigurătorului poate fi creată doar societate de asigurare.

La fel, atenționăm și faptul că nu este clar, ce se va întâmpla în cazul retragerii licenței asociației de economii și împrumut, care va fi soarta de mai departe a acesteia, pentru că în cazul *asigurătorului (reasigurătorului) căruia i s-a retras licența, acesta nu are dreptul să desfășoare activitate de asigurare și/sau de reasigurare sau un alt gen de activitate, fiind obligat să suspende toate operațiunile aferente conturilor bancare*, cu excepția cazurilor legate de cheltuielile sale curente de întreținere, de încasare a mijloacelor bănești și de plata despăgubirilor și indemnizațiilor de asigurare pentru contractele de asigurare (reasigurare) încheiate anterior retragerii licenței (art.26 alin.(2) din Legea nr.407/2006);

- **pct. 6**, în alin.(2) al art.12 din lege se propune ca „administratorii asociației, cu excepția asociației care deține licența de categoria A, să înceapă să-și exercite atribuțiile doar după confirmarea în funcție de către autoritatea de supraveghere, în conformitate cu procedura stabilită prin actele sale normative”. Atenționăm că în cazul stabilirii unei astfel de norme, urmează să se prevadă și momentul începerii exercitării atribuțiilor administratorilor asociației care dețin licența de categoria A;

- **pct. 6**, art.12 alin.(3) lit.c) din lege urmează a fi examinată concordanța cu **art.25** alin.(2) lit.a) și lit.c) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, **art.12** din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr.199 din 16.07.2010, **art. 18** din Legea cu privire la statutul personalului din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr.80 din 07.05.2010. De asemenea menționăm că, norma de modificare prevede excluderea cuvintelor „ori este funcționar în altă autoritate publică”, iar Nota informativă la punctul II, liniuța 7, pagina 3 permite funcționarilor din alte autorități publice exercitarea funcției de administrator, de membru al consiliului sau a comisiei de cenzori. Prin urmare, intenția autorului vine în contradicție cu norma din lege;

- **pct.15**, considerăm că propunerea referitoare la micșorarea numărului de membri înregistrați, pentru ca adunarea generală să fie deliberativă, de la 2/3 la 1/2, nu poate fi acceptată, deoarece organul suprem de conducere al asociației este adunarea generală a membrilor asociației și de competența exclusivă a căreia țin aprobarea și adoptarea a celor mai importante sarcini din activitatea asociației (art.36 alin.(2) din Legea nr.139/2007). Obiecția este valabilă și pentru modificarea propusă la alin.(3) al art.38 din lege;

- **pct.17**, se propune ca „membrii consiliului asociației să fie realeși un număr nelimitat de ori”, însă acest fapt poate crea condiții favorabile de sporire a gradului de coruptibilitate, de exemplu, în luarea deciziilor de acordare a împrumuturilor membrilor asociației, de aprobare a politicii de investiții. Prin urmare, considerăm că calitatea de membru al consiliului poate fi îndeplinită pentru cel mult două mandate consecutive, pentru a permite dezvoltarea continuă și durabilă a asociației și îmbunătățirea calității serviciilor acordate de către aceasta membrilor ei;

În contextul modificărilor propuse la Legea nr.139/2007 în partea ce ține de asociația centrală urmează a fi modificat art.54 alin.(2) care prevede că asociația centrală este fondată de cel puțin 25 de asociații. În cazul aplicării normelor proiectului de lege de la art.I în raport cu normele de la art.II, atenționăm că acestea vor duce la interpretări diferite și contradictorii.

De asemenea, prevederile pct.11 din proiect referitor la alineatele (3) și (4) al art.29 din Legea nr.139/2007, în raport cu normele pct.15, referitor la art.38 alin.(3)<sup>1</sup> urmează a fi examinate suplimentar, deoarece considerăm că adunarea generală a asociației nu poate fi considerată deliberativă dacă sînt înregistrați cel puțin 1/8 din numărul total de membri. Astfel, reiese că după acceptarea

introducerii în art.38 a alin.(31), adunarea generală a asociației ar putea fi considerată deliberativă dacă s-au înregistrat **6** membri din numărul total de **50** de membri sau **12** membri din numărul total de **100** de membri, ceea ce este inadmisibil.

Autorii trebuie să argumenteze necesitatea normelor menționate și efectele acestora, prezentând informații privind avantajele și dezavantajele, calculele economice, datele statistice anuale despre activitatea asociațiilor de economii și împrumut, statistica fluxului de mijloace bănești și a riscului de lichiditate din ultimii 5 ani.

Din Nota informativă alăturată proiectului reiese că, la finele anului 2010 ponderea portofoliului de împrumuturi acordate de asociații în total credite acordate în economia națională a constituit 0,9%, fiind în descreștere cu 24,4 la sută față de anul 2009, cauzată de descreșterea semnificativă a creditelor externe primite de asociații, însă nu se cunoaște situația din anii precedenți sau în cazul în care vor lipsi completamente credite externe.

Din cele examinate, constatăm că, spre deosebire de legislația de reglementare în domeniul bancar care prevede măsuri de asigurare a drepturilor deponenților, Legea nr.139/2007 are tendința de dezvoltare a sectorului financiar nebancaar fără a oferi asemenea garanții. Toate normele de reglementare în domeniu urmează a fi aprobate doar prin actele normative ale Comisiei Naționale a Pieței Financiare. Astfel, întru protecția intereselor membrilor asociațiilor de economii și împrumut, prevenirii, controlului și gestionării riscurilor asociațiilor și ale întregului sistem, urmează a se lua în considerație obiecțiile invocate mai sus.

Determinarea oportunității proiectului de lege ține de competența exclusivă a Parlamentului.



**Șef Direcție**

**Ion Creangă**