



29 martie 2017

DJ-8 nr. 116

## AVIZ

la proiectul de lege privind informarea consumatorilor  
cu privire la produsele alimentare

(nr.55 din 09.03.2017)

Direcția generală juridică a examinat proiectul de lege sus-menționat în conformitate cu art.54 din Regulamentul Parlamentului și Legea privind actele legislative nr.780/2001 și expune următoarele considerente.

### I. Observații de ordin general

1. Proiectul de lege este înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvern, fapt ce corespunde prevederilor art.73 din Constituție și art.47 din Regulamentul Parlamentului.

2. Potrivit Notei informative, proiectul de lege are drept scop definirea principiilor, cerințelor și responsabilităților generale care reglementează informațiile referitoare la produsele alimentare în special etichetarea produselor alimentare.

Reglementări referitoare la crearea cadrului legislativ privitor la protecția consumatorului au fost instituite în Planul Național de armonizare a legislației pentru anul 2016, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.38 din 01.02.2016. În corespundere cu pct.15 din capitolul „Protecția Consumatorului” al Planului respectiv, a fost trasată drept sarcină elaborarea proiectului de lege privind informarea consumatorilor cu privire la produsele alimentare, pentru trimestru IV anul 2016.

De asemenea proiectul de lege prevede transpunerea Regulamentului (UE) nr.1169/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 octombrie 2011 privind informarea consumatorilor cu privire la produsele alimentare, de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 1924/2006 și (CE) nr. 1925/2006 ale Parlamentului European și ale Consiliului și de abrogare a Directivei 87/250/CEE a Comisiei, a Directivei 90/496/CEE a Consiliului, a Directivei 1999/10/CE a Comisiei, a Directivei 2000/13/CE a Parlamentului European și a Consiliului, a Directivelor 2002/67/CE și 2008/5/CE ale Comisiei și a Regulamentului (CE) nr.

608/2004 al Comisiei, precum și a Directivei 2011/91/UE privind indicarea sau marcarea care permite identificarea lotului din care face parte un produs alimentar.

3. Potrivit art.13 alin.(2) din Legea nr.235-XVI din 20.07.2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, actul de analiză a impactului de reglementare este parte integrantă a notei informative a proiectului de act normativ. Reținem, că nota informativă la propunerea legislativă nu face referință la actul de analiză a impactului de reglementare. La fel, notăm că și pct.23 din lit.A a cap.IV din Programul de activitate a Guvernului Republicii Moldova 2016-2018 prevede neadmiterea adoptării actelor legislative fără analiza impactului de reglementare.

În contextul reglementărilor citate, considerăm necesar prezentarea actului de analiză a impactului de reglementare asupra inițiativei legislative supuse examinării.

## **II. Observații de conținut și tehnico-legislative**

1. Dat fiind faptul că, proiectul de lege prevede transpunerea unor acte comunitare, reiterăm că, reglementări privitoare la mecanismul armonizării legislației naționale cu legislația comunitară se conțin în Legea nr. 780/2001, prevederi care au fost introduse prin Legea nr. 168-XIV din 15.06.2006 pentru completarea și modificarea unor acte legislative.

Întru executarea dispozițiilor Art. III din Legea nr. 168/2006, Guvernul a adoptat Hotărârea nr. 1345 din 24.11.2006 cu privire la armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația comunitară.

În temeiul pct. 16 din Hotărârea Guvernului nr. 1345/2006, inițiatorii proiectelor de acte normative care sunt supuse avizării obligatorii și transpun direct norme comunitare în dreptul intern vor introduce în proiectul respectiv, după partea introductivă, o mențiune din care să reiasă cu claritate actul comunitar care a fost preluat.

Cu referire la părțile constitutive ale actului legislativ, potrivit art. 24 alin. (2) lit. b) și c), art. 26 alin.(1) și art.27 alin.(1) din Legea nr. 780/2001, preambulul expune finalitățile urmărite de Parlament prin adoptarea actului legislativ, iar clauza de adoptare stabilește temeiul legal de adoptare a actului legislativ și categoria lui.

Referindu-ne la proiectul de lege supus avizării, considerăm că, mențiunea privind transpunerea actelor comunitare urmează a fi plasată în preambulul legii înaintea clauzei de adoptare.

2. Proiectul de lege necesită a fi revăzut din punct de vedere redacțional, deoarece în textul acestuia este utilizată o terminologie improprie actelor legislative, de asemenea trimiterile multiple la articole și anexe nu sunt caracteristice cerințelor tehnicii legislative și face dificilă aplicarea actului legislativ (spre exemplu: art.2 definiția „aditiv alimentar” sintagma „în mod normal”, art.3 alin.(2) sintagma „crează un spațiu”, art.8 alin.(1) sintagma „sub rezerva excepțiilor”, alin.(3) sintagma „fără a aduce atingere”, art.16 alin.(2) „cu toate acestea”, alin.(4) sintagma „fie ea”, art.19 alin.(4) sintagma „chiar dacă”,

art.31 alin.(2) sintagma „astfel cum sunt vândute”, art.32 alin.(4) sintagma „în plus față de forma”).

3. La art.2:

- art.2 „Noțiuni”, prevede că, în scopul aplicării prezentei legi sunt utilizate noțiunile din Legea nr.113/2012 cu privire la stabilirea principiilor și a cerințelor generale ale legislației privind siguranța alimentelor. Atragem atenția că, acest articol definește unele noțiuni utilizate și în Legea nr.78/2004 privind produsele alimentare precum „aditiv alimentar”, „ambalaj”, „data limită de consum”, „etichetare”, „ingrediente”, „produs ambalat preambalat”, „unitate de alimentație publică”, iar potrivit art.18 din Legea nr.780/2001 în cazul în care proiectul de act legislativ cuprinde prevederi din legislația în vigoare, acestea, de regulă, nu se reproduc, dar se face trimitere la ele.

- de asemenea la art.2, întrucât acest articol este structurat într-o singură ipoteză juridică este necesară eliminarea marcajului (1).

- la noțiunea „loc de proveniență” urmează a se substitui sintagma „operatorul din sectorul alimentar” cu sintagma „operatorul din businessul alimentar”, fiind astfel în corespundere cu terminologia utilizată în proiectul de lege.

- la noțiunea „produs alimentar preambalat” sintagma „unitate de vânzare” necesită o concretizare sau definirea acesteia.

4. La art.4, obiectul reglementat în acest articol nu corespunde cu titlul acestuia, deoarece art.4 nu conține principii după cum este indicat în titlul acestui articol.

5. La art. 6 alin.(3) se va rectifica anul adoptării Legii nr.113 din 18 mai 2012 cu privire la stabilirea principiilor și a cerințelor generale ale legislației privind siguranța alimentelor, deoarece este indicat greșit.

6. Art.7 „Responsabilități” are ca obiect de reglementare stabilirea persoanelor responsabile pentru informarea consumatorului privitor la produsele alimentare. Este important de menționat că, prevederile acestui articol nu stabilesc clar persoanele responsabile, or conținutul acestui articol face o referire generală fără să specifice expres aceste persoane. Astfel, la alin.(1) în scopul excluderii interpretării eronate, este necesar a se concretiza noțiunea de „operator responsabil pentru informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare”, deoarece în redacția propusă în proiectul de lege nu este clar care persoane cad sub incidența noțiunii de „operator”, dat fiind faptul că în proiectul de lege nu este definită noțiunea „operator”. De asemenea atragem atenția că, potrivit art.25 alin.(3) din Legea privind protecția consumatorului nr.105/2003, *producătorul* (ambalatorul) trebuie să prezinte informații despre denumirea produsului, denumirea și marca producătorului (sau denumirea importatorului), să indice adresa acestuia, masa/volumul, principalele caracteristici calitative, compoziția, aditivii folosiți, eventualele riscuri, modul de utilizare, de manipulare, de depozitare, de conservare sau de păstrare, contraindicațiile, precum și valoarea energetică la produsele alimentare preambalate, țara producătoare, termenul de garanție, durata de funcționare, termenul de valabilitate și data fabricării, în conformitate cu reglementările tehnice și standardele naționale în vigoare.

Totodată, propunem revizuirea acestui alineat în sensul includerii și reprezentanților la categoria persoanelor responsabile pentru informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare (a se vedea art.19 și 28 din Legea nr.235/2011).

La alin.(7), întru asigurarea unității terminologice cu prevederile acestui articol, cuvântul „producătorii” se va substitui cu sintagma „operatorul din businessul alimentar”.

7. La art.8:

- la alin.(3) este prevăzut că, prezentul articol se aplică fără a aduce atingere cerințelor obligatorii la etichetarea: *produselor* agroalimentare ecologice, *produselor* alcoolice și *produselor* vitivinicole stabilite în legile lor speciale. Atragem atenția că, potrivit art.17 din Legea cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice nr.1100/2000 se efectuează etichetarea *producției* alcoolice, de asemenea art.25 din Legea viei și vinului nr.57/2006 prevede că se etichetează *vinurile și produsele pe bază de must și vin*. În acest context, sugerăm revizuirea prevederilor din proiectul de lege în coroborare cu prevederile legale menționate;

- la alin.(4) referitor la posibilitatea Guvernului de a stabili criteriile în baza cărora una sau mai multe mențiuni pot fi exprimate prin pictograme sau simboluri, nefiind specificat cum și în ce condiții Guvernul va îndeplini această atribuție, considerăm a fi o prevedere care duce neclaritate normei respective. Astfel, considerăm oportun a fi prevăzute cazurile pentru care Guvernul va stabili criteriile în baza cărora unele mențiuni pot fi exprimate prin pictograme sau simboluri.

8. La art.15 alin.(5) lit.a) este expusă într-o formă ambiguă și diferă de prevederile ce sunt stipulate în art.2 din Directiva 2011/91/UE, de aceea propunem revizuirea acestor prevederi în coroborare cu prevederile actului comunitar propus a fi transpus.

9. La art.16:

- la alin.(2) pentru o exprimare normativă adecvată propunem excluderea sintagmei „cu toate acestea” de la începutul propoziției a doua;

- alin.(3) pentru claritatea stilului normativ, sugerăm a se concretiza „cazurile excepționale” la care se face referire;

- la alin.(4) este necesar a se revedea terminologia utilizată „marcă de comerț” și „nume fantezist”, deoarece în legislația în vigoare nu sunt utilizate astfel de noțiuni.

10. La art.17, alin.(2) stabilește că ingredientele sunt desemnate prin denumirea lor specifică în conformitate cu art.16 și anexa nr.5. Nu este clară această trimitere, deoarece art.16 și anexa nr.5 din prezentul proiect de lege stabilește denumirea produselor alimentare.

11. La art.19 punctul 2 lit.a) referitor la principiul transferului, este necesar a se stabili în ce constă acest principiu, în caz contrar norma nu este clară și va crea dificultăți în aplicare.

12. La art.22 alin.(2) pentru rigoarea exprimării, sugerăm substituirea sintagmei „Guvernul poate stabili” cu sintagma „Guvernul va stabili”.

Această obiecție este valabilă și pentru art.26 alin.(2), art.34 alin.(5), art.36 alin.(3).

13. La art.27 alin.(1) se va indica numărul legilor la care se face trimitere, astfel fiind în corespundere cu prevederile art.54 din Legea nr.780/2001, care stabilește că, după adoptare, actului legislativ i se atribuie un număr, care devine numărul lui oficial și care ulterior este citat împreună cu acesta.

14. La art.30, alin.(5) este expus într-o formă confuză, deoarece sunt prea multe trimiteri, ceea ce face dificilă aplicarea actului legislativ.

15. La art.33 alin.(2) trimiterea la primul paragraf este eronată, deoarece în structura proiectului de lege nu sunt paragrafe.

16. La art.42 alin.(2) este expus într-o formă neclară și confuză, astfel nefiind înțeles sensul normei, ceea ce va duce la imposibilitatea aplicării acesteia, din care considerente sugerăm revizuirea alin.(2).

17. La art.44 sintagma „de asemenea, prezenta lege transpune” urmează a fi exclusă.

Totodată, nu este clară

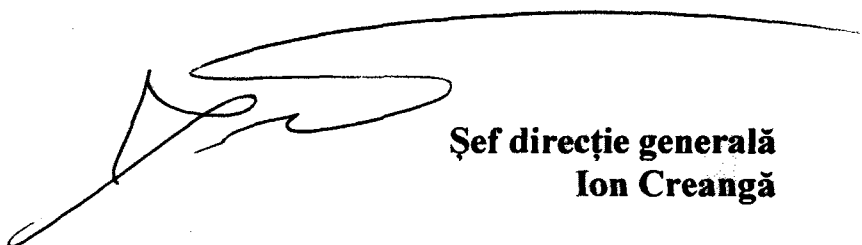
indicarea pct.18 la Regulamentul (UE) nr.1169/2011 și pct.1-5 la Directiva 2011/91/UE.

18. La anexa nr.6:

- secțiunea a 3-a, sintagma „sublineatul 1)” se va substitui cu sintagma „punctul 1)”, iar cuvântul „parte” se va substitui cu cuvântul „secțiune”.

- La secțiunea a 5-a la pct.2 lit.a) cuvântul „subpunctele” se va substitui cu cuvântul „punctele”.

Concluzionând cele expuse, considerăm că proiectul de lege necesită a fi revizuit prin prisma obiecțiilor invocate, iar oportunitatea adoptării ține de prerogativa Parlamentului.



Șef direcție generală  
Ion Creangă

Ex. A. Suceanu  
tel. 820-559