



MINISTERUL FINANTELOR
AL REPUBLICII MOLDOVA

30.08.2023

nr.

04-06/814

La nr. 03/7711 din 24.08.2023

Ministerul Justiției
secretariat@justice.gov.md
radu.scripnic@justice.gov.md

Ministerul Finanțelor a examinat proiectul de lege pentru modificarea Legii nr.113/2010 privind executorii judecătorești, parvenit prin scrisoarea Ministerului Justiției nr.03/7711 din 24.08.2023, și comunică următoarele.

Referitor la pct. 31 propunem expunerea art. 33 alin. (9) în următoarea redacție: „În scopul verificării corectitudinii încasării mijloacelor și achitării contribuțiilor obligatorii, organele indicate la alin. (1) sunt în drept să solicite de la prestatorii de servicii de plată informația despre soldul rulajului mijloacelor bănești din contul curent special al executorului judecătoresc și/sau din alte conturi deschise de executorul judecătoresc, iar de la Serviciul Fiscal de Stat – informația din declarația cu privire la impozitul pe venit prezentată de executorul judecătoresc.”

Or, Serviciul Fiscal de Stat nu deține informații despre soldul și rulajul mijloacelor bănești din contul curent special al executorului judecătoresc. Respectiv, autoritatea fiscală își asumă să prezinte informația deținută, și anume informația din declarația cu privire la impozitul pe venit prezentată de către executorul judecătoresc.

La fel, constatăm că proiectul de lege conține sintagme precum „contul de onorariu”, „organul profesional”, „declarația pe venit”, „instituții financiare”, „organul fiscal”, sintagme care urmează a fi definite conform prevederilor Codului fiscal și a Legii nr. 113/2010 privind executorii judecătorești.

Ministru

Digitally signed by Sirețeanu Veronica
Date: 2023.08.30 17:27:23 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

**Veronica SIREȚEANU**

Executor: Bîrea Serghei
Tel.: (022)26-25-39



Nr. 44/22 - 3943 din 30.08 2023
La nr. 03/7711 din 24.08.2023

Ministerul Justiției
copie: Cancelaria de Stat

Ministerul Afacerilor Interne a examinat proiectul de lege pentru modificarea Legii nr. 113/2010 privind executorii judecătorești și, reieșind din limitele competențelor funcționale, comunică în ordinea argumentelor ce succed.

La proiectul de lege:

Pe tot parcursul textului proiectului, propunem revizuirea sintagmei „termen rezonabil” cu includerea unui termen clar și concret, întru excluderea oricărui echivoc.

La articolul I:

La pct. 2 se recomandă revizuirea textului amendamentelor la art. 4 alin. (2) lit. b) deoarece în varianta propusă prevederile sunt ambigue și interpretabile, iar astfel nu este asigurată respectarea principiului predictibilității normei juridice, prevăzut de art. 3 alin. (1) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative.

În acest sens se menționează că legislația muncii nu operează cu sintagmele „plecarea din funcție” și „în circumstanțe care nu sunt onorabile”.

Subsidiar, menționăm că norma respectivă în varianta actuală este mult mai precisă și clară.

La pct. 4 se sugerează revizuirea cuprinsului normativ al art. 6 alin. (4) din proiectul de lege, în vederea delimitării obligațiilor procurorului și organului de urmărire penală or, potrivit art. 176 și 177 din Codul de procedură penală nr. 122/2003, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală.

Totodată, în conformitate cu art. 288 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală nr. 122/2003, în cazul în care nu se cunoaște locul unde se află persoana pusă sub învinuire, precum și în cazul în care învinuitul, după înaintarea învinuirii, se ascunde de organul de urmărire penală, acesta înaintează procurorului propunere pentru dispunerea investigațiilor în vederea găsirii învinuitului. Prin urmare, în contextul prevederilor legale consemnate supra se consideră plauzibil ca procurorul să asigure informarea Ministerului Justiției și Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești despre măsurile preventive aplicate executorului judecătoresc (în speță, arestul preventiv și arestul la domiciliu), precum și despre anunțarea acestuia în căutare.

La pct. 6, la modificările propuse la art. 8:

La lit. g²), sintagma „organului profesional” se sugerează a fi substituită cu textul „Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești”, întrucât, art. 25 alin. (5)

din Legea nr. 113/2010 prevede exhaustiv că „programul de activitate al biroului se stabilește de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești”.

Se recomandă completarea pct. 6 cu un amendament nou după cum urmează:

„k³) să transmită imediat în adresa Poliției încheierea de ridicare a măsurilor de asigurare a executării pentru documentele executorii executate dacă în cadrul procedurii de executare s-au emis:

- încheiere de declarare în căutare a mijlocului de transport;
- încheiere de căutare a debitorului.”.

Această modificare este necesară în contextul în care actualmente nu este prevăzut modul de acțiune în situația executării documentelor executorii dacă în cadrul procedurii de executare a acestora debitorii au fost anunțați în căutare.

La pct. 16, la amendamentul propus la art. 18 alin. (7¹) lit. a) și la pct. 31, la amendamentul propus la art. 33 alin. (10) se recomandă substituirea sintagmei „organul profesional” cu textul „Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești”, pentru respectarea continuității sensului textului actului normativ și excluderea interpretării.

La pct. 18, nu se acceptă modificarea propusă la art. 19 alin. (1) lit. h) or, în justiția Republicii Moldova, sunt cunoscute cauze, când Curtea Supremă de Justiție, emite hotărâri irevocabile de achitare (sub aspectul penal) al inculpaților.

Astfel, în cazul în care modificarea propusă va fi acceptată, există riscul ca, în situațiile particulare, persoanele față de care va fi aplicată o astfel de măsură – încetarea activității executorului judecătoresc (ca rezultat a rămânerii definitive a unei hotărâri judecătorești), iar ulterior, acea hotărâre judecătorească va fi casată, cu dispunerea achitării persoanei, statul, prin intermediul organelor sale, poate fi supus obligației de reparare a prejudiciilor cauzate astfel (prin încetarea activității executorului judecătoresc ca rezultat a rămânerii definitive a unei hotărâri judecătorești).

La pct. 31, cuvântul „nestingherit” se sugerează a fi substituit cu cuvântul „liber”, întru respectarea prevederilor art. 54 din Legea nr. 100/2017 și a expune conținutul proiectului într-un limbaj simplu, clar și concis, pentru a se exclude orice echivoc.

Se recomandă completarea art. 1 după pct. 33 cu un punct nou cu următorul conținut:

„34. La articolul 37, alineatul (3) va avea următorul cuprins:

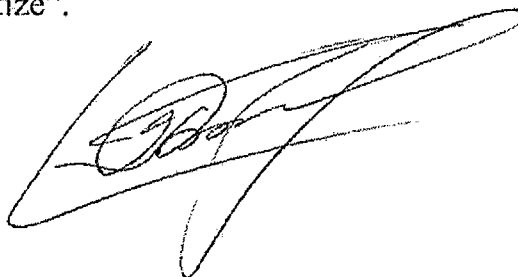
(3) Reprezentanții Poliției și administrației publice locale, la cerere, asigură ordinea publică și participă, în limitele competenței, la realizarea măsurilor procesuale prevăzute de legislație.”.

Potrivit art. 22 lit. g) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului și pct. 9 subpct. 4) lit. b) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 547/2019, în domeniul asigurării îndeplinirii justiției, Inspectoratul General al Poliției asigură exercitarea de către Poliție a atribuției de acordare, la cerere, a asistenței executorilor judecătorești în procesul de îndeplinire a acțiunilor executorii conform legislației.

Suplimentar, se subliniază că sintagma „la prima solicitare” poate servi drept temei de refuz de a participa la anumite acțiuni executorii repetate, de asemenea, expresia „scrisă sau verbală” considerăm că este una evazivă, iar sintagma „colaboratorii de poliție” nu mai este uzuală.

Nota informativă nu este întocmită în conformitate cu prevederile anexei nr. 1 din Legea nr. 100/2017, lipsind compartimentele „Descrierea gradului de compatibilitate pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene”, „Constatările expertizei anticorupție”, „Constatările expertizei de compatibilitate”, „Constatările expertizei juridice” și „Constatările altor expertize”.

Secretar de stat



Igor TROFIMOV