

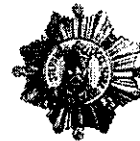
PR. 51/2023
CEB



CENTRUL NAȚIONAL
ANTICORUPȚIE AL
REPUBLICII MOLDOVA



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ
РЕСПУБЛИКИ МОЛDOVA



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198
Tel. (+373) 22-25-72-94

Nr. 06/2/4623 din 21.03.2023

La nr. 51 din 03.03.2023

Parlamentul Republicii Moldova

Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (Legea nr.105/2003 privind protecția consumatorilor - art.18/1 și Legea nr.92/2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării - art.42).

Anexă: Raportul de expertiză anticorupție – 4 (patru) file.

Director

Digitally signed by Rusu Iulian
Date: 2023.03.21 16:37:21 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Iulian RUSU

Ex: CURMEI Vadim, Tel. 022/257-308

SECRETARIATUL PARLAMENTULUI REPUBLICII MOLDOVA	
D.D.P. Nr.	642
"del" 03	2023
Ora	

1000
1000
1000



RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

Nr. ELO23/8602 din 21.03.2023

la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor - art.18/1 și Legea nr.92/2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării - art.42)

Prezentul raport de expertiză anticorupție a fost întocmit de Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova în baza Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, a Legii nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, a Legii integrității nr.82/2017 și a Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin Hotărârea Colegiului Centrului nr.6 din 20 octombrie 2017.

I. Analiza riscurilor de corupere a procesului de promovare a proiectului

I.1. Pertinența autorului, categoriei propuse a actului și a procedurii de promovare a proiectului

Autor al proiectului de act normativ este Parlamentul Republicii Moldova, iar autor nemijlocit este un grup de deputați în Parlament, ceea ce corespunde art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 alin.(3) din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996.

Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-12 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.

I.2. Respectarea rigorilor de transparență în procesul decizional la promovarea proiectului

Conform art.8 al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional *"etapele asigurării transparenței procesului de elaborare a deciziilor sunt:*

- a) informarea publicului referitor la inițierea elaborării deciziei;*
- b) punerea la dispoziția părților interesate a proiectului de decizie și a materialelor aferente acestuia;*
- c) consultarea cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate;*
- d) examinarea recomandărilor cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii;*
- e) informarea publicului referitor la deciziile adoptate."*

Proiectul supus expertizei a fost plasat pe pagina web oficială a Parlamentului Republicii Moldova, cu anexarea notei informative, fiind asigurat accesul la proiectul prenotat al părților interesate pentru a putea prezenta sau expedia recomandări pe marginea proiectului.

I.3. Scopul anunțat și scopul real al proiectului

În nota informativă se menționează că *„Efectul implementării acestor modificări noi să avem asigurarea respectării drepturilor la condiții egale pentru toate categoriile de consumatori, inclusiv pentru consumatorii care sunt proprietarii apartamentelor (încăperilor locuibile în cămine) deconectați integral de la sistemul centralizat de încălzire, prin care sunt prestate serviciile respective de livrare a energiei termice și, care au instalat alte surse de încălzire pentru întreținerea temperaturii constante în încăpere în perioada de iarnă la un nivel de cel puțin + 18 grade C etc”*.

Totodată, în nota informativă autorul face referință la necesitatea implementării Hotărârii Curții Constituționale nr.4 din 3 martie 2022.

Astfel, se menționează în notă că *„Prin amendamentele elaborate pentru soluționarea problemei identificate (...) se propune modificarea și completarea art.18/1 din Legea nr.105/2003 privind protecția consumatorilor și art.42 din Legea nr.92/2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării”*.

I.4. Interesul public și interesele private promovate prin proiect

În opinia noastră, proiectul promovează interesele cetățenilor care sunt deconectați integral de la sistemul centralizat de încălzire prin acordarea, în situația descrisă în proiect, a scutirii de la plata pentru încălzire de la prestatorul de servicii - furnizorul energiei termice.

Astfel, autorul propune ca în cazul în care deconectarea instalației de utilizare a energiei termice de la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică a fost deja efectuată, precum și consumatorul care este proprietarul apartamentului a instalat o altă sursă de încălzire pentru întreținerea temperaturii constante în încăpere în perioada de iarnă la un nivel de cel puțin +18 grade C, el este scutit de la plata pentru încălzire prestatorului de servicii - furnizorul de energie termică.

În acest sens, se poate constata că această categorie de cetățeni urmează să beneficieze în mod direct de scutirea de la achitarea oricărei plăți furnizorului energiei termice.

Or, potrivit Hotărârii Curții Constituționale, punctul 61 - Curtea acceptă că obligația de a plăti pentru încălzirea care trece prin țevile comune impusă persoanelor ale căror apartamente sunt deconectate total sau parțial de la sistemul centralizat de încălzire poate fi considerată ca realizând scopul legitim al împărțirii sarcinilor financiare legate de costul încălzirii spațiilor comune ale blocurilor (e.g. subsoluri, etaje tehnice, scări, holuri etc.), dacă acestea există și sunt încălzite.

În acest context, menționăm că autorul a interpretat doar unele aspecte din Hotărârea Curții Constituționale, or, aceasta urmează să fie examinată și aplicată în sensul ei unitar.

Analiza acestui aspect este efectuată în compartimentul III al prezentului raport de expertiză anticorupție.

În final, menționăm că, în redacția propusă, normele proiectului vor fi în beneficiul doar a unei categorii de cetățeni cu neglijarea mențiunilor din Hotărârea Curții Constituționale (spre exemplu, punctul 60, 64, 69, 71, 74, 76 din Hotărârea Curții Constituționale nr.4 din 03.03.2022).

I.5. Justificarea soluțiilor proiectului

I.5.1. Suficiența argumentării din nota informativă.

În conformitate cu art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, proiectele de acte normative sunt însoțite de „*nota informativă care cuprinde:*

- a) denumirea sau numele autorului și, după caz, a participanților la elaborarea proiectului actului normativ;*
- b) condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ și finalitățile urmărite;*
- c) descrierea gradului de compatibilitate, pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene;*
- d) principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi;*
- f) modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare”.*

Nota informativă stabilește condițiile ce au impus elaborarea proiectului, evidențiază elementele noi și finalitățile urmărite prin promovarea proiectului.

Examinând conținutul notei informative a proiectului supus expertizei se constată că aceasta întrunește condițiile menționate în art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative.

Cu toate acestea, deși autorul menționează în notă că ajustările sunt necesare reieșind din obligația Parlamentului de a executa prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr.4 din 03.03.2022, totuși, analiza detaliată a proiectului propus pentru promovare denotă că acesta conține norme juridice care nu sunt întru totul uniforme prevederilor Hotărârii Curții Constituționale.

Astfel, prin proiect se propune excluderea unei categorii de cetățeni, proprietari ai apartamentelor deconectate integral de la sistemul centralizat de încălzire, de la plata unei cote părți din energia livrată de furnizorul central de energie termică, cu condiția asigurării unei temperaturi constante în încăperi de un nivel de cel puțin +18 grade C.

Or, autorul nu justifică în nici un fel propunerea respectivă și condițiile de evaluare și examinare a întreținerii unei temperaturi constante de cel puțin +18 grade C în apartament.

La fel, nota nu prezintă nici o justificare în partea ce ține de menționarea faptului dacă această temperatură va putea sau nu va putea fi obținută de către proprietarul apartamentului deconectat de la sistemul centralizat prin utilizarea căldurii degajate de la țevile comune care trec prin apartament, de la temperatura menținută de apartamentele vecine, în dependență de amplasarea apartamentului și alte aspecte.

Astfel, normele propuse prin proiect nu sunt justificate pe deplin, iar aplicarea acestora nu va soluționa aplicarea uniformă a prevederilor Hotărârii Curții Constituționale nr.4/03.03.2022.

În final, considerăm că autorul proiectului eronat a interpretat Hotărârea Curții Constituționale nr. 4/03.03.2022, iar reglementările propuse prin proiect sunt contradictorii și nejustificate.

Astfel, se consideră oportun ca nota informativă să conțină o analiză detaliată a necesității modificării, în redacția propusă, a legilor menționate în proiect.

I.5.2. Argumentarea economică-financiară.

Conform art.30 lit.e) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, nota informativă trebuie să conțină „*e) fundamentarea economico-financiară”.*

În nota informativă se menționează că: „Este evident că implementarea proiectului nu necesită cheltuieli financiare și/sau pierderi de la Bugetul Public Național (BPN), și/sau alocarea de mijloace financiare suplimentare din contul BPN, precum și nu se anticipează dificultăți în implementarea acestuia”.

1.5.3. Efectuarea analizei impactului de reglementare.

Potrivit art.30, pct.2 din anexa nr.1 la Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, „În cazul proiectelor actelor normative ce reglementează activitatea de întreprinzător, suplimentar se descriu concluziile și propunerile înaintate în cadrul studiilor de cercetare, precum sau rezultatele analizei ex ante sau ale analizei impactului de reglementare. Se prezintă argumentarea, în baza evaluării beneficiilor, a necesității adoptării actului normativ și, după caz, analiza de impact al acestuia asupra activității de întreprinzător, inclusiv prin prisma respectării drepturilor și intereselor întreprinzătorilor și ale statului”.

Conform art.13 al Legii nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, „(1) Analiza impactului de reglementare reprezintă argumentarea, în baza evaluării costurilor și beneficiilor, necesității adoptării actului normativ și analiza de impact al acestuia asupra activității de întreprinzător, inclusiv asigurarea respectării drepturilor și intereselor întreprinzătorilor și ale statului, precum și corespunderea actului scopurilor politicii de reglementare și principiilor prezentei legi. (2) Actul de analiză a impactului de reglementare este parte integrantă a notei informative a proiectului de act normativ”.

Totodată, prin Hotărârea Guvernului nr.23 din 18.01.2019 a fost aprobată Metodologia de analiză a impactului în procesul de fundamentare a proiectelor de acte normative.

În acest sens, propunem autorului a anexa la nota informativă analiza impactului de reglementare la proiectul prenotat în care se vor identifica obiectivele, se vor identifica, analiza și compara opțiunile.

II. Analiza generală a factorilor de risc ale proiectului

II.1. Limbajul proiectului

Potrivit art.54 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative „textul proiectului actului normativ se elaborează [...] cu respectarea următoarelor reguli: [...]

a) se expune într-un limbaj simplu, clar și concis [...]

c) terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi; [...]

e) se interzice folosirea neologismelor dacă există sinonime de largă răspândire, [...]

f) se evită folosirea [...] a cuvintelor și expresiilor [...] care nu sînt utilizate sau cu sens ambiguu;

g) se evită tautologiile juridice;

h) se utilizează, pe cât este posibil, noțiuni monosemantice, [...]”.

Textul proiectului este expus în mare parte într-un limbaj simplu, clar și concis, cu respectarea regulilor gramaticale și de ortografie, întrunind cerințele prevăzute de art.54 din Legea nr.100/2017.

Cu toate acestea, utilizarea textelor „temperatură constantă în încăpere”, „în perioada de iarnă”, „deconectarea a fost deja efectuată” vor permite interpretarea confuză a sensului normelor, ceea ce va duce la interpretări diferite, de la caz la caz, generând manifestări de corupție.

Analiza acestor aspecte este efectuată în compartimentul III al prezentului raport de expertiză anticorupție.

II.2. Coerența legislativă a proiectului

În textul proiectului au fost identificate norme contradictorii dintre prevederile acestuia cu reglementările Hotărârii Curții Constituționale nr.4 din 03.03.2022.

Prin proiect se propune excluderea unei categorii de cetățeni de la plata unei părți din căldura livrată în mod centralizat de către furnizorul de energie termică. Or, această propunere nu este sustenabilă prin prisma scopului Hotărârii Curții Constituționale nr.4/03.03.2022, în special, nu este în corelare cu prevederile statuate la punctele 59, 60, 61, 64, 69, 71, 74, 76 din Hotărâre. În acest sens, Curtea acceptă că obligația de a plăti pentru încălzirea care trece prin țevile comune impusă persoanelor ale căror apartamente sunt deconectate total sau parțial de la sistemul centralizat de încălzire poate fi considerată ca realizând scopul legitim al împărțirii sarcinilor financiare legate de costul încălzirii spațiilor comune ale blocurilor (e.g. subsoluri, etaje tehnice, scări, holuri etc.), dacă acestea există și sunt încălzite (punctul 61 din Hotărâre).

Totodată, proiectul conține lacune de reglementare în partea ce ține de subiectul și modalitatea de asigurare a verificării întreținerii în interiorul apartamentului a unei temperaturi de minim +18 grade C.

Aceste aspecte vor permite aplicarea confuză a normelor cu riscuri inerente comiterii manifestărilor de corupție.

II.3. Activitatea agenților publici și a entităților publice reglementată în proiect

Proiectul reglementează activitatea entităților publice responsabile de implementarea prevederilor conținute în acesta.

Normele proiectului instituie confuzie la aplicarea uniformă a prevederilor proiectului.

Analiza detaliată a acestor aspecte este efectuată în compartimentul III al prezentului raport de expertiză anticorupție.

II.4. Atingeri ale drepturilor omului care pot fi cauzate la aplicarea proiectului

Prevederile proiectului nu aduc atingere drepturilor fundamentale ale omului consacrate de Constituția Republicii Moldova, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

III. Analiza detaliată a factorilor de risc și a riscurilor de corupție ale proiectului

Obiecție generală asupra proiectului -

Obiecții:

Analizând prevederile conține în proiect deducem că autorul propune reglementarea a două situații distincte.

Prima - În cazul în care deconectarea instalației de utilizare a energiei termice de la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică a fost deja efectuată, precum și consumatorul care este proprietarul apartamentului a instalat o altă sursă de încălzire pentru întreținerea temperaturii constante în încăperea în perioada de iarnă la un nivel de cel puțin +18 grade C, el este scutit de la plata pentru încălzire prestatorului de servicii - furnizorului energiei termice.

A doua - În alte cazuri în care consumatorul este proprietarul apartamentului deconectat integral de la sistemul centralizat de încălzire, prin care sunt prestate serviciile respective de livrare a energiei termice, însă consumatorul nu asigură întreținerea în perioada de iarnă pe întreaga suprafață a apartamentului a temperaturii constante în încăperea la un nivel de cel puțin +18 grade C, el achită plata pentru încălzire în mărime de la 5% până la 10% din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului.

Astfel, se atesă două situații pe care autorul propune a le reglementa prin normele proiectului.

Or, normele propuse, în opinia noastră, nu sunt pe deplin armonizate cu conținutul Hotărârii Curții Constituționale nr.4 din 03.03.2022.

Autorul proiectului a preluat doar unele teze din hotărâre, fără a analiza minuțios tot conținutul hotărârii.

În acest sens, normele propuse nu corelează cu conținutul și scopul Hotărârii Curții Constituționale nr.4 din 03.03.2022, în special cu punctele 59, 60, 61, 64, 69, 71, 74, 76.

Analizate integru, aceste teze din Hotărârea Curții denotă că, de fapt, Curtea acceptă că obligația de a plăti pentru încălzirea care trece prin țevile comune impune persoanelor ale căror apartamente sunt deconectate total sau parțial de la sistemul centralizat de încălzire poate fi considerată ca realizând scopul legitim al împărțirii sarcinilor financiare legate de costul încălzirii spațiilor comune ale blocurilor (e.g. subsoluri, etaje tehnice, scări, holuri etc.), dacă acestea există și sunt încălzite (punctul 69 din Hotărârea), doar că normele, la moment stabilesc o obligație generală de achitare a serviciilor de încălzire în cazul apartamentelor deconectate de la sistemul centralizat de încălzire fără a lua în considerare circumstanțele specifice ale fiecărui caz particular, cum ar fi, e.g.:

- căldura de care beneficiază, în mod efectiv, un apartament deconectat integral sau parțial;
- căldura de care beneficiază, în mod efectiv, celelalte apartamente conectate, existând riscul ca acestea să fie dotate cu mai multe calorifere decât numărul standard, însă plătind o sumă fixă;
- faptul că un apartament deconectat poate fi situat la parterul unui bloc rezidențial – deci poate să nu beneficieze de aceeași căldură ca alte apartamente deconectate situate la etaje superioare;
- faptul că un apartament deconectat poate fi situat în extremitatea unui bloc rezidențial și că, astfel, nu beneficiază de aceeași căldură „indirectă”, pentru că nu se învecinează cu alte apartamente;
- faptul că unele apartamente deconectate au sisteme proprii de încălzire și că nu se poate afirma, astfel, că aceste apartamente sunt doar consumatoare „indirecte” de căldură;
- faptul că unele clădiri nu dispun de etaj tehnic, de subsol ș.a.

În acest sens, considerăm că autorul nu a analizat prevederile Hotărârii Curții, per ansamblu, ceea ce va permite aplicarea unor norme favorabile doar unei categorii de persoane.

Mai mult decât atât, normele, în redacția propusă, nu oferă claritate în ceea ce privește modul de aplicare a acestora.

Astfel, nu este clar cine are obligația și care este modalitatea de a dovedi/proba asigurarea unei temperaturi constante în apartamentul deconectat de la sistemul centralizat de termoficare de +18 grade C pe timp de iarnă. Or, această temperatură, în unele cazuri particulare, poate fi obținută și fără a fi necesară conectarea propriei centrale individuale de apartament – trecerea țevilor comune prin apartamentul deconectat, apartamentul este situat la mijlocul blocului și alte aspecte.

Totodată, nu este clar ce se are în vedere prin „perioada de iarnă”, or începerea și sfârșitul sezonului de încălzire centralizat este bazat pe norme aprobate în acest sens și nu ține de aplicarea principiului „luni de iarnă” / „perioadă de iarnă”.

La fel, nu este clar de ce autorul propune reglementarea doar a unei situații juridice – dacă deconectarea instalației de utilizare a energiei termice de la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică „a fost deja efectuată” până la aprobarea proiectului respectiv, or, normele proiectului nu reglementează natura juridică a relațiilor care pot apărea în cazul deconectării instalației de utilizare a energiei termice de la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică după aprobarea proiectului. Totodată, normele propuse la Art.I nu corelează cu normele propuse la Art.II, or în conținutul Art.I autorul nu face referință la faptul că instalația de utilizare a energiei termice de la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică „a fost deja efectuată”. Nu este clar, în acest sens, utilizarea textului „a fost deja efectuată”.

Totodată, nu este argumentat în nici un mod procentajul stabilit de normele proiectului – de la 5 % la 10 % în cazul achitării plății pentru încălzire. Astfel, nu este clar dacă acest procent va asigura în mod echitabil, justificativ și transparent obligația achitării pentru încălzire în cazul prevăzut de proiect.

În final, menționăm că normele proiectului nu transpun în mod unitar referințele stabilite de normele Hotărârii Curții Constituționale nr.4 din 03.03.2023, pe alocuri sunt contrare scopului Hotărârii, ceea ce va duce inevitabil la interpretări confuze și discreționare a sensului, cu riscuri inerente comiterii manifestărilor de corupție.

Astfel, Curtea nu a anulat prin hotărârea sa, posibilitatea prevederii unor plăți, dar a cerut stabilirea unui cadru normativ clar care să prevadă situațiile și modalitatea de achitare transparentă și echitabilă/un mecanism echitabil de achitare a plăților pentru energia termică livrată.

Recomandări:

Normele proiectului urmează a fi reexamineate prin prisma tezelor stabilite în prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr.4 din 03.03.2022.

Astfel, redacția Art.I și Art.II urmează a fi modificată esențial.

Factori de risc:

- Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive
- Lacună de drept
- Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive
- Atribuții extensive de reglementare
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative
- Concurența normelor de drept
- Nedeterminarea entității publice responsabile/subiectului la care se referă prevederea

Riscuri de corupție:

- Generale

IV. Concluzia expertizei

În nota informativă se menționează că *„Efectul implementării acestor modificări noi să avem asigurarea respectării drepturilor la condiții egale pentru toate categoriile de consumatori, inclusiv pentru consumatorii care sunt proprietarii apartamentelor (încăperilor locuibile în cămine) deconectați integral de la sistemul centralizat de încălzire, prin care sunt prestate serviciile respective de livrare a energiei termice și, care au instalat alte surse de încălzire pentru întreținerea temperaturii constante în încăperea în perioada de iarnă la un nivel de cel puțin + 18 grade C etc”*.

Totodată, în nota informativă autorul face referință la necesitatea implementării Hotărârii Curții Constituționale nr.4 din 3 martie 2022.

Astfel, se menționează în notă că *„Prin amendamentele elaborate pentru soluționarea problemei identificate (...) se propune modificarea și completarea art.18/1 din Legea nr.105/2003 privind protecția consumatorilor și art.42 din Legea nr.92/2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării”*.

Autorul propune ca în cazul în care deconectarea instalației de utilizare a energiei termice de la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică a fost deja efectuată, precum și consumatorul care este proprietarul apartamentului a instalat o altă sursă de încălzire pentru întreținerea temperaturii constante în încăperea în perioada de iarnă la un nivel de cel puțin +18 grade C, el este scutit de la plata pentru încălzire prestatorului de servicii - furnizorul de energie termică.

În acest sens, se poate constata că această categorie de cetățeni urmează să beneficieze în mod direct de scutirea de la achitarea oricărei plăți furnizorului energiei termice.

Or, potrivit Hotărârii Curții Constituționale, punctul 61 - Curtea acceptă că obligația de a plăti pentru încălzirea care trece prin țevile comune impusă persoanelor ale căror apartamente sunt deconectate total sau parțial de la sistemul centralizat de încălzire poate fi considerată ca realizând scopul legitim al împărțirii sarcinilor financiare legate de costul încălzirii spațiilor comune ale blocurilor (e.g. subsoluri, etaje tehnice, scări, holuri etc.), dacă acestea există și sunt încălzite.

În acest context, menționăm că autorul a interpretat doar unele aspecte din Hotărârea Curții Constituționale, or, aceasta urmează să fie examinată și aplicată în sensul ei unitar (a se vedea spre exemplu, punctul 60, 61, 64, 69, 71, 74, 76 din hotărâre).

În final, considerăm că, proiectul nu este corelat cu prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr.4 din 03.03.2022.

Astfel, proiectul urmează să fie modificat în vederea conformării scopului Hotărârii Curții Constituționale nr.4 din 03.03.2022 și a normelor statuate în aceasta.

21.03.2023

Expert al Direcției legislație și expertiză anticorupție:

Vadim CURMEI, Inspector principal

Digitally signed by Curmei Vadim
Date: 2023.03.21 13:59:05 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

