



# CANCELARIA DE STAT A REPUBLICII MOLDOVA

## GRUPUL DE LUCRU AL COMISIEI DE STAT PENTRU REGLEMENTAREA ACTIVITĂȚII DE ÎNTEPRINZĂTOR

Nr. 38-78-6186

Chișinău

21 iunie 2022

**Ministerul Economiei**

*Ref.: adresa nr. 06/2-1430 din 24 mai 2022*

În temeiul prevederilor art.34 alin.(4) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, art.19 din Legea nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, precum și atribuțiile stabilite în pct.34 din Regulamentul Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1429/2008, se remite *Expertiza Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative.*

*Anexă: 1 filă*

**Secretar general adjunct al Guvernului,  
Președinte al Grupului de lucru al  
Comisiei de stat pentru reglementarea  
activității de întreprinzător**

**Roman CAZAN**

Digitally signed by Cazan Roman  
Date: 2022.06.21 17:22:33 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



## EXPERTIZA

### Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător

Prezenta expertiză este acordată în temeiul art.34 alin.(4) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, în conformitate cu prevederile Legii nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, Hotărârii Guvernului nr.1429/2008 privind revizuirea și optimizarea cadrului normativ de reglementare a activității de întreprinzător și Metodologiei de analiză a impactului în procesul de fundamentare a proiectelor de acte normative, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.23/2019.

<i>Titlul actului examinat:</i>	Proiectul legii pentru modificarea și completarea unor acte normative ( <i>legea practicilor comerciale neloiale</i> )
<i>Autorul (autoritatea), persoana responsabilă:</i>	Ministerul Economiei Silviu Neghină - Șef al Secției politice de dezvoltare a IMM-urilor și comerț) 022-250-646 / <a href="mailto:silviu.neghina@me.gov.md">silviu.neghina@me.gov.md</a>
<b>Evaluarea documentului de analiză a impactului</b>	
<i>Examinat în ședința Grupului de lucru la data:</i>	25 ianuarie 2022
<b>Concluzia:</b> Analiza de Impact prezentată inițial GL corespundea parțial cerințelor Metodologiei de analiză a impactului în procesul de fundamentare a proiectelor de acte normative, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.23/2019. Astfel decizia a fost de a susține condiționat Analiza de Impact.	
<b>Evaluarea proiectului de act normativ</b>	
<i>Examinat în ședința Grupului de lucru la data</i>	7 iunie 2022
<b>Concluzia:</b> Proiectul corespunde în mare parte principiilor de reglementare a activității de întreprinzător stabilite de Legea nr. 235/2006. Totodată SEIR în opinie a expus obiecțiile și recomandările pe marginea unor prevederi care urmează a fi revizuite sau ajustate. Decizia Grupului de lucru a fost de a se susține condiționat proiectul dat (obiecțiile SEIR și ale membrilor Grupului de lucru sunt expuse pe larg în procesul-verbal al ședinței.	
<i>Extrasul din Procesul-verbal nr.18 al ședinței Grupului de lucru al Comisiei de Stat pentru reglementarea activității de întreprinzător din data de 7 iunie 2022 se anexează.</i>	

Secretar general adjunct al Guvernului,  
Președinte al Grupului de lucru al  
Comisiei de stat pentru reglementarea  
activității de întreprinzător

Roman CAZAN

**EXTRAS**  
**din PROCESUL-VERBAL nr. 18**  
**al ședinței Grupului de lucru**  
**al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător**  
*(ședință prin corespondență)*

7 iunie 2022

**Au participat :**

*Membrii Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător:*

Eugen Dațco	- director executiv al Uniunii Transportatorilor și Drumarilor din Republica Moldova
Ana Groza	- director executiv al Asociației Investitorilor Străini (FIA)
Carolina Linte	- director executiv al Asociației Patronale Asociația Națională a Producătorilor de Lapte și Produse Lactate „Lapte”
Diana Rusu	- șef al Direcției susținere și promovare a membrilor CCI a Republicii Moldova, Camera de Comerț și Industrie
Ion Rusu	- Federația Patronală a Constructorilor, Drumarilor și a Producătorilor Materialelor de Construcție „CONDRUMAT”
Marina Bzovîi	- Asociația Națională a Companiilor din Domeniul TIC
Valentina Chiper	- șef Secție reglementarea mediului de afaceri, Direcția dezvoltarea mediului de afaceri, Ministerul Economiei
Roman Gapeev	- șef al Serviciului transport feroviar, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale
Maria Nagornîi	- șef al Direcției politice de prevenire a poluării, Ministerul Mediului
Vitalie Dragan	- șef Secție medicină veterinară și siguranța alimentelor de origine animală, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare
Ina Chiruța	- consultant principal în cadrul Direcției politice fiscale și vamale (secția impozite indirecte), Ministerul Finanțelor
Corina Cristea	- șef adjunct al Direcției avizare acte normative, Ministerul Justiției
Svetlana Nunu	- consultant principal în Direcția acte guvernamentale, Cancelaria de Stat, secretarul Grupului de lucru

***Responsabili din cadrul autorităților publice centrale:***

Victor Ciobanu, consultant principal în Secția politice de dezvoltare a întreprinderilor mici și mijlocii și comerț, Direcția dezvoltarea mediului de afaceri, Ministerul economiei;

Andrei Slanina, șef al Direcției transport rutier.

***Experți ai Secretariatul Evaluării Impactului de Reglementare:*** dnii Oleg Chelaru, Nicolae Boțan, Victor Ermurachi.

## 1. Examinarea proiectului de lege privind modificarea unor acte normative

(legea practicilor comerciale neloiale)

Autor: Ministerul Economiei

### Opinia experților Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare, dnii Oleg Chelaru și Nicolae Boțan

Secretariatul Evaluării Impactului de Reglementare a examinat anterior proiectul legii în versiunea prezentată pentru ședința din 4 mai 2022 și a întocmit opinie pe marginea acestuia.

Proiectul dat de lege prezentat pentru ședința Grupului de lucru din 7 iunie 2022 a fost modificat și redactat inclusiv conform opiniei Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare. Reieșind din faptul că unele norme asupra cărora s-au făcut comentarii și recomandări au rămas neschimbate – în ceea ce urmează reiterăm comentariile și recomandările făcute anterior.

#### *La general:*

- În redacția actuală autorii au ținut cont și au ajustat proiectul (art.21/14) la prevederile Directivei 2019/633 care se referă nu pentru orice raport furnizor-cumpărător în lanțul de aprovizionare agricol și alimentară, ci pune accent pe necesitatea stabilirii unei liste minime de restricții a PCN care pot apărea între operatorii lanțului de aprovizionare cu putere de negociere mai mica și cei cu putere de negociere mai mare. Însă, în art.21/16 din proiect observăm că pentru mai multe PCN totuși sunt exceptate de conceptul Directivei și se aplică pentru orice raport furnizor-cumpărător. Tot aceeași ordine de idei proiectul menține, în viziunea noastră, atât PCN care deviază de la Directivă precum și unele PCN care nu sunt prevăzute de Directivă. Chiar, dacă să admitem că Directiva nu interzice statelor să prevadă ceva și mai mult și mai aspru, întrebarea apare, cel puțin, de ce RM ar trebui să urmeze o astfel de abordare.
- Reiterăm îngrijorarea noastră precum că proiectul dat ar putea induce în eroare operatorii și cei care vor aplica legea dată sub aspectul concurenței normelor date cu normele Legii concurenței nr.183/2002 care la fel conține reglementări clare privind nulitatea și neadmiterea de acorduri și clauze care aduc atingere concurenței, adică concurența neloială și care pe alocuri sunt identice cu PCN din proiect numai că sunt reflectate în cazul raporturilor celor cu poziție dominantă pe piață.

#### *În particular:*

- **Art.21/15 (1)** stabilește că relațiile contractuale dintre furnizorul și cumpărătorul de produse agricole și alimentare se stabilesc prin contracte încheiate în scris, inclusiv în formă electronică sau prin mijloace electronice, negociate în prealabil de către părți. În acest context se recomandă revizuirea sintagmei date deoarece nu presupune două modalități alternative. Este suficient că s-a menționat „inclusiv în formă electronică”, dar însăși modul de întâlnire a cererii cu oferta este reglementat de Codul Civil. Însăși sintagma „mijloace electronice” nu e clară și certă, probabil s-a avut în vedere „mijloace electronice de comunicare”. Totodată, prin sintagma „inclusiv în forma electronică” presupune alternativa, dar în coroborare cu lit. 0) din alin.1) art.21/16 iese că forma electronică devine obligatorie, mai mult, o parte poate chiar fi constrânsă să utilizeze mijloace de comunicare electronică, ceea ce are un sens mult mai larg decât doar încheierea unui contract în formă de document electronic. Ori astfel de obligație nu se racordează nici cu Legea nr.91/2014 și nici cu Codul Civil, conform cărora utilizarea documentului electronic rămâne la latitudinea și înțelegerea ambelor părți și nu poate fi impusă. Cu atât mai mult nu poate fi impusă utilizarea mijloacelor de comunicare electronică, inclusiv luând în calcul că nu toate persoanele (furnizorii) au capacitatea sau posibilitatea aceasta.
- **Cu referință la art.21/16, alin. (1):**
  - Ce stabilește interzicerea de a solicita și oferi reduceri comerciale pentru produsele social importante de primă necesitate conform listei aprobate de către Guvern se recomandă de stabilit o excepție dacă sunt spre expirare. Astfel acest moment se încadrează cu conceptul de

combatere a „risipei alimentare. Pentru furnizor problema e când se vând mai scump, dar nu când se vând mai ieftin.

- Ce se referă la nulitatea clauzelor ce prevăd anularea comenzii de produse agricole și alimentare prevăzute la alin. (3) al art. 21/15 apar unele întrebări și anume: de ce nu se poate de anulat în aceeași zi? Sau în ziua următoare? Chiar dacă e vorba despre termenul de 7 zile. Această norma este, în viziunea noastră, contradictorie cu principiul din Directivă, conform căruia furnizorul trebuie să aibă la dispoziție cel puțin 1/3 din termenul de valabilitate a produsului, cum e prevăzut și la alin.(3) (în cazul termenelor de 7 zile, se poate de prevăzut cel puțin jumătate, adică în primele 3 zile de la producere să fie posibilă anularea comenzii).
- Privind termenul de preaviz 30 de zile în cazul produselor perisabile de la litera g) credem că este nejustificat de mare pentru aceste produse „perisabile”. Termenul trebuie să se raporteze la timpul necesar pentru confecționarea bunului, de exemplu dacă bunul poate fi produs în 1 zi, atunci însăși termenul pentru preaviz mai mare de 30 de zile pare a fi absurd. Astfel a doua fraza anihilează în mare parte logica primei fraze, și iese că în foarte multe cazuri însăși „preavizul” va fi imposibil. Cu atât mai mult că Directiva spune - statele membre pot stabili perioade mai scurte de 30 de zile pentru anumite sectoare.
- Ce ține de refuzul repetat al furnizorului sau cumpărătorului să utilizeze în procesul de negocieri a unui contract sau amendament la contract mijloace de comunicare electronice. Semne de întrebare apare pentru impunerea formei electronice. Părțile sunt libere prin consens să aleagă forma (a se vedea comentariul de mai sus). La fel nu este clar ce înseamnă „refuzul să utilizeze mijloace de comunicare electronice în procesul de negociere” deoarece una este să creezi un document electronic în baza mijloacelor electronice și tehnicii de calcul și alta este să utilizezi mijloace electronice de comunicare în negocieri, adică să utilizezi telefoane mobile, calculator și programe de comunicare la distanță pentru a transmite cererea/oferta. La alin.(1) se spune despre ambele forme – hârtie sau electronic.
- Ce ține de litera r) în viziunea noastră este abuzivă și disproporțională norma, odată ce până la urmă se atentează la libertatea părților de a stabili volumul de marfă și condițiile de livrare. Mai mult, orice rețea de magazine va condiționa furnizorul să livreze produse într-un volum suficient de mare ca să poată a fi prezente în toate magazinele din rețea. În caz contrar se pierde sensul unei rețele de magazine. Mai mult – o astfel de prevedere nu se regăsește în Directivă.
- Cu referință la **art.21/16, alin. (6)** ce stabilește că termenul acțiunilor de promovare efectuate în baza prezentului alineat nu poate depăși 60 de zile per an per produs, credem că termenul nu este justificat, precum și nu ține cont de întreaga varietate a produselor. La fel nu e clar ce se are în vedere prin 60 de zile per an: 60 consecutiv sau 60 cumulativ. În cazul că ambii sunt de acord (daca însăși furnizorul este de acord) care ar fi rațiunea unei astfel de restricții.
- În ceea ce privește norma de la **art.21/16, alin.(8)** dacă e doar ofertă generală a magazinului, atunci nu e clar ce se are în vedere prin prioritatea IMM. În ofertă se includ toate produsele cu toate prețurile, magazinul nici nu poate să cunoască dacă furnizorul se include sau nu în categoria de IMM. Dacă e vorba de promoție astfel de prevedere pare a fi abuzivă. Ofertele publice se fac de obicei în cazul unor promoții, unor reduceri, or în caz contrar iese că fiecare *supermarket* trebuie să facă un catalog al tuturor produselor existente. Așa promoție nu va avea impact asupra consumatorului.
- La **art.21/16, alin.(10)** este discutabil termenul de 60 zile, în special în raport cu listarea produselor perisabile sau cu termen mic de valabilitate. Totodată, în 60 de zile se poate schimba prețul de multe ori.
- În ceea ce ține de **art.21/16, alin.(12)** autorii au exclus „coordonarea” cu ANSA a refuzului listării prevăzut la alin. (11). În noua redacție refuzul urmează a fi comunicat Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, care va putea reacționa cu o „verificare”. Nu se recomandă autorilor de a excepta așa-numitele „verificări” ale ANSA, în forma propusă, de la Legea nr.131/2012, odată ce stabilirea de exemplu a lipsei spațiului sau volumului de livrări (inclusiv fluxului de marfă vândută) ș.a. pot fi efectuate doar prin control minuțios documentar și la fața locului. Atenționăm că pentru a evita abuzurile organului de control și irosirea nejustificată a timpului și resurselor

agentului economic a fost aprobată Legea nr.131/2012. Astfel, mecanismul de comunicare între ANSA și agenții economici poate avea doar două variante:

1. Notificare oficială din partea ambelor părți și transmiterea documentelor justificative (sau altor probe), așa încât ANSA să poată analiza existența potențială a unor practici neloiiale la distanță, în baza documentelor și informației furnizate (în așa caz ar fi justificată exceptarea de la Legea nr.131/2012) și doar dacă sunt probe suficiente pentru a atesta o încălcare a legii, ANSA inițiază procedura de constatare contravențională (transmite materialele la agentul constator – Consiliul Concurenței) sau un control inopinat în temeiul art.19 din Legea nr.131/2012;

2. Însăși notificarea de refuz poate fi temei pentru un control inopinat care se va desfășura în strictă conformitate cu Legea nr.131/2012 și care va rezulta într-un proces-verbal de control cu sau fără aplicarea măsurilor restrictive sau prescripțiilor.

### **Opiniile membrilor Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător:**

#### **DI Eugen Dațco**

Nu se susține.

Luând în considerație opinia expertului și propunerile parvenite de la unii membri al Grupului de lucru de a organiza discuții la punctul dat considerăm că decizia de susținere le aparține producătorilor și furnizorilor de produse alimentare. Observațiile expertului sunt destul de argumentate.

#### **Dna Ana Groza**

Se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor.

*Comentariile FIA cu referire la practicile comerciale neloiiale:*

1. Art. 21<sup>14</sup> din proiect intenționează reglementarea relațiilor între furnizorii și cumpărătorii de produse agricole și alimentare, în dependența de clasificarea întreprinderilor (micro, mici sau mijlocii).

Considerăm absolut necesară completarea acestui articol, în vederea aplicării corecte a legii, cu obligarea furnizorului de a prezenta până la începerea negocierii, a informațiilor veridice în conformitate cu prevederile art. 5 din Legea nr.179/2016 cu privire la întreprinderile mici și mijlocii.

2. Practica comercială neloială prevăzută la art. 21<sup>16</sup> alin. (1) lit. s) din proiect intră în conflict cu normele privind libertatea contractului, prevăzute de art. 997 Cod civil, cât și cu normele care interzic abuzul de poziție dominantă prin refuzul neîntemeiat de a contracta, prevăzute de art. 11 din Legea concurenței.

Conform art. 993 alin. (7) din Codul civil, obligarea la încheierea unui contract este interzisă, cu excepția cazului în care obligația de a contracta este prevăzută de lege sau dacă reiese dintr-o obligație asumată benevol.

Obligația de a contracta poate fi impusă doar unei întreprinderi care deține poziție dominantă pe piață. Astfel, conform art. 997 alin. (1) Cod civil, dacă deține o poziție dominantă pe piață, una din părțile contractante este obligată să contracteze în acest domeniu.

Impunerea unei asemenea obligații comercianților care nu dețin poziție dominantă reprezintă o încălcare a libertății contractuale, și o ingerință inadmisibilă a statului în activitatea de întreprinzător și din start sunt considerate anticonstituționale.

Considerăm, de asemenea ca fiind grave prevederile prevederea din art. 21<sup>16</sup> alin. (8) din Proiect, conform cărora listarea este obligatorie și va cuprinde întreaga gamă de produse din ofertă. Astfel, furnizorii vor avea temei legal să impună listarea unor produse necompetitive sub aspectul calității sau prețului. Cumpărătorii, la rândul lor, nu vor putea refuza acest furnizor atât din considerente legale, cât și comerciale. Dacă această prevedere va fi adoptată în varianta propusă în proiect, aceasta va contribui cu un grad suficient de certitudine la:

(1) Limitarea diversității produselor interesante pentru consumatorii finali, pentru că spațiul limitat de pe raft va fi ocupat după principiul „primul venit - primul servit”.

- (2) Reducerea accesului producătorilor locali de produse alimentare (de obicei, specializați într-o singură categorie de produse) la spațiul de pe raft în detrimentul furnizorilor, care au o gamă mai mare de produse alimentare;
- (3) Concentrarea iminentă a piețelor de furnizare a produselor alimentare sub influența factorilor menționați mai sus.

De asemenea, impunerea unui mecanism de confirmare a lipsei spațiului pe rafturi, după cum este prevăzut în art. 21<sup>16</sup> alin. (9,10,11,12) din Proiect reprezintă o măsură administrativă excesivă, care contravine principiilor de reglementare a activității de întreprinzător. Conform art. 15 din Legea cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător nr. 235/2006, activitatea autorității administrației publice și/sau altor instituții abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control în relațiile cu întreprinzătorii trebuie să fie proporțională asigurării intereselor societății și protecției drepturilor întreprinzătorilor. Autoritățile administrației publice și/sau alte instituții abilitate prin lege cu funcții de reglementare și control nu vor întreprinde acțiuni în exces necesităților atingerii scopurilor societății.

Se recomandă excluderea 21<sup>16</sup> alin. (1) lit. s), precum și alin. (8) și (9-12) din Proiect, astfel încât refuzul de a contracta să fie reglementat conform normelor prevăzute de Codul civil și Legea concurenței, care oferă protecție suficientă atât pentru participanții la raporturi juridice, cât și pentru economie în general. De asemenea, se recomandă excluderea mecanismului de confirmare a lipsei spațiului liber la raft, aceasta fiind o măsură exagerată de reglementare a activității de întreprinzător.

3. Practica conținută în art. 21<sup>16</sup> alin. (1) lit. t) din Proiect presupune că pentru a nu încălca această prevedere, cumpărătorul trebuie să cunoască mărimea profitului unitar al furnizorului.

Schimbul de informații privind profitabilitatea unui anumit produs poate constitui în sine o practică anticoncurențială sau fi un element al unei practici anticoncurențiale cu mai mulți participanți. Cunoașterea de către cumpărător a profitabilității tuturor furnizorilor unui produs ar denatura esențial concurența pe piața acestui produs, în defavoarea furnizorilor.

4. Proiectul creează confuzie între practici comerciale neloiale, concurența neloială și practici anticoncurențiale.

Orice acțiune de concurență neloială, care afectează concurența, reprezintă o practică comercială neloială. Orice practică anticoncurențială (inclusiv acord orizontal, vertical, abuz de poziție dominantă), care afectează concurența, este o practică comercială neloială. Totuși, nu orice practică comercială neloială este o acțiune de concurență neloială sau o practică anticoncurențială. A considera contrariul reprezintă o denaturare inadmisibilă a logicii normelor anticoncurențiale.

Punerea practicilor comerciale neloiale în sarcina Consiliului Concurenței depășește rolul acestei autorități.

#### **Dna Carolina Linte**

Se susține.

*Avizul Asociației Naționale a Producătorilor de Lapte și Produse Lactate LAPTE și a Patronatului Întreprinderilor Industriei Prelucrătoare de Carne se anexează.*

#### **Dna Diana Russu**

Se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor CCI a RM.

CCI a RM susține proiectul de lege, cu luarea în considerare a includerii prevederilor aferente plafonării ”reducerilor comerciale” în 21<sup>16</sup> cum ar fi ”Reducerile comerciale și alte plăți solicitate de către cumpărător furnizorului, să nu depășească sumar, limita de 10% din prețul de vânzare, stipulat în lista de prețuri a furnizorului sau specificația comerciantului, indiferent de numărul contractelor încheiate între Furnizor și Comerciant”

În varianta actuală a proiectului, cumpărătorului (comerciantului) i se oferă să stabilească în mod liber, în bază contractuală acest quantum și anume:

- 21<sup>14</sup> *costuri suplimentare de achiziție al produselor (servicii de logistică) - costurile suportate de către cumpărător de la momentul recepționării mărfii în condițiile contractuale, în vederea aducerii produselor în forma ori condiția necesară pentru*

*plasarea acestora pe piață, care includ recepționarea, transportarea, încărcarea, descărcarea, impozitele și taxele nerecuperabile, sau altele necesare;*

- *21<sup>16</sup> (1) lit. c: Sunt interzise următoarele practici comerciale neloiale: - solicitarea și oferirea de reduceri comerciale în afara negocierii unui contract sau oferte anunțate în formă scrisă inclusiv în formă electronică. Astfel de clauze sunt lovite de nulitate;*

Sau

- *21<sup>16</sup> (2) lit. c: Sunt interzise următoarele practici comerciale neloiale, cu excepția cazului în care acestea au fost convenite anterior prin clauze clare și lipsite de ambiguitate din contractul de furnizare sau printr-un contract sau amendament ulterior între furnizor și cumpărător;*

Argumentul invocat de autori este că deși plafonarea reducerilor comerciale a fost propusă spre consultare, astfel de prevederi contravin principiilor liberei concurențe și alineatului (2) al art. 3 din Directiva 2019/633 care prevede posibilitatea plăților menționate în textul alineatului cu condiția expunerii acesteia în contract.

Excluderea plafonării reducerilor comerciale *poate condiționa creșterea necontrolată a mărimii acestor adaosuri și respectiv a prețurilor* la produse sau dispariția de pe rafturi a producătorului autohton, care nu va fi capabil să își asume astfel de cheltuieli.

Similar propunerii precedente, aici putem apela la legea similară a României, unde prin prevederile p.6 al art.3 al acesteia cumpărătorului îi este interzis să aplice reduceri financiare și comerciale sub formă de rabaturi, cu excepția remizelor și risturnelor, ale căror reduceri cumulate să nu fie mai mari de 20%, aplicate în funcție de valoarea facturată între cumpărător și furnizor, pentru produse agricole și/sau alimentare, iar prin prevederile p.15 al art.3 al acesteia, cumpărătorului îi este interzis să factureze valoarea serviciilor prestate, prevăzute la art. 4 alin. (2) lit. a), b), e) și f), peste cuantumul de maximum 5% din valoarea încasată de furnizor în baza contractului încheiat între părți:

- art.4 alin 2 lit. a) să solicite furnizorului plata pentru publicitatea produselor agricole și/sau alimentare făcută de către cumpărător;
- art.4 alin 2 lit. b) să solicite furnizorului plata pentru serviciile de marketing prestate de către cumpărător privind produsele agricole și/sau alimentare;
- art.4 alin 2 lit. e) să impună furnizorului o plată pentru plasarea secundară a produselor sale agricole și alimentare spre vânzare;
- art.4 alin 2 lit. f) să solicite furnizorului suportarea integrală sau parțială a costului oricăror reduceri pentru produsele agricole și/sau alimentare vândute de cumpărător cu titlu promoțional.

Consiliul Suprem de Securitate (CSS) convocat de Președintele RM dna Maia Sandu la 27 mai 2022, a formulat un șir de recomandări în contextul creșterii prețurilor la produsele alimentare care urmează a fi executate de Guvern și Parlament. Dna Președinte a menționat că RM continuă să impoziteze foarte multe produse alimentare în loc să le producem în țară, fapt care ne-ar proteja de influențele inflaționiste.

De asemenea, urmează a fi susținute afacerile private încât să crească producerea pentru consumul propriu și cel destinat exportului.

Prin urmare, Ministerul Economiei urmează să analizeze și să elimine restricțiile și impedimentele pentru producătorii mici pe piețele locale și pe piețele improvizate. Eliminarea lanțurilor ineficiente de intermediari care monopolizează canalele de distribuire și majorează prețurile nejustificat.

În context, anularea alin. (12) al art. 21' din Legea nr.231/2010, pe de o parte contravine deciziei CSS iar pe de altă parte va afecta atât antreprenorii locali, care vor pierde piața de desfacere a produsului autohton stimulând astfel importul de mărfuri din exterior, ce va provoca pe termen lung micșorarea locurilor de muncă în Republica Moldova, cât și va afecta cumpărătorul care va fi limitat în accesul la produsul alimentar autohton. În asemenea circumstanțe cu efecte economice negative pe termen scurt și pe termen lung asupra producătorilor autohtoni declanșate de pandemia COVID-19 de conflictul armat din regiune, propunem menținerea în vigoare a alin. (12) al art.21' din Legea nr.231/2010.

**DI Ion Rusu**

Se susține.

**Dna Marina Bzovîi**

Nu se susține.

**Dna Valentina Chiper**

Se susține.

**DI Roman Gapeev**

Se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor.

**Dna Maria Nagornîi**

Se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor.

**DI Vitalie Dragan**

Nu se susține.

**Dna Ina Chiruța**

Se susține.

**Dna Corina Cristea**

Se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor experților Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare.

*S-a decis: proiectul se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor (5 – se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor; 4 – se susține; 3 – nu se susține).*

**Președintele Grupului de lucru**

**Roman CAZAN**