



14 04 2016

Dj-8 nr. 324

A V I Z

la proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative (nr.293 din 27.06.2016)

Direcția generală juridică a examinat în mod prioritar proiectul de lege sus-nominalizat potrivit prevederilor art.54 din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr. 797-XIII din 02.04.1996 și Legii privind actele legislative nr. 780-XV din 27.12.2001, și expune următoarele.

I. Observații generale

1. Proiectul de lege este prezentat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvern, fiind aprobat prin Hotărârea nr.788 din 24 iunie 2016, fapt ce corespunde prevederilor art.73 din Constituție și art. 47 din Regulamentul Parlamentului.

2. Scopul proiectului de lege este consolidarea și perfecționarea sistemului instituțional și al cadrului legal în domeniul efectuării controlului de stat asupra activității de întreprinzător, prin crearea condițiilor favorabile pentru dezvoltarea mediului de afaceri, reducerea controalelor asupra activității persoanelor fizice și juridice care desfășoară activitate de întreprinzător, prin optimizarea legislativă și instituțională a acestora, precum și crearea premizelor pentru evaluarea costurilor aferente efectuării controalelor de stat a activității de întreprinzător.

3. Atenționăm, asupra lipsei actului de analiză a impactului de reglementare, or, întrucât proiectul de lege reglementează controlul asupra activității de întreprinzător, această analiză este obligatorie potrivit art.20 lit.e) din Legea nr.780/2001 și art.13 din Legea nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, deoarece analiza impactului de reglementare reprezintă argumentarea, în baza evaluării costurilor și beneficiilor, a necesității adoptării actului normativ și analiza de impact al acestuia asupra activității de întreprinzător, inclusiv asigurarea respectării drepturilor și intereselor întreprinzătorilor și ale statului.

II. Obiecții de ordin tehnico-juridic

1. La art.I, pct.2 sintagma propusă pentru completarea art.19 „în limita prevederilor legii” urmează a fi precizată și reformulată, pentru evitarea unor trimiteri de blanchetă și elemente de coruptibilitate.

2. La art.V, ce prevede completarea Legii nr.721/1996 privind calitatea în construcții:

- este necesar de indicat corect numărul actului legislativ din anul în care a fost adoptat, pentru a asigura corespunderea cu art.25 alin.(5) din Legea nr.780/2001 privind actele legislative;

- nu este justificată necesitatea completării art.21 și art.31 cu dispoziții similare privind controlul de stat al persoanelor care practică activitatea de întreprinzător.

3. La art.VIII, se propune de modificat Legea nr.1525/1998 cu privire la energetică. Cu titlu de informare, menționăm că în Parlament este înregistrat proiectul de lege cu privire la energetică nr.284 din 23.06.2016, care la art.30 alin.(2) prevede abrogarea Legii nr.1525/1998 cu privire la energetică.

4. La art.IX, este necesar de revăzut sursa publicării Legii nr.1100/2000, deoarece aceasta a fost republicată.

5. La art.X, considerăm necesar de menționat anul ediției speciale în care a fost republicat actul legislativ potrivit surselor oficiale.

6. La art.XI, pct.3, art.11², alin.(3), cuvintele „se exclude” se substituie cu cuvintele „se abrogă”.

7. Art.XIII, la art.12 alin.(4), după cuvântul „Controlul” sugerăm completarea cu cuvintele „și supravegherea”, întru asigurarea uniformității terminologiei utilizate.

8. Art.XVII, prevede completarea Legii nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. Nota informativă nu argumentează propunerea de completare a art.57 „Abateri disciplinare” și art.58 „Sanțiuni disciplinare”. Totodată, considerăm că nu sunt necesare completările propuse, deoarece acțiunile/inacțiunile propuse a fi considerate ca abateri disciplinare la lit.m), pot fi încadrate la lit.f), g) și j) din art.57 în vigoare. Cît privește sancțiunea propusă la lit.h) art.58, este necesar de reglementat detaliat noțiunile, procedura și diferențele între „devansare în funcție și sau retrogradare”.

9. Art.XVIII, ce prevede modificarea Codului Contravențional:

- pct.4, prevede modificarea art.400 din Cod, în sensul acordării competenței de examinare a contravenției stabilite la art.350¹ – poliției. Totodată, pct.5 din proiect prevede modificarea art.401 din Cod, în sensul acordării competenței de examinare a contravenției stabilite la art.350¹ – Centrului Național Anticorupție.

Prin urmare, se creează un conflict de competență cu referire la examinarea unei și aceleiași contravenții.

- pct.9, art.440 alin.(2), sugerăm excluderea cuvântului „nemijlocită a”.

10. Art. XXI, după cuvântul „se completează” se va completa cu sintagma „în final”.

11. Art. XXIII, ce prevede modificarea și completarea Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător:

- pct.1, art.1:

alin.(4) lit.d), pentru a fi în acord cu terminologia utilizată în Legea nr.108/1994 privind frontiera de stat a Republicii Moldova, cuvintele „procesul trecerii” sugerăm a fi înlocuite cu cuvintele „regulilor de trecere a”;

alin.(5), sintagma „în limita legilor de specialitate” urmează a fi revăzută prin indicarea expresă a legilor la care se face referință.

- pct.2, art.2:

noțiunea „persoană supusă controlului (persoană controlată/persoană)”, urmează a fi revăzute cuvintele luate între paranteze, pentru a nu crea ambiguitate în sensul utilizării cuvântului „persoană”. Totodată după cuvintele „o subdiviziune a persoanei” de introdus cuvântul „juridice”.

noțiunea „monitorizarea persoanelor supuse controlului” sintagma „orice altă modalitate”, necesită a fi concretizată;

cu referire la modificarea definiției noțiunii „risc”, sugerăm menținerea variantei actuale a acesteia, deoarece conține explicit daunele care pot surveni.

- pct.3, art.3:

avînd în vedere că articolul se propune a fi completat cu alineate noi, este necesar de indicat expres că prevederile actuale ale art.3, devin alin.(1);

propunem completarea literei b) după sintagma „se completează” cu cuvintele „în final”;

lit. m), sintagma „cu excepția cazurilor stabilite de lege” este necesar de indicat expres cazurile prevăzute de lege;

alin.(3), cuvintele „dar nu se limitează la” au un caracter ambiguu, or legea trebuie să prevadă norme clare care nu lasă loc de interpretare;

la alin. (7), este necesar de prevăzut care sunt „situațiile deosebite”;

la alin.(9), cuvântul „cuprinsul”, propunem a fi exclus, deoarece acesta este înglobat în cuvântul „caracteristicile”;

- pct.4, art.3¹ alin.(2), este necesar de a detalia procedura de formare și componența grupului de gestionare a situațiilor de criză;

- pct. 5, art. 4:

alin.(2¹) prevede că, autoritățile abilitate de a efectua control sunt prevăzute în anexa proiectului de lege. Este de menționat că, în legile speciale la fel sunt

prevăzute autoritățile responsabile de control. Prin urmare, alin.(2¹) urmează a fi coroborat cu anexa la proiect;

alin.(10), care prevede interzicerea efectuării controalelor de stat planificate pe parcursul primilor 3 ani de activitate de la data înregistrării de stat a persoanei care practică activitatea de întreprinzător, considerăm că termenul de „3 ani de la data înregistrării de stat” urmează a fi atribuit și întreprinderilor care, deși s-au înregistrat, din diferite motive, acestea nu au activat o perioadă de timp. Astfel, considerăm că controlul de stat să nu fie efectuat pe parcursul a 3 ani în situația în care întreprinderea activează, iar în cazul în care întreprinderea s-a înregistrat, dar nu a început să activeze, termenul de 3 ani urmează a fi calculat din momentul începerii activității. Același lucru urmează a fi aplicat și în cazul suspendării activității persoanei.

- la pct.9, art.9:

alin.(1), pentru claritate propunem substituirea cuvântului „resursă” cu cuvântul „sursă”. Totodată, nu este argumentată excluderea textului „în măsura în care acest lucru nu contravine Legii nr.71-XVI din 22 martie 2007 cu privire la registre”.

alin.(5), urmează a fi modificat și reformulat, deoarece în aliniat se menționează că, „documentele electronice create în baza Registrului de stat al controalelor au prioritate față de documentele pe suport de hârtie”. Astfel, nu este dată o explicație mai amplă, care este diferența dintre acestea, și de ce nu sunt identice după importanță și forță juridică.

alin.(6), sugerăm excluderea cuvântului „prioritară”, ca fiind de prisos;

- la pct.11, art.11:

lit.b), cuvintele „planificate și” urmează a fi excluse, deoarece potrivit prevederilor legii există și controale inopinate. Această obiecție este valabilă și pentru pct.13, art.13 lit.c);

sugerăm revizuirea cuprinsului lit.e), or dispoziții referitoare la „supravegherea respectării prezentei legi” sunt prevăzute la lit.a) a prezentului articol;

- la pct.12, art. 12, cuprinsul lit.g) urmează a fi revăzut, deoarece textul acestuia deja se conține la lit.f) din acest articol;

- la pct.15, art.15, pentru claritate este necesar ca în tot textul art.15 cuvântul „grafic” să fie substituit cu cuvântul „planul”. În acest sens, sugerăm a se revedea conținutul alin.(4). Obiecția este valabilă și pentru întreg textul legii;

- pct.20, cu referire la propunerea de completare cu art.19¹ „Controlul în cadrul procedurii de eliberare a actului permisiv și/sau licenței”, considerăm că aceste reglementări nu se încadrează în Secțiunea a 2-a *Controlul inopinat*, pentru care motiv sugerăm a fi inserate într-o secțiune separată;

- pct.21, art.20, este necesar de prevăzut reglementări cu referire la delegația de control pentru controlul în cadrul procedurii de eliberare a actului permisiv și/sau licenței;

- pct.22, art. 21 alin. (6): sintagma „legea de specialitate” sugerăm a fi substituită cu sintagma „legea specială” pentru a asigura conformitatea cu prevederile Legii nr.780/2001;

- pct.24, pentru evitarea unor elemente de coruptibilitate, la art.23 alin.(1) lit.a), propunem concretizarea sintagmei „în măsura în care acest lucru este necesar”;

- pct.25, art. 24 alin.(2), lit. c) considerăm necesar concretizarea sintagmei propusă pentru completare, deoarece nu este clar cum poate fi justificată lipsa reprezentanților persoanei supuse controlului;

- pct.29, art.28, alin. (3), cu referire la întocmirea procesului-verbal în formă electronică, întru evitarea situațiilor când persoana supusă controlului nu dispune semnătură electronică pentru semnare, sugerăm revederea reglementării propuse;

- pct.30, art.29, la alin. (9), obiectăm asupra utilizării sintagmei „o verificare suplimentară” în sensul dacă va fi efectuată o verificare unică sau multiple verificări;

- pct.31, art.29¹ „Măsurile restrictive”:

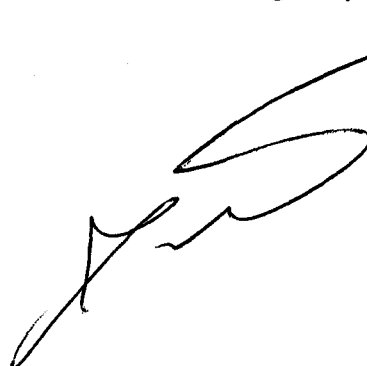
prevederile alin.(1) se conțin la art.2 noțiunea „măsuri restrictive”, și nu este necesară definirea acestora repetat;

la alin.(3) este necesar de concretizat termenul de „3 zile”.

12. Proiectul de lege necesită a fi supusă reexaminării din punct de vedere gramatical.

13. Ținând cont că prin proiectul de lege se modifică substanțial Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, potrivit art.41 din Legea nr.780/2001 privind actele legislative, este necesară dispunerea republicării acesteia.

Oportunitatea examinării proiectului de lege ține de competența Parlamentului.



Șef Direcție
Ion Creangă