

**CENTRUL NAȚIONAL
ANTICORUPȚIE
AL REPUBLICII MOLDOVA**



Pr. 14/03.02.16
CEB, Sij
**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ
РЕСПУБЛИКИ МОЛDOVA**

MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198
Tel. 24-36-41

Nr. 06/2-679 din 19.02. 2016

La nr.14 din 03 februarie 2016

**Biroul Permanent al Parlamentului
Republicii Moldova**

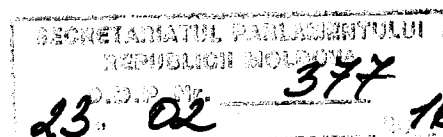
Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție asupra nivelului coruptibilității proiectului de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

Anexă: potrivit textului – 6 (șase) file.

Director adjunct

Vadim COJOCARU

Ex: N. Cheptea
Tel:022 257-375





RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

asupra nivelului coruptibilității proiectului

de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Legea nr.548/1995, nr.192/1998, nr.121/2007, nr.171/2012)

I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

1. Evaluarea fundamentării proiectului

1.1 Fundamentarea generală a proiectului

a. Autor al inițiativei legislative este deputat în Parlament, autor nemijlocit - deputați în Parlamentul RM, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

b. Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art.art. 6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

c. Scopul promovării proiectului. Potrivit autorului, proiectul de lege este elaborat întru implementarea recomandărilor Fondului Monetar Internațional și ale Băncii Mondiale, formulate în urma evaluării sistemului financiar al Republicii Moldova. Scopul proiectului de lege constă în fortificarea independenței Băncii Naționale a Moldovei și a Comisiei Naționale a Pieței Financiare, prin instituirea interdicției de a aproba, suspenda, anula, cenzura, amîna sau condiționa intrarea în vigoare a actelor BNM, precum și de a emite opinii ex-ante asupra acestora.

d. Suficiența argumentării. Ținem să menționăm că proiectul prenotat a fost aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr.40 din 1 februarie 2016 fără a fi supus expertizei anticorupție, condiție obligatorie prevăzută la punctul 15 din Regulamentul cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006.

În ceea ce privește suficiența argumentării proiectului, menționăm că promovarea acestuia, în redacția actuală, nu este pe deplin argumentată. Astfel, amendamentele privind excluderea obligației Băncii Naționale a Moldovei (în continuare BNM) de a supune expertizei juridice actele departamentale, de a absolvi BNM, membrii organelor de conducere ale băncii și personalul acesteia de răspundere contravențională și civilă, nu sunt justificate din punct de vedere procedural. Referitor la aceste aspecte ne vom expune în compartimentul „Evaluarea în fond a proiectului”.

1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului

Implementarea proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare.

1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public

Prevederile proiectului promovează interesele Băncii Naționale a Moldovei și interesele Comisiei Naționale a Pieței Financiare. Însă, prin excluderea obligației BNM și CNPF de a transmite actele departamentale Ministerului Justiției spre efectuarea expertizei juridice, precum și prin exonerarea Băncii Naționale, a membrilor organelor de conducere ale Băncii Naționale și a personalului acestuia de răspundere contravențională și civilă pentru omisiunea unor fapte sau acte în exercitarea atribuțiilor conferite prin legi speciale, există riscul prejudicierii interesului public.

2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție

Referitor la acest compartiment menționăm că prin interzicerea persoanelor de a-și exprima opiniile ex-ante asupra proiectelor actelor Băncii Naționale a Moldovei, de fapt, nu se respectă prevederile art.13 din Convenția Națiunilor Unite împotriva Corupției, adoptată la New York la 31 octombrie 2003, potrivit căruia fiecare stat parte ia măsurile corespunzătoare conform principiilor fundamentale ale dreptului său intern privind „asigurarea accesului efectiv al publicului la informație”. Prin urmare, considerăm că proiectul este insuficient compatibil cu standardele internaționale anticorupție.

Totodată, date fiind obiecțiile expuse în acest raport cu privire la neîntrunirea rigorilor de expertiză anticorupție, considerăm proiectul insuficient compatibil cu standardele naționale anticorupție.

Asigurarea transparenței în procesul decizional. La momentul efectuării expertizei anticorupție, proiectul a fost regăsit pe pagina web a autorului conform prevederilor Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008.

II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI

1. Formulări lingvistice ambigui

Art.II pct.2 din proiect, art.81 alin.(11) alin.(5) „În exercitarea atribuțiilor și împuternicirilor sale, stabilite de prezenta lege și actele legislative specifice fiecărui domeniu supravegheat...”.

Utilizarea sintagmei „actele legislative specifice” nu este conformă limbajului tehnic legislativ.

Recomandarea: În vederea uniformizării normei, propunem de exclus cuvântul „specifice”.

2. Conflicte ale normelor de drept

Art.I pct.3 din proiect, art.11 alin.(3/2) „Actele normative emise de Banca Națională a Moldovei nu se supun expertizei juridice a Ministerului Justiției”.

Excluderea obligației Băncii Naționale a Moldovei de a transmite Ministerului Justiției actele departamentale pentru efectuarea expertizei juridice nu este suficient justificată din punct de vedere procedural. Astfel, Ministerul Justiției, în condițiile Legii nr.317 din 27 decembrie 2001 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale și a Hotărîrii de Guvern nr.1104 din 28 noiembrie 1997 cu privire la modul de efectuare a expertizei juridice și înregistrării de stat a actelor normative departamentale, este autoritatea publică centrală responsabilă de efectuarea expertizei juridice, atât a actelor normative (legi și hotărîri de Guvern), cît și a actelor departamentale.

Reieșind din importanța și impactul domeniului financiar-bancar și nebancaș asupra interesului public, considerăm că actele departamentale elaborate în acest domeniu trebuie să fie supuse în mod obligatoriu expertizei juridice, inclusiv consultării/avizării cu autoritățile și părțile interesate, pentru a asigura principiul transparenței în procesul decizional. În caz contrar, există riscul promovării unor interese de grup sau individuale în detrimentul interesului public.

Recomandarea: În contextul analizei expuse mai sus, norma nu se susține. Această obiecție este valabilă și pentru Art.II pct.2, art.22 alin.(4) și Art.V alin.(4) din proiect.

Art.I pct.4 din proiect, art.35 alin.(1) „Banca Națională, membrii organelor de conducere ale Băncii Naționale și personalul acesteia nu răspund contravențional sau civil pentru actele sau faptele îndeplinite ori pentru omisiunea îndeplinirii unor acte sau fapte...”.

Absolvirea Băncii Naționale, a membrilor organelor de conducere ale Băncii Naționale și a personalului acesteia de răspundere contravențională și civilă pentru omisiunea îndeplinirii unor acte sau fapte în exercitarea atribuțiilor conferite prin legi speciale, pe de o parte este confuză, deoarece subiecții enunțați nu pot fi trași la răspundere pentru exercitarea atribuțiilor legale, iar pe de altă parte, este în contradicție cu prevederile art.1404 din Codul civil. Articolul dat stipulează că prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluționarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcție de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică. Persoana cu funcție de răspundere va răspunde solidar în cazul intenției sau culpei grave. Prin urmare, existența faptei de „omisiune” a îndeplinirii unor acte sau fapte a atribuțiilor conferite prin legi speciale, deja presupune o încălcare care urmează a fi stabilită de către organele de control (intenția, motivul etc.) și sancționată conform legii. Pericolul aplicării normei date constă în faptul că subiecții dați vor fi exonerati nejustificat de la răspunderea contravențională și civilă.

Recomandarea: Pentru a nu admite abuzuri din partea persoanelor responsabile de exercitarea atribuțiilor conferite prin legile speciale, propunem de exclus norma dată din proiect. Această obiecție este valabilă și pentru Art.II pct.3, art.28 alin.(2) din proiect.

Art.IV pct.2 din proiect, art.81 alin.(1) „Partajarea competențelor de reglementare, supraveghere și control ale Depozitarului central între Comisia...”.

Utilizarea sintagmei „Depozitarului central” este în contradicție cu prevederile art.81 alin.(1) din proiect care stipulează noțiunea de „Depozitar central unic”. Reieșind din faptul că prin

proiect se propune crearea unui Depozitar central unic, în calitate de entitate unică abilitată să exercite operațiuni de depozitare a instrumentelor financiare, de ținere a registrelor deținătorilor de valori mobiliare ale entităților de interes public, de clearing etc., este necesar de uniformizat noțiunea dată în tot cuprinsul proiectului.

Recomandarea: Se recomandă autorului de a completa după cuvântul „central” cu cuvântul „unic”.

3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

4. Discreții excesive ale autorităților publice

Art.I pct.1 din proiect, art.5 alin.(1) lit.n) „reglementează și supraveghează activitatea Depozitarului central unic în conformitate cu atribuțiile stabilite de lege”.

Norma este generală și discreționară, deoarece Legea nr.548 din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Națională a Moldovei nu prevede reglementări privind procedura de supraveghere a activității Depozitarului central unic. Dat fiind faptul că prin norma dată se instituie o nouă atribuție a BNM este necesar de reglementat expres în lege procedura de supraveghere și control a Depozitarului central unic. Există riscul de a atribui BNM competența de a aplica prevederea (de a lua decizii) fără a impune criterii clare pentru o asemenea decizie.

De asemenea, în cazul în care nu vor fi prevăzute reglementări privind procedura de supraveghere și control al Depozitarului central unic, există riscul instituirii unor atribuții paralele cu ale CNPF, întrucît potrivit Legii nr.171 din 11.07.2012 privind piața de capital, autoritatea dată este responsabilă de supravegherea activității depozitarului.

Recomandarea: Pentru a nu admite discreții din partea BNM în procesul de supraveghere a activității Depozitarului unic central, precum și pentru a nu se institui atribuții paralele, propunem de prevăzut expres în Legea nr.548/1995 procedura de supraveghere și control a activității Depozitarului central unic.

Art.IV pct.2 din proiect, art.81 alin.(11) „Partajarea competențelor de reglementare, supraveghere și control ale Depozitarului central unic între Comisia...”.

Acordarea dreptului Băncii Naționale a Moldovei și Comisiei Naționale a Pieței Financiare de a determina competențele de reglementare, supraveghere și control ale depozitarului central unic prin actele sale departamentale este discreționară. Acestea sunt norme primare care trebuie să fie reglementate în legile speciale ale acestor autorități (BNM și CNPF). În caz contrar, există riscul ca autoritățile date, în dependență de interes sau scop, să instituie atribuții discreționare sau excesive în vederea administrării Depozitarului central unic, ceea ce ar putea prejudicia interesul public.

Recomandarea: Se recomandă autorului de a prevedea expres în legile speciale ale BNM și CNPF competențele de reglementare, supraveghere și control ale Depozitarului central unic.

5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor

alin.(5) și art.11/1 din prezenta lege, nici o autoritate publică sau orice altă terță parte nu poate aproba, suspenda, anula, cenzura, amîna sau condiționa intrarea în vigoare a actelor Băncii Naționale, emite opinii ex-ante asupra actelor Băncii Naționale ori influența în orice alt mod emiterea actului final al Băncii Naționale”.

Considerăm drept nejustificată interzicerea persoanelor de a-și exprima opiniile ex-ante asupra proiectelor actelor Băncii Naționale a Moldovei, deoarece acesta este un drept garantat de Constituția Republicii Moldova, și anume, potrivit art.32, oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvînt, imagine sau prin alt mijloc posibil. Prin urmare, acesta este o cerință excesivă care depășește cadrul legal. În cazul dat, există riscul ca persoanele interesate, în procesul de consultare publică a actelor normative inițiate de BNM, să fie învinuite de încălcarea prevederilor Legii nr.548 din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Națională a Moldovei, ceea ce va prejudicia interesul public și a Legii nr.239 din 13.11.2008 privind transparența în procesul decizional.

Recomandarea: Pentru a nu leza dreptul persoanei la libera exprimare a opiniei, precum și a nu crea un câmp conflictual cu legislația în vigoare, propunem de exclus norma dată din proiect.

6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței

Obiecție de ordin general,

Prin interzicerea persoanelor de a-și exprima opiniile ex-ante asupra proiectelor actelor Băncii Naționale a Moldovei, autorul îngrădește accesul publicului general la informația de interes public, condiție obligatorie prevăzută în Legea nr.239 din 13.11.2008 privind transparența în procesul decizional. Normele privind reglementarea, supravegherea și controlul Depozitarului central unic, în viziunea noastră, este o informație de interes public, deoarece conform art.2 din Legii nr.64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, se consideră a fi interes public acel "interes al societății față de evenimentele ce țin de exercitarea puterii publice într-un stat democratic sau față de alte probleme care, în mod normal, trezesc interesul societății sau al unei părți a ei". Astfel, se îngrădește dreptul persoanei de a avea acces la informație de interes public, iar art.6 din legea prenotată stabilește că apărarea onoarei, demnității sau reputației profesionale nu poate prevala asupra libertății publicului de a primi informații de interes public.

Recomandarea: În contextul analizei expuse mai sus, propunem de exclus norma dată din proiect.

7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către

Natalia Cheptea
inspector principal al Direcției legislație și expertiză anticorupție
17 Februarie 2016

*Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a
Centrului Național Anticorupție - www.cna.md*



**Anexa la raportul de expertiză anticorupție
asupra nivelului coruptibilității proiectului**

**de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Legea nr.548/1995, nr.192/1998,
nr.121/2007, nr.171/2012)**

Nr.	Norma	Factori de coruptibilitate și alte obiecții	Analiza	Recomandarea
1	Art.II pct.2 din proiect, art.81 alin.(11) alin.(5) „În exercitarea atribuțiilor și împuternicirilor sale, stabilite de prezenta lege și actele legislative specifice fiecărui domeniu supravegheat...”.	Utilizarea termenilor neconsacrați în legislație / neaplicați în practică	Utilizarea sintagmei „actele legislative specifice” nu este conformă limbajului tehnico legislativ.	În vederea uniformizării normei, propunem de exclus cuvântul „specifice”.
2	Art.I pct.3 din proiect, art.11 alin.(3/2) „Actele normative emise de Banca Națională a Moldovei nu se supun expertizei juridice a Ministerului Justiției”.	Prevederi incompatibile cu legislația în vigoare	Excluderea obligației Băncii Naționale a Moldovei de a transmite Ministerului Justiției actele departamentale pentru efectuarea expertizei juridice nu este suficient justificată din punct de vedere procedural. Astfel, Ministerul Justiției, în condițiile Legii nr.317 din 27 decembrie 2001 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale și a Hotărârii de Guvern nr.1104 din 28 noiembrie 1997 cu privire la modul de efectuare a expertizei juridice și înregistrării de stat a actelor normative departamentale, este autoritatea publică centrală responsabilă de efectuarea	În contextul analizei expuse mai sus, norma nu se susține. Această obiecție este valabilă și pentru Art.II pct.2, art.22 alin.(4) și Art.V alin.(4) din proiect.

			<p>expertizei juridice, atât a actelor normative (legi și hotărâri de Guvern), cât și a actelor departamentale.</p> <p>Reieșind din importanța și impactul domeniului financiar-bancar și nebancaar asupra interesului public, considerăm că actele departamentale elaborate în acest domeniu trebuie să fie supuse în mod obligatoriu expertizei juridice, inclusiv consultării/avizării cu autoritățile și părțile interesate, pentru a asigura principiul transparenței în procesul decizional. În caz contrar, există riscul promovării unor interese de grup sau individuale în detrimentul interesului public.</p>	
3	<p>Art.I pct.4 din proiect, art.35 alin.(1) „Banca Națională, membrii organelor de conducere ale Băncii Naționale și personalul acesteia nu răspund contravențional sau civil pentru actele sau faptele îndeplinite ori pentru omisiunea îndeplinirii unor acte sau fapte...”.</p>	<p>Prevederi incompatibile cu legislația în vigoare</p>	<p>Absolvirea Băncii Naționale, a membrilor organelor de conducere ale Băncii Naționale și a personalului acesteia de răspundere contravențională și civilă pentru omisiunea îndeplinirii unor acte sau fapte în exercitarea atribuțiilor conferite prin legi speciale, pe de o parte este confuză, deoarece subiecții enunțați nu pot fi trași la răspundere pentru exercitarea atribuțiilor legale, iar pe de altă parte, este în contradicție cu prevederile art.1404 din Codul civil. Articolul dat stipulează că prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluționarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcție de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică. Persoana cu funcție de răspundere va răspunde solidar în cazul intenției sau culpei grave. Prin urmare, existența faptei de „omisiune” a îndeplinirii unor acte sau fapte a</p>	<p>Pentru a nu admite abuzuri din partea persoanelor responsabile de exercitarea atribuțiilor conferite prin legile speciale, propunem de exclus norma dată din proiect. Această obiecție este valabilă și pentru Art.II pct.3, art.28 alin.(2) din proiect.</p>

			<p>atribuțiilor conferite prin legi speciale, deja presupune o încălcare care urmează a fi stabilită de către organele de control (intenția, motivul etc.) și sancționată conform legii.</p> <p>Pericolul aplicării normei date constă în faptul că subiecții dați vor fi exonerati nejustificat de la răspunderea contravențională și civilă.</p>	
4	<p>Art.IV pct.2 din proiect, art.81 alin.(1) „Partajarea competențelor de reglementare, supraveghere și control ale Depozitarului central între Comisia...”.</p>	<p>Prevederi contradictorii în proiect</p>	<p>Utilizarea sintagmei „Depozitarului central” este în contradicție cu prevederile art.81 alin.(1) din proiect care stipulează noțiunea de „Depozitar central unic”. Reieșind din faptul că prin proiect se propune crearea unui Depozitar central unic, în calitate de entitate unică abilitată să exercite operațiuni de depozitare a instrumentelor financiare, de ținere a registrelor deținătorilor de valori mobiliare ale entităților de interes public, de clearing etc., este necesar de uniformizat noțiunea dată în tot cuprinsul proiectului.</p>	<p>Se recomandă autorului de a completa după cuvântul „central” cu cuvântul „unic”.</p>
5	<p>Art.I pct.1 din proiect, art.5 alin.(1) lit.n) „reglementează și supraveghează activitatea Depozitarului central unic în conformitate cu atribuțiile stabilite de lege”.</p>	<p>Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare</p>	<p>Norma este generală și discreționară, deoarece Legea nr.548 din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Națională a Moldovei nu prevede reglementări privind procedura de supraveghere a activității Depozitarului central unic. Dat fiind faptul că prin norma dată se instituie o nouă atribuție a BNM este necesar de reglementat expres în lege procedura de supraveghere și control a Depozitarului central unic. Există riscul de a atribui BNM competența de a aplica prevederea (de a lua decizii) fără a impune criterii clare pentru o asemenea decizie.</p> <p>De asemenea, în cazul în care nu vor fi prevăzute reglementări privind procedura de supraveghere și</p>	<p>Pentru a nu admite discreții din partea BNM în procesul de supraveghere a activității Depozitarului unic central, precum și pentru a nu se institui atribuții paralele, propunem de prevăzut expres în Legea nr.548/1995 procedura de supraveghere și control a activității Depozitarului central unic.</p>

			control al Depozitarului central unic, există riscul instituirii unor atribuții paralele cu ale CNPF, întrucât potrivit Legii nr.171 din 11.07.2012 privind piața de capital, autoritatea dată este responsabilă de supravegherea activității depozitarului.	
6	Art.IV pct.2 din proiect, art.81 alin.(11) „Partajarea competențelor de reglementare, supraveghere și control ale Depozitarului central unic între Comisia...”.	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	Acordarea dreptului Băncii Naționale a Moldovei și Comisiei Naționale a Pieței Financiare de a determina competențele de reglementare, supraveghere și control ale depozitarului central unic prin actele sale departamentale este discreționară. Acestea sunt norme primare care trebuie să fie reglementate în legile speciale ale acestor autorități (BNM și CNPF). În caz contrar, există riscul ca autoritățile date, în dependență de interes sau scop, să instituie atribuții discreționare sau excesive în vederea administrării Depozitarului central unic, ceea ce ar putea prejudicia interesul public.	Se recomandă autorului de a prevedea expres în legile speciale ale BNM și CNPF competențele de reglementare, supraveghere și control ale Depozitarului central unic.
7	alin.(5) și art.11/1 din prezenta lege, nici o autoritate publică sau orice altă terță parte nu poate aproba, suspenda, anula, cenzura, amîna sau condiționa intrarea în vigoare a actelor Băncii Naționale, emite opinii ex-ante asupra actelor Băncii Naționale ori influența în orice alt mod emiterea actului final al Băncii Naționale”.	Stabilirea condițiilor adaptate convenției anumitor persoane sau grupuri	Considerăm drept nejustificată interzicerea persoanelor de a-și exprima opiniile ex-ante asupra proiectelor actelor Băncii Naționale a Moldovei, deoarece acesta este un drept garantat de Constituția Republicii Moldova, și anume, potrivit art.32, oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvînt, imagine sau prin alt mijloc posibil. Prin urmare, acesta este o cerință excesivă care depășește cadrul legal. În cazul dat, există riscul ca persoanele interesate, în procesul de consultare publică a actelor normative inițiate de BNM, să fie învinuite de încălcarea prevederilor Legii nr.548 din 21 iulie 1995 cu privire la Banca	Pentru a nu leza dreptul persoanei la libera exprimare a opiniei, precum și a nu crea un cîmp conflictual cu legislația în vigoare, propunem de exclus norma dată din proiect.

			Națională a Moldovei, ceea ce va prejudicia interesul public și a Legii nr.239 din 13.11.2008 privind transparența în procesul decizional.	
8	Obiecție de ordin general,	Acces limitat la informație	Prin interzicerea persoanelor de a-și exprima opiniile ex-ante asupra proiectelor actelor Băncii Naționale a Moldovei, autorul îngreădește accesul publicului general la informația de interes public, condiție obligatorie prevăzută în Legea nr.239 din 13.11.2008 privind transparența în procesul decizional. Normele privind reglementarea, supravegherea și controlul Depozitarului central unic, în viziunea noastră, este o informație de interes public, deoarece conform art.2 din Legii nr.64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, se consideră a fi interes public acel "interes al societății față de evenimentele ce țin de exercitarea puterii publice într-un stat democratic sau față de alte probleme care, în mod normal, trezesc interesul societății sau al unei părți a ei". Astfel, se îngreădește dreptul persoanei de a avea acces la informație de interes public, iar art.6 din legea prenotată stabilește că apărarea onoarei, demnității sau reputației profesionale nu poate prevala asupra libertății publicului de a primi informații de interes public.	În contextul analizei expuse mai sus, propunem de exclus norma dată din proiect.