



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint 198
Tel. 24-36-41

Nr. 06/2-4701 din 31-10 2016
La nr.04/1-3-841 din 12 octombrie 2016

**Ministerul Transporturilor
și Infrastructurii Drumurilor**

Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție asupra nivelului coruptibilității proiectului de lege cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative.

Anexă: potrivit textului – 3 (trei) file.

Director adjunct

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Cristina ȚARNĂ', written in a cursive style.

Cristina ȚARNĂ



RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE asupra nivelului coruptibilității proiectului

de lege cu privire la modificarea și completarea unor acte
legislative (Legea nr.509/95, 160/11, 163/10, nr.1127, Codul fiscal,
Codul contravențional)

I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

1. Evaluarea fundamentării proiectului

1.1 Fundamentarea generală a proiectului

a. Autor al inițiativei legislative este Guvernul RM, autor nemijlocit - Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

b. Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art.art. 6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

c. Scopul promovării proiectului. Potrivit autorului, finalitatea scontată a prezentului proiect de lege constă în crearea unui mecanism adecvat de finanțare a întreținerii și reparației drumurilor publice. De asemenea, elaborarea proiectului de lege rezultă din obiectivele Strategiei de transport și logistică pe anii 2013-2022, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.827 din 28.10.2013. Prin proiect se amendează o serie de acte legislative care au drept scop excluderea neconcordanțelor și lacunelor identificate în procesul de implementare a prevederilor, precum și eficientizarea administrării de stat a drumurilor publice.

d. Suficiența argumentării. Nota informativă evidențiază condițiile ce au impus elaborarea proiectului, principalele prevederi de conținut și impactul scontat. Astfel, sunt întrunite exigențele de tehnică legislativă stabilite de prevederile art.20 lit.a)-c) al Legii privind actele legislative nr.780-XV din 27 decembrie 2001.

1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului

Implementarea proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare.

1.3 Analiza impactului de reglementare a proiectului

Proiectul de lege a fost supus Analizei impactului de reglementare, condiție obligatorie stabilită de prevederile Legii cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător nr.235/20.07.2006.

1.4 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public

Prevederile proiectului promovează interesele administratorilor drumurilor publice. Însă, prin obligarea administratorilor drumurilor publice de a prezenta două documente cu același conținut pentru obținerea autorizației de amplasare a obiectivului în zona drumului public și/sau în zonele de protecție ale acestuia, există riscul prejudicierii intereselor administratorilor, prin timp și cheltuieli suplimentare.

2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde.

Asigurarea transparenței în procesul decizional. Proiectul întrunește cerințele impuse de prevederile Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008 potrivit căreia autoritățile publice sunt obligate de a întreprinde măsurile necesare pentru a asigura posibilitățile de participare a cetățenilor, a asociațiilor constituite în corespundere cu legea, a altor părți interesate la procesul decizional, plasând proiectul de act normativ pe pagina web oficială a instituției. Proiectul prenotat este plasat pe pagina oficială a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, fiind posibil accesul la proiectul prenotat al cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate pentru a putea prezenta sau expedia recomandări vis-a-vis de acest proiect.

II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI

1. Formulări lingvistice ambigui

Textul proiectului corespunde tehnicii legislative și normative, regulilor limbajului și expresiei juridice.

2. Conflicte ale normelor de drept

Nu sînt identificate conflicte ale normelor de drept, capabile să genereze coruptibilitate.

3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

4. Discreții excesive ale autorităților publice

Nu sînt identificate discreții excesive ale autorităților publice, capabile să genereze coruptibilitate.

5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor

La pct.18 Anexa nr.4 din proiect, pct.1 „nota de constatare – act emis de administratorul drumului care conține informații privind caracteristicile specifice a locului de amplasare a unui obiectiv în zona drumului public și/sau zonele de protecție ale acestuia”.

Instituirea unui nou act „notă de constatare” pentru obținerea autorizației de amplasare a obiectivului în zona drumului public și/sau în zonele de protecție ale acestuia, de fapt, dublează conținutul documentului „planul de amplasare a obiectivului, cu indicarea poziției kilometrice a obiectivului în raport cu drumul public” prevăzut la pct.5 din Anexa nr.4 al Legii nr.509/1995. Este necesar de exclus aceste dublări de acte, întrucît creează cerințe excesive pentru beneficiar, prin obținerea a două documente cu același conținut.

Recomandarea: Pentru a nu institui noi documente care au la bază același conținut, propunem de exclus noțiunea dată din proiect.

6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare

Art.VI – Codul contravențional, art.200 alin.(1) sintagma „de la 10 la 20” se substituie „de la 100 la 150”, iar sintagma „de la 50 la 100” se substituie cu sintagma „de la 150 la 200” și art.226 alin.(3) sintagma „10 și 20” se substituie cu sintagma „130 la 150” și sintagma „100 la 200” se substituie cu sintagma „450 la 500”.

Majorarea sancțiunilor pentru contravenția „încălcarea regulilor traficului de încărcături periculoase, de mare gabarit sau supragrele” nu este justificată de către autor în nota informativă, motiv pentru care este dificil de a ne expune vis-a-vis de condițiile care au dus la majorările date.

Deși se majorează semnificativ sancțiunea cuprinsă în alin.(1) art.200 al Codului contravențional „Încălcarea regulilor traficului de încărcături periculoase (inflamabile, explozive), de mare gabarit sau supragrele cu vehicule”, sancțiunile prevăzute la faptele contravențiilor stabilite la alin.(2) și (3) ale aceluiași articol „Încălcarea regulilor traficului de încărcături periculoase (inflamabile, explozive), de mare gabarit sau supragrele pe calea ferată” și „Încălcarea regulilor traficului de încărcături periculoase (inflamabile, explozive), de mare gabarit sau supragrele cu nave pe ape interioare” sunt mult mai mici, dar au la bază aceeași acțiune ilegală „Încălcarea regulilor traficului de încărcături periculoase, de mare gabarit sau supragrele”.

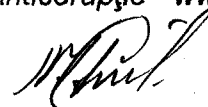
Astfel, reieșind din criteriile generale de individualizare a sancțiunii contravenționale, aceasta se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Prin urmare, este necesar de analizat suplimentar majorarea sancțiunilor în cauză, prin prisma criteriilor de individualizare a faptei, și în mod special, de gradul de vinovăție și pericolul social al acțiunii.

Recomandarea: Se recomandă autorului de a analiza suplimentar necesitatea majorării sancțiunilor art.200 alin.(1) și art.226 alin.(3) din Codul contravențional, întrucât în varianta propusă acestea nu sunt justificate din punct de vedere al criteriilor generale de individualizare a sancțiunii contravenționale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către

Natalia Cheptea
inspector principal al Direcției legislație și expertiză anticorupție
26 Octombrie 2016

Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a
Centrului Național Anticorupție - www.cna.md



**Anexa la raportul de expertiză anticorupție
asupra nivelului coruptibilității proiectului**

**de lege cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative (Legea nr.509/95, 160/11, 163/10,
nr.1127, Codul fiscal, Codul contravențional)**

Nr.	Norma	Factori de coruptibilitate și alte obiecții	Analiza	Recomandarea
1	La pct.18 Anexa nr.4 din proiect, pct.1 „nota de constatare – act emis de administratorul drumului care conține informații privind caracteristicile specifice a locului de amplasare a unui obiectiv în zona drumului public și/sau zonele de protecție ale acestuia”.	Stabilirea condițiilor adaptate convenției anumitor persoane sau grupuri	Instituirea unui nou act „notă de constatare” pentru obținerea autorizației de amplasare a obiectivului în zona drumului public și/sau în zonele de protecție ale acestuia, de fapt, dublează conținutul documentului „planul de amplasare a obiectivului, cu indicarea poziției kilometrice a obiectivului în raport cu drumul public” prevăzut la pct.5 din Anexa nr.4 al Legii nr.509/1995. Este necesar de exclus aceste dublări de acte, întrucât creează cerințe excesive pentru beneficiar, prin obținerea a două documente cu același conținut.	Pentru a nu institui noi documente care au la bază același conținut, propunem de exclus noțiunea dată din proiect.
2	Art.VI – Codul contravențional, art.200 alin.(1) sintagma „de la 10 la 20” se substituie „de la 100 la 150”, iar sintagma „de la 50 la 100” se substituie cu sintagma „de la 150 la 200” și art.226 alin.(3) sintagma „10 și 20” se substituie cu sintagma	Lipsa sancțiunilor clare și proporționale pentru încălcarea prevederilor proiectului	Majorarea sancțiunilor pentru contravenția „încălcarea regulilor traficului de încărcături periculoase, de mare gabarit sau supragrele” nu este justificată de către autor în nota informativă, motiv pentru care este dificil de a ne expune vis-a-vis de condițiile care au dus la majorările date. Deși se majorează semnificativ sancțiunea cuprinsă în alin.(1) art.200 al Codului	Se recomandă autorului de a analiza suplimentar necesitatea majorării sancțiunilor art.200 alin.(1) și art.226 alin.(3) din Codul contravențional, întrucât în varianta propusă acestea nu sunt

„130 la 150” și sintagma „100 la 200” se substituie cu sintagma „450 la 500”.

contravențional „Încălcarea regulilor traficului de încărcături periculoase (inflamabile, explozive), de mare gabarit sau supragrele cu vehicule”, sancțiunile prevăzute la faptele contravențiilor stabilite la alin.(2) și (3) ale aceluiași articol „Încălcarea regulilor traficului de încărcături periculoase (inflamabile, explozive), de mare gabarit sau supragrele pe calea ferată” și „Încălcarea regulilor traficului de încărcături periculoase (inflamabile, explozive), de mare gabarit sau supragrele cu nave pe ape interioare” sunt mult mai mici, dar au la bază aceeași acțiune ilegală „Încălcarea regulilor traficului de încărcături periculoase, de mare gabarit sau supragrele”. Astfel, reieșind din criteriile generale de individualizare a sancțiunii contravenționale, aceasta se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Prin urmare, este necesar de analizat suplimentar majorarea sancțiunilor în cauză, prin prisma criteriilor de individualizare a faptei, și în mod special, de gradul de vinovăție și pericolul social al acțiunii.

justificate din punct de vedere al criteriilor generale de individualizare a sancțiunii contravenționale.