



11 DE 2011

Aj 2 Nr. 200

A V I Z

la proiectul de lege cu privire la protecția datelor cu caracter personal (nr. 1034 din 26.04.2011)

Direcția juridică a examinat proiectul de lege specificat în titlu, conform art. 54 din Regulamentul Parlamentului și expune următoarele considerente.

I. Observații generale

Proiectul legii menționate a fost înaintat cu titlu de inițiativă legislativă a Guvernului în corespundere cu art.73 din Constituție și art. 47 din Regulamentul Parlamentului.

Scopul proiectului de lege, potrivit notei informative este implementarea acquis-ului comunitar în domeniu.

1. Art. 7 al proiectului este expus într-o manieră confuză, după părerea noastră, deoarece stabilește cazurile când se admite derogări de la prevederile art. 6, însă art.6 în alin. (1) stabilește o regulă generală de la care apoi stabilește unele excepții. Astfel, nu este legătura logică între prevederile art. 7 și art. 6, la care se face trimitere.

2. În art. 16 alin. (2) al proiectului se utilizează noțiunea de „marketing”, pe când în textul Directivei 95/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 24.10.1995 în prevederea corespunzătoare din art. 14 lit. b) se utilizează expresia „prospectării”, care credem că este diferită de „marketing” și care în scopul evitării ulterioarelor neconcordanțe sugerăm să fie revăzută. Aceeași situație este prezentă și în art. 24 alin. (2) lit. d).

3. Art. 21 alin. (2) al proiectului indică că, personalul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, are dreptul de acces liber în încăperile și pe teritoriul amplasării sistemelor de evidență a datelor cu caracter personal. Această prevedere poate fi interpretată ca fiind contrară prevederilor art. 29 din Constituție care prevede că, domiciliul și reședința sînt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămîne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțămîntul acesteia. De la prevederile acestea se poate deroga prin lege în următoarele situații:

- a) pentru executarea unui mandat de arestare sau a unei hotărîri judecătorești;
- b) pentru înlăturarea unei primejdii care amenință viața, integritatea fizică sau bunurile unei persoane;
- c) pentru prevenirea răspîndirii unei epidemii.

Perchezițiile și cercetările la fața locului pot fi ordonate și efectuate numai în condițiile legii.

Directiva 95/46/CE din 24.10.1995 în art. 28 prevede că, fiecare autoritate este, în special, investită cu competența de investigare, cum ar fi cea de acces la datele care fac obiectul unei prelucrări și cea de a colecta toate informațiile necesare pentru îndeplinirea îndatoririlor de supraveghere. După cum vedem, în prevederile Directivei nu este indicat și dreptul autorităților naționale de acces în încăperile și pe teritoriul amplasării sistemelor de evidență a datelor cu caracter personal.

4. Art. 22 alin. (7) din proiect sugerăm să fie adus în concordanță cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, care prevede că, exercitarea mandatului **încetează la expirarea termenului**, dacă mandatul nu este prelungit în modul stabilit de lege, sau înainte de termen și cu art. 7 alin. (3) din aceeași Lege, care dispune că, în cazul în care termenul regulamentar de exercitare a mandatului expiră sau a expirat, iar succesorul de competență nu intră în exercitarea mandatului, demnitarul continuă să-și exercite mandatul pînă la ocuparea funcției de către succesorul de competență.

5. Potrivit art. 22 alin. (9) din proiect, propunerea de revocare din funcție a directorului Centrului poate fi înaintată după caz, de Președintele Parlamentului, însă este necesar de menționat că reieșind din art. 22 alin. (1) al proiectului, acesta nu are împuternicirea de a-l propune pentru numirea în funcție. În asemenea situație, Președintele Parlamentului nu ar trebui să dispună de dreptul de a propune revocarea din funcție a directorului Centrului.

6. Tot în art. 22 alin. (12) al proiectul se prevede că, directorul și directorul adjunct al Centrului nu pot fi trași la răspundere penală, nu pot fi reținuți, arestați, percheziționați, supuși controlului personal, fără informarea prealabilă a Parlamentului, cu excepția cazurilor de infracțiune flagrantă, cu alte cuvinte acestor persoane li se acordă imunitate, în condițiile în care potrivit Constituției art. 70 și art. 81, doar deputatul și Președintele Republicii Moldova dispun de această calitate. De asemenea, potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 317-XIII din 13.12.94 cu privire la Curtea Constituțională, judecătorul Curții Constituționale nu poate fi reținut, arestat, percheziționat, cu excepția cazurilor de infracțiune flagrantă, trimis în judecată contravențională sau penală fără încuviințarea prealabilă a Curții Constituționale. În același timp, conform prevederilor art. 19 alin. (4), (5) din Legea nr. 544-XIII din 20.07.95 cu privire la statutul judecătorului, urmărirea penală împotriva judecătorului poate fi pornită doar de Procurorul General, cu acordul Consiliului Superior al Magistraturii și al Președintelui Republicii Moldova sau, după caz, al Parlamentului, în condițiile Codului de procedură penală. Judecătorul nu poate fi reținut, supus aducerii silite, arestat, percheziționat, cu excepția cazurilor de infracțiune flagrantă, sau tras la răspundere penală fără acordul Consiliului Superior al Magistraturii și al Președintelui Republicii Moldova sau, după caz, al Parlamentului.

E necesar de menționat că, potrivit prevederilor Legii nr. 199 din 16.07.2010, persoanele cu funcții de demnitate publică nu dispun de careva imunitate.

7. Proiectul nu reglementează situația în care intervine vacanța funcției de director al Centrului și modul de înlăturare a acestei împrejurări.

II. Obiecții de ordin tehnico-legislativ.

La art. 23 alin. (6) pct. 2) al proiectului în sintagma „lit. d) art. 6” nu este indicat alineatul. La alin. (7) din același articol după cuvintele „cu excepția”, credem că este necesar de introdus sintagma „situației prevăzute la”.

Proiectul urmează a fi redactat din punct de vedere gramatical, ortografic.

Asupra oportunității adoptării acestui proiect de lege urmează să se pronunțe Parlamentul în ședința plenară.

ex: S. Sidor
tel. 270

Șef Direcție
Ion CREANGĂ

