Pr. 269/07.10.21
CEB; CEM

CENTRUL NAȚIONAL ANTICORUPȚIE AL REPUBLICII MOLDOVA

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198
Tel. (+373) 22-25-72-94

Nr. 06/2-7091 din 25 octombrie 2021
La nr. 269 din 07.10.2021

Parlamentul Republicii Moldova

Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție la proiectul de lege cu privire la publicitate.

Anexă: Raportul de expertiză anticorupție – 9 (nouă) file.

Director R. Flocea **Ruslan FLOCEA**

SECRETARIATUL PARLAMENTULUI REPUBLICII MOLDOVA
D.D.P. Nr. 2371
"26" 10 2021
Ora

Ex: CHISTOL Cristina, Tel. 022 257-421

RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPŢIE

Nr. ELO21/7482 din 25.10.2021

la proiectul de lege cu privire la publicitate

Prezentul raport de expertiză anticorupție a fost întocmit de Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova în baza Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, a Legii nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, a Legii integrității nr.82/2017 și a Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin Hotărârea Colegiului Centrului nr.6 din 20 octombrie 2017.

I. Analiza riscurilor de corupere a procesului de promovare a proiectului

I.1. Pertinența autorului, categoriei propuse a actului și a procedurii de promovare a proiectului

Autor al proiectului de act normativ este Parlamentul RM, iar autor nemijlocit este un grup de Deputați în Parlamentul Republicii Moldova, ceea ce corespunde art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 alin.(3) din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996.

Categoria actului legislativ propus este Lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-12 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.

Totodată, menționăm faptul că proiectul a parvenit repetat pentru expertiza anticorupție, fiind promovat în legislatura anterioară (inițiativa legislativă nr.180 din 04.06.2018). Conținutul proiectului propus nu diferă conceptual de redacția examinată anterior, acesta suferind completările redacționale masive vizînd preponderent prevederile art.10, 19-23, 48 ce reglementează contractul de difuzare a publicității, publicitatea comercială, publicitatea comercială înșelătoare, publicitatea comparativă, cerințe privind difuzarea publicității comerciale și reglementarea exhaustivă a publicității jocurilor de noroc.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art.28 alin.(8) al Legii nr.82 din 25 mai 2017, conform cererii autorului, expertiza anticorupție este efectuată repetat, cu integrarea în prezentul raport de expertiză anticorupție a recomandărilor înaintate anterior și ignorate de către autori.

I.2. Respectarea rigorilor de transparenţă în procesul decizional la promovarea proiectului

Potrivit art.8 al Legii nr.239/2008 privind transparenţa în procesul decizional „etapele asigurării transparenţei procesului de elaborare a deciziilor sunt:

a) informarea publicului referitor la iniţierea elaborării deciziei;

b) punerea la dispoziţia părţilor interesate a proiectului de decizie şi a materialelor aferente acestuia;

c) consultarea cetăţenilor, asociaţiilor constituite în corespundere cu legea, altor părţi interesate;

d) examinarea recomandărilor cetăţenilor, asociaţiilor constituite în corespundere cu legea, altor părţi interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii;

e) informarea publicului referitor la deciziile adoptate".

În aceeași ordine de idei, art.10 din Legea nr.239/2008 stabileşte expres că:

„(1) Autoritatea publică asigură accesul la proiectele de decizii şi la materialele aferente acestora prin publicarea obligatorie a lor pe pagina web oficială a autorităţii publice, prin asigurarea accesului la sediul autorităţii, precum şi prin expediere prin poştă sau prin alte mijloace disponibile, la solicitarea persoanei interesate.

(2) Proiectul de decizie şi materialele aferente acestuia se plasează pe pagina web oficială a autorităţii publice responsabile cel puţin pentru perioada recepţionării şi examinării recomandărilor".

Proiectul supus expertizei se regăsește pe pagina web oficială a Parlamentului, după cum urmează: https://www.parlament.
md/ProcesulLegislativ/Proiectedeactelegislative/tabid/61/LegislativId/5660/language/ro-RO/Default.
aspx

Totodată, remarcăm ca pagina web a Parlamentului nu conține careva referințe vis-à-vis de informarea publicului cu privire la inițierea elaborării deciziei.

Prin urmare, în procesul de promovare a proiectului, s-au respectat parțial rigorile de asigurare a transparenței decizionale statuate de cadrul normativ evidențiat supra.

I.3. Scopul anunţat şi scopul real al proiectului

Potrivit notei informative a proiectului, scopul proiectului este: *"ajustarea legislației naționale la standarde și bune practice internaționale în domeniul publicității".*

I.4. Interesul public şi interesele private promovate prin proiect

Proiectul poate promova interesul public prin eficientizarea cadrului normativ de reglementare a raporturilor juridice ce apar între furnizorii, producătorii, distribuitorii, difuzorii de publicitate pe de o parte și consumatorii de publicitate pe de altă parte.

Totodată, evidențiem faptul că adoptarea prin prezentul proiect a unor reguli exhaustive privind

publicitatea jocurilor de noroc poate impulsiona publicitatea activă a domeniului în cauză, subminînd eventual eficiența reformei desfășurate anterior în domeniul reglementării domeniului jocurilor de noroc – reformă care a fost inițiată inclusiv sub egida ideii de restricționare a accesului la domeniul în cauză. Astfel, legiuitorul, va periclita stabilitatea și consecvența de reglementare a domeniului în cauză, promovînd de facto interesele agenților economici în cauză în detrimentul interesului public general (aspectele date au fost analizate în compartimentul III). Analiza detaliată a factorilor de risc și a riscurilor de corupție ale proiectului, cu înaintarea recomandărilor de rigoare).

I.5. Justificarea soluțiilor proiectului

I.5.1. Suficienţa argumentării din nota informativă.

În conformitate cu art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, proiectele de acte normative sunt însoțite de „nota informativă care cuprinde:

a) denumirea sau numele autorului și, după caz, a participanților la elaborarea proiectului actului normativ;

b) condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ și finalitățile urmărite;

c) descrierea gradului de compatibilitate, pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene;

d) principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi;

f) modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare".

Totodată, potrivit art.31 alin.(3) al Legii prenotate: *"Pentru proiectele actelor normative care au ca scop armonizarea legislaţiei naţionale cu legislaţia Uniunii Europene, autorul proiectului întocmeşte tabelul de concordanţă în care se analizează comparativ gradul de transpunere a legislaţiei Uniunii Europene în legislaţia naţională. Modelul tabelului de concordanţă este aprobat de Guvern".*

Autorul a indicat în nota informativă aferentă proiectului scopul propus, condițiile ce au impus elaborarea acestuia și principalele prevederi ale amendamentelor propuse, fapt ce denotă întrunirea parțială a rigorilor de tehnică legislativă enumerate supra. Astfel, ținînd cont de rigorile de tehnică legislativă evidențiate supra, se recomandă autorului anexarea tabelului de concordanță la materialele proiectului.

I.5.2. Argumentarea economică-financiară.

Implementarea prevederilor propuse nu implică bugetarea unor resurse financiare suplimentare.

II. Analiza generală a factorilor de risc ale proiectului

II.1. Limbajul proiectului

Potrivit art.54 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative *„textul proiectului actului normativ se elaborează [...] cu respectarea următoarelor reguli: [...]*

a) se expune într-un limbaj simplu, clar și concis [...]

c) terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi; [...]

e) se interzice folosirea neologismelor dacă există sinonime de largă răspândire, [...]

f) se evită folosirea [...] a cuvintelor și expresiilor [...] care nu sînt utilizate sau cu sens ambiguu;

g) se evită tautologiile juridice;

h) se utilizează, pe cât este posibil, noțiuni monosemantice, [...]".

Textul proiectului, în mare parte, este expus într-un limbaj simplu, clar şi concis, cu respectarea

regulilor gramaticale şi de ortografie, întrunind cerinţele prevăzute de art.54 din Legea nr.100/2017. Totodată, se remarcă utilizarea unor formule ambigue care admit interpretări abuzive și coroborat cu alte carențe ale proiectului pot determina manifestări de corupție.

Aspectele date au fost analizate în compartimentul III pct.2,3,5,9 al prezentului raport de expertiză anticorupție, cu înaintarea recomandărilor de rigoare.

II.2. Coerența legislativă a proiectului

Terminologia utilizată și restricțiile vis-a-vis de conținutul publicității - la art.3 și art. 7 alin.(3) lit.j al proiectului în redacția propusă - sunt incompatibile cu prevederile cadrului normativ în vigoare. Circumstanța în cauză poate constitui un impediment în aplicarea corectă a normelor și creează premise pentru alegerea subiectivă și abuzivă a normei "convenabile" care se va aplica într-o situație concretă și multiple riscuri de corupție aferente proceselor reglementate.

Aspectele date a fost analizate detaliat în conținutul compartimentului III pct.1, 6 al raportului de expertiză anticorupție – cu înaintarea recomandărilor de rigoare.

II.3. Activitatea agenţilor publici şi a entităţilor publice reglementată în proiect

Prevederile proiectului stabilesc expres norme de reglementare a activității agenților publici și a entităților publice și redacția propusă de către autor conține numeroase carențe ce pot determina riscuri de corupție aferente proceselor reglementate.

În context, în special menționăm deficiențe ce vizează activitatea de reglementare/monitorizare/control exercitate de către entiățile publice/agenții publici responsabili (autoritățile administrației publice locale/centrale, Comisia Electorală Centrală, organul teritorial de arhitectură, consiliul local, etc.), omiterea reglementării unor termene și proceduri administrative și alte deficiențe care, per ansamblu, periclitează stabilitatea raporturilor juridice reglementate și pot constitui temei pentru aplicarea abuzivă a normei atît de către subiecții vizați, cît și de persoanele care susțin că au influență asupra acestora.

Aspectele date au fost analizate în compartimentul III. „Analiza detaliată a factorilor de risc și a riscurilor de corupție ale proiectului", cu înaintarea recomandărilor de rigoare.

II.4. Atingeri ale drepturilor omului care pot fi cauzate la aplicarea proiectului

Implementarea prevederilor proiectului (în special art.6), poate determina anumite dificultăți sub aspectul exercitării dreptului la libertatea opiniei și exprimării în ceea ce privește libertatea exprimării în public prin imagine conform prevederilor art.32 al Constituției RM. Aspectele date au fost analizate suplimentar în compartimentul III pct.5 al prezentului raport de expertiză anticorupție.

În acest accentuăm necesitatea revizuirii redacției propuse, pentru a asigura, pe o parte, excluderea riscului de a determina ingerințe la libera exercitare a drepturilor prevăzute la art.32 al Constituției RM al și pe de altă parte riscurile de corupție aferente proceselor reglementate.

III. Analiza detaliată a factorilor de risc și a riscurilor de corupție ale proiectului

- 1 -
Articolul 3 *autorizatie* - actul emis de autoritatea abilitata, ce are ca obiect dreptul titularului de a desfasura lucrari de terasament, de construct si/sau de exploatare a dispozitivului publicitar; *entitate din sectorul de stat*: 1. orice autoritate publica; 2. orice organ central de specialitate al administratiei publice, inclusiv orice autoritate a administratiei centrale; 3. orice autoritate a administratiei publice locale, inclusiv orice autoritate a administratiei publice locale din unitatea teritoriala autonoma cu statut special; 4. orice alt organ/autoritate creat/creata de catre stat in persoana autoritatii publice, avind drept scop exercitarea atributiilor administrative, social-culturale si a altor atributii cu caracter necomercial; 5. orice intreprindere de stat sau municipala; 6. orice societate comerciala care are in calitate de membru una dintre entitatile prevazute la lit. a)-e); 7. orice institutie publica sau alta organizatie necomerciala ce are in calitate de membru una dintre entitatile prevazute la lit. a)-f); 8. orice organizatie comerciala de drept privat ale carei activitati sint finantate/achitate integral sau partial de la bugetul de stat; 9. orice alta persoana declarata prin hotarire de guvern drept entitate din sectorul de stat; *firma* - inscriptia amplasata pe imobilul in care isi desfasoara activitatea comerciantul sau in locul adiacent special amenajat, ce are ca obiect denumirea, marca comerciala, logotipul/emblema, programul de activitate si/sau genurile de activitate ale comerciantului care isi desfasoara activitatea in interiorul imobilului respectiv, si, dupa caz, elemente de design si amenajare artistica/arhitecturala; *publicitate* - informatia difuzata in orice mod si cu utilizarea oricaror mijloace, adresata unui numar nedeterminat de persoane, in vederea generarii si/sau sustinerii interesului public fata de obiectul publicitatii;
Obiecții: Prevederile art.3 al proiectului stabilesc o serie de noțiuni care sunt definite deja de către cadrul normativ în vigoare fapt care determină incompatibilitatea acestora cu legislația națională. În acest sens, în mod consecutiv sunt relevante următoarele prevederi ale cadrului normativ în vigoare: • cu referire la noțiunea *autorizație* Conform prevederilor Legii privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător nr.160 din 22 iulie 2011: *„act permisiv* – document sau înscris constatator prin care autoritatea emitentă constată unele fapte juridice şi întrunirea condiţiilor stabilite de lege, atestînd învestirea solicitantului cu o serie de drepturi şi de obligaţii pentru iniţierea, desfăşurarea şi/sau încetarea activităţii de întreprinzător sau a unor acţiuni aferente şi indispensabile acestei activităţi. Actul permisiv poate avea denumirea de licenţă, *autorizație*, permis, certificat, aviz, aprobare, brevet, de atestat de calificare (denumite în continuare acte permisive); ".

- cu referire la noțiunea *entitate din sectorul de stat:*

Conform prevederilor Legii nr.82 din 25.05.2017

„entitate publică – persoană juridică cu statut de:

a) autoritate publică, autoritate centrală, autoritate publică centrală de specialitate, autoritate publică locală, precum şi de structură organizaţională de pe lîngă sau din sfera de competenţă a acestora;

b) autoritate, instituţie, organ, organizaţie, oficiu sau agenţie de stat, autonomă, independentă, de autoadministrare şi/sau de reglementare;

c) Curte Constituţională, instanţă de judecată, procuratură;

d) întreprindere de stat sau municipală, societate pe acţiuni în care statul deţine pachetul majoritar de acţiuni; ".

- cu referire la noțiunea *publicitate*

Conform prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr.174 din 08.11.2018:

„publicitate – mesaj, sub orice formă, difuzat în scop de autopromovare sau difuzat în schimbul unei plăţi, fie al unei retribuţii similare, de către o persoană juridică sau fizică, în legătură cu un domeniu de activitate, cu o activitate comercială, cu o meserie ori profesie, în scop de promovare a furnizării unor bunuri şi servicii, inclusiv bunuri imobiliare, sau a unei cauze, a unei idei, ori a unor drepturi şi obligaţii; ".

- cu referire la noțiunea *firma.*

Legislația națională operează cu noțiunile de antreprenor/întreprindere/persoană juridică, în acest sens fiind relevante în special prevederile Codului Civil al Republicii Moldova și al Legii nr.845 cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi nr.845-XII din 03.01.1992.

Circumstanța în cauză, poate constitui un impediment în aplicarea corectă a normelor și creează premise pentru alegerea subiectivă și abuzivă a normei "convenabile" care se va aplica într-o situație concretă.

Acţiunile date pot fi însoţite de riscuri de corupţie aferente proceselor reglementate admise de către agentul public responsabil nemijlocit de aplicarea normelor, sau de către persoanele care au influenţă/susţin că au influenţă asupra acestora.

Totodată, circumstanța în cauză poate fi folosită şi de furnizorii, producătorii, distribuitorii, difuzorii de publicitate care vor fi tentați de a recurge la metode corupte pentru a determina agenții publici responsabili de a acționa într-un anumit mod convenabil lor.

Recomandări:

Substituirea noțiunii *entitate din sectorul de stat* cu noțiunea *entitate publică.*

Substituirea noțiunii *firma* cu una din noțiunile prevăzute de către cadrul normativ național după cum urmează - *antreprenor/întreprindere/persoană.*

Totodată, cu referire la noțiunile de *publicitate* și *autorizație* se accentuează necesitatea revizuirii definițiilor propuse și ajustării acestora la definițiile existente.

Implementarea recomandărilor propuse va asigura o coerență legislativă și va exclude riscurile de corupție

aferente implementării prevederilor propuse.

Factori de risc:	Riscuri de corupţie:
• Concurenţa normelor de drept	• Generale • Încurajarea sau facilitarea actelor de: - trafic de influenţă - abuz de serviciu - influenţare necorespunzătoare

- 2 -

Articolul 3

cod de conduita - acord sau ansamblu de reguli in domeniul publicitatii, neimpuse prin legislate sau prin dispozitii administrative, ce definesc comportamentul comerciantilor care se angajeaza sa le respecte in legatura cu una sau mai multe practici comerciale in unul sau mai multe sectoare de activitate;

responsabil de codul de conduita - orice entitate, inclusiv un comerciant sau un grup de comercianti, responsabila de elaborarea si revizuirea unui cod de conduita in domeniul publicitatii si/sau de supravegherea respectarii acestui cod de catre cei care s-au angajat sa il respecte;

Obiecţii:

Analiza prevederilor proiectului denotă omisiunea indicării exprese a subiectului responsabil de elaborarea și aprobarea unui cod de conduită, iar identificarea acestuia din conținutul proiectului nu este univocă. Circumstanța în cauză poate crea dificultăți la etapa implementării normei sub aspectul delimitării subiectului responsabil de elaborarea și aprobarea unui cod de conduită și desfășurarea activității acestora în lipsa unui cod deontologic relevant și compromiterea atît a integrității în sectorul privat/public, cît și a integrității politice.

Recomandări:

Identificarea subiectului responsabil de elaborarea și aprobarea unui cod de conduită și reglementarea termenului de realizarea a sarcinii în cauză.

Totodată, considerăm relevantă examinarea posibilității instituirii unor norme vis-a-vis de obligativitatea semnării codului de conduită în cauză de către subiecții vizați de proiect – fapt care va contribui la responsabilizarea acestora.

Factori de risc:	Riscuri de corupţie:
• Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive • Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative • Lipsa responsabilității clare pentru încălcări • Nedeterminarea entității publice responsabile/subiectului la care se referă prevederea • Lipsa unor termene concrete/termene nejustificate/prelungirea nejustificată a termenilor	• Generale • Încurajarea sau facilitarea actelor de: - conflict de interese și/sau favoritism - influenţare necorespunzătoare - trafic de influenţă - abuz de serviciu

- 3 -
Articolul 44 alin.(1) lit.g) Articolul 45. Publicitatea băuturilor alcoolice (1) Este interzisă publicitatea băuturilor alcoolice: [...] g) care prezintă drept o calitate conţinutul ridicat în alcool al băuturilor;
Obiecţii: Se atenţionează nu atât asupra unei formulări ambigui cât asupra unei incoerenţe ce s-a strecurat în proiect. Reglementarea este propusă pentru descurajarea (într-o anumită măsură) a consumului de alcool, pentru popularizarea modului sănătos de viaţă, precum şi pentru promovarea unui consum responsabil al băuturilor alcoolice. Cel mai probabil se urmăreşte interzicerea publicităţii băuturilor alcoolice cu prezentarea conţinutului ridicat de alcool în băutură, ca o „virtute" a acesteia. Formularea incoerentă nu determină şi nu generează riscuri de corupţie decât doar apariţia greutăţilor în procesul de aplicare.
Recomandări: Înlocuirea la art.45 lit.g) a sintagmei "conţinutul ridicat în alcool a băuturilor" cu sintagma "conţinutul ridicat de alcool în băuturi".

Factori de risc:	**Riscuri de corupţie:**
• Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive	• Generale

- 4 -
Articolul 3 *dezminţire* - infirmarea publicitatii ce contine informatii false;
Obiecţii: Prevederile proiectului nu reglementează criteriile/situațiile în care în mod indispensabil urmează să fie acordată o dezminţire, termenul de oferire a acesteia și procedurile aplicabile în acest sens. Reglementarea lacunară a aspectelor date riscă să determine multiple riscuri aferente proceselor reglementate, creînd precondiţii pentru compromiterea frecventă în special a integrităţii politice.
Recomandări: Reglementarea criteriilor/situațiilor cînd în mod indispensabil urmează să fie acordată o dezminţire publică, termenul de oferire a acesteia și procedurile aplicabile în acest sens.

Factori de risc:	**Riscuri de corupţie:**
• Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative • Lipsa unor termene concrete/termene nejustificate/prelungirea nejustificată a termenilor	• Generale • Încurajarea sau facilitarea actelor de: - încălcare a limitărilor de publicitate în funcţia publică

Articolul 6

Articolul 6. Dreptul la propria imagine

[...] (2) Persoana ale carei date cu caracter personal sint utilizate in publicitate in conformitate cu alin. (1) isi poate retrage consimtamintul chiar si in cazul in care acesta a fost dat pe o perioada determinata. Repararea prejudiciului cauzat prin retragerea consimtamintului poate avea loc doar in cazul in care acesta a fost dat pe o perioada determinata si nu va depasi marimea remuneratiei care a fost achitata persoanei care isi retrage consimtamintul, cu conditia ca retragerea consimtamintului nu are la baza nerespectarea obligatiilor contractuale ale celeilalte parti.

Obiecții:

Reglementarea propusă este ambiguă sub aspectul reglementării drepturilor persoanei a cărei imagine este vizată de publicitate în condițiile retragerii consimțămîntului de utilizare a imaginii sale înainte de expirarea termenului pentru care acesta a fost acordat.

În context, remarcăm lipsa prevederilor ce individualizează subiectul responsabil de excluderea din publicitate a persoanei vizate, obligației exprese în acest sens și a termenului de reacționare a subiectului în cauză. Omisiunea legiuitorului de a indica expres subiectul vizat de norma legală, inclusiv atunci când autoritatea este identificabilă din context, poate determina la aplicare nerecunoașterea de către entități publice/subiecți ai competențelor conferite prin lege, fapt care poate creea dificultăți persoanei a cărei imagine este vizată de publicitate de a-și realiza drepturile și interesele legitime.

Subsidiar, atenționăm asupra faptului că lipsa prevederilor ce vizează termenul și procedura de admite/respinge a cererii persoanei a cărei imagine este vizată de publicitate, cît și a criteriilor de respingere a cererii în cauză, poate determina inacțiunea, inclusiv tendențioasă a subiectului responsabil de excluderea imaginii persoanei vizate (cu scopul manipulării opiniei publice și a consumatorilor de publicitate, sau cu scopul eludării restricțiilor restricțiilor ce vizează respectarea regimului juridic al incompatibilităţilor, al restricţiilor în ierarhie şi al limitărilor de publicitate al agenților publici).

În cele din urmă, accentuăm faptul că lipsa/insuficiența mecanismelor de contestare a deciziilor și acțiunilor subiectului responsabil de examinarea cererii în cauză determină discreţia absolută şi incontestabilă a subiectului de a trata o anumită problemă de interes privat sau public, fără ca persoanele interesate să poată supune acţiunile acestuia unui control.

Carențele prenotate pot determina, per ansamblu, multiple riscuri de corupție aferente proceselor reglementate.

Recomandări:

Individualizarea subiectului responsabil de excluderea imaginii persoanei vizate înainte de expirarea termenului pentru care a fost acordat consimțămîntul de utilizare a imaginii.

Responsabilizarea subiectului în cauză și reglementarea exhaustivă a obligației acestuia de a reacționa la solicitarea persoanei a cărei imagine era vizată de publicitate (termenului în limita căruia este obligat să reacționeze și criteriilor/cazurilor în care subiectul refuză cererea înaintată).

În aceeași ordine de idei, se recomandă reglementarea procedurilor de contestare aplicabile în caz de refuz al subiectului de a exclude din publicitate a imaginii unei personae pentru utilizarea căreia anterior primise consimțămînt.

Factori de risc:	**Riscuri de corupţie:**
• Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive • Atribuţii care admit derogări şi interpretări abuzive	• Generale • Încurajarea sau facilitarea actelor de: - influenţare necorespunzătoare

• Temeiuri neexhaustive/ambigui/subiective pentru refuzul sau inacțiunea entității publice • Limitarea neîntemeiată a drepturilor omului • Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative • Lipsa/insuficiența mecanismelor de contestare a deciziilor și acțiunilor entităților publice • Lipsa responsabilității clare pentru încălcări • Nedeterminarea entității publice responsabile/subiectului la care se referă prevederea • Lipsa unor termene concrete/termene nejustificate/prelungirea nejustificată a termenilor	- conflict de interese și/sau favoritism • Legalizarea actelor de: - încălcare a limitărilor de publicitate în funcția publică

- 6 -
Art. 7 alin.(3) lit.j) Articolul 7. Identificarea si continutul publicitatii [...] (3) Este interzisă: [...] j) publicitatea care utilizează neautorizat simbolica de stat a Republicii Moldova sau a altor state;
Obiecții: Prevederile art.52 alin.(8) al Codului Electoral stabilesc o redacție mai largă a interdicției vizate, după cum urmează: "Nu pot fi utilizate în scop de publicitate electorală imagini ce reprezintă instituţii de stat sau autorităţi publice, atît din ţară cît şi de peste hotare, ori organizaţii internaţionale. Se interzice combinarea de culori şi/sau sunete care invocă simboluri naţionale ale Republicii Moldova ori ale altui stat, utilizarea materialelor în care apar personalităţi istorice ale Republicii Moldova sau de peste hotare, simbolistica unor state străine sau organizaţii internaţionale sau imaginea unor persoane oficiale străine." În aceeași ordine de idei, sunt relevante prevederile art.12 alin.(2) lit.c)-d) al Legii integrităţii nr.82 din 25 mai 2017: (2) În vederea respectării regimului juridic al incompatibilităţilor, al restricţiilor în ierarhie şi al limitărilor de publicitate în cadrul entităţii publice, agentul public prevăzut la alin.(1) este obligat să întreprindă următoarele măsuri: [...] c) să evite folosirea în interes privat a simbolurilor oficiale care au legătură cu exercitarea mandatului, a funcţiei publice sau a funcţiei de demnitate publică; d) să nu admită folosirea numelui său, însoţit de calitatea sa de agent public, a vocii ori a semnăturii sale în orice formă de publicitate în favoarea unui agent economic sau a vreunui produs comercial, naţional ori străin. Astfel, se remarcă incompatibilitatea prevederilor din proiect cu alte prevederi ale legislaţiei naţionale, fapt creează premise pentru alegerea subiectivă şi abuzivă a normei aplicabile. Circumstanța în cauză încurajează apariţia manifestărilor de corupţie și periclitează atît integritatea în sectorul public/privat, cît și capacitatea concurenţilor electorali, persoanelor de încredere ale concurenţilor electorali şi a persoanelor care deţin o funcţie electivă sau o funcţie exclusiv politică de a-şi desfăşura activităţile în mod etic, liber de manifestări de corupţie, cu respectarea interesului public, supremaţiei Constituţiei Republicii Moldova şi a legii.
Recomandări: Revizuirea art.7 alin.(3) lit.j) prin prisma art.52 alin.(8) al Codului Electoral.

Factori de risc:	Riscuri de corupţie:
• Concurenţa normelor de drept	• Generale • Încurajarea sau facilitarea actelor de: - influenţare necorespunzătoare • Legalizarea actelor de: - trafic de influenţă - abuz de serviciu - încălcare a limitărilor de publicitate în funcţia publică

- 7 -

Art.11 alin.(1); art.29 alin.(3); art.32 alin.(4) lit.b); art.34 alin.(2), (8); art.52 alin.(3)

Articolul 11. Cerinţe privind difuzarea publicităţii politice

1. În perioada extraelectorală, publicitatea politică este difuzată în conformitate cu Codul electoralnr.1381/1997 şi cu prezenta lege. Comisia Electorala Centrala are dreptul să instituie reglementări suplimentare privind difuzarea publicităţii politice în perioada extraelectorală, în conformitate cu Codul electoral nr.1381/1997.

Articolul 29. Publicitatea interioară

(3) Comisia Electorala Centrala este în drept să instituie condiţii suplimentare şi/sau restricţii privind plasarea publicităţii politice interioare atit pentru perioada electorală, cit şi pentru perioada extraelectorală.

Articolul 32. Autorizaţia pentru amplasarea şi exploatarea dispozitivului publicitar fix

[...] (4) Autoritatea prevăzuta la alin. (1) are obligaţia:

[...] b) este în drept să refuze recepţionarea si inregistrarea cererii de solicitare a autorizatiei insotita de pasaportul dispozitivului publicitar fix doar in cazul cind cererea nu contine informatia necesara pentru identificarea solicitantului;

Articolul 34. Construcţia, amplasarea şi exploatarea dispozitivului publicitar fix

[...] (2) Dispozitivul publicitar fix poate fi amplasat doar după eliberarea autorizatiei, cu excepţia cazului prevăzut în art.32 alin.(6).

[...] (8) În cazul în care termenul autorizaţiei pentru dispozitivul publicitar fix nu a expirat, autoritatea emitenta a autorizatiei are dreptul sa demonteze dispozitivul publicitar fix doar in baza unei hotariri definitive si irevocabile a instantei de judecata competente.

Articolul 52. Monitorizarea respectării legislaţiei privind publicitatea exterioară

(3) Autoritatile emitente ale autorizatiilor sint in drept sa monitorizeze respectarea legislatiei cu privire la publicitate pe segmentul publicitatii exterioare, in conformitate cu propriile atributii.

Obiecţii:

Utilizarea formulelor „este în drept", „poate" în contextul delimitării competenţei unei entităţi/agent public, creează precondiţii pentru apariţia unor incidente de integritate în contextul implementării normei.

Coruptibilitatea acestor elemente rezidă în discreţia funcţionarilor care apare în cazul utilizării unor asemenea determinări permisive ale competenţelor lor, care urmau a fi stabilite de o manieră imperativă.

Această discreţie poate fi folosită în mod abuziv de către agent public pentru a nu-şi executa obligaţiile sale legale tocmai în virtutea caracterului permisiv al formulării competenţelor sale. Riscul de coruptibilitate a acestor norme creşte în cazul în care lipsesc criterii pentru a stabili în ce cazuri funcţionarul „este în drept" sau „poate" şi în ce cazuri este în drept şi poate să nu-şi realizeze competenţele.

Recomandări:

Substituirea sintagmei "are dreptul sa demonteze" cu cuvîntul "demontează";

Substituirea sintagmei "poate fi amplasat" cu cuvîntul "este amplasat".

La art.29 alin.(3) se recomandă autorului reglementarea criteriilor/circumstanțelor potrivit cărora entitatea va elabora/aproba condiții suplimentare privind plasarea publicitatii politice interioare atit pentru perioada electorala, cit si pentru perioada extraelectorala sau raportarea competenței date la exigențele codului electoral.

Factori de risc:	**Riscuri de corupţie:**
• Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive • Stabilirea unui drept al entității publice în loc de o obligație	• Generale • Încurajarea sau facilitarea actelor de: - trafic de influență - abuz de serviciu - conflict de interese și/sau favoritism - influențare necorespunzătoare

- 8 -

Art.12 lit.q)
Articolul 12. Obiectul mesajelor de interes public
Mesajele de interes public pot avea ca obiect:
[...] q) valorile si/sau scopurile de interes public la nivel de unitate administrativ- teritoriala, stabilite de catre consiliul local.

Obiecții:

Prevederile propuse stabilesc atribuții extensive de reglementare pentru agenții publici vizați în lipsa unor criterii clare și unei proceduri administrative predefinite. Circumstanța în cauză periclitează stabilitatea raporturilor juridice reglementate și poate constitui temei pentru aplicarea abuzivă a normei atît de către subiecții vizați cît și de persoanele care susțin că au influență asupra acestora, cu delimitarea tendențioasă a valorilor și/sau scopurile de interes public la nivel de unitate administrativ- teritorială și riscuri de corupție aferente procesului în cauză.

Recomandări:

Reglementarea criteriilor clare și unei proceduri administrative potrivit căreia sunt aprobate de către consiliul local valorile și/sau scopurile de interes public la nivel de unitate administrativ-teritorială.

Factori de risc:	**Riscuri de corupţie:**
• Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive • Atribuții extensive de reglementare	• Generale • Încurajarea sau facilitarea actelor de: - trafic de influență - abuz de serviciu - conflict de interese și/sau favoritism - influențare necorespunzătoare

- 9 -
Art.15 alin.(2) Articolul 15. Planificarea mesajelor de interes public ale entitatilor din sectorul de stat [...] (2) Consiliul privind mesajele de interes public va include cite un reprezentant al entitatilor prevazute la lit. b) din notiunea „entitate din sectorul de stat", definita la art. 3, precum si reprezentanti ai altor categorii de entitati din sectorul de stat. Articolul 3. Semnificatia notiunilor utilizate Notiunile utilizate in prezenta lege au urmatoarele semnificatii: *entitate din sectorul de stat*: [...] b) orice organ central de specialitate al administratiei publice, inclusiv orice autoritate a administratiei centrale;
Obiecții: Prevederile citate supra sunt ambigui vis-à-vis de delimitarea componenței consiliului, or prevederile de referință a proiectului (art.3, definiția noțiunii de entitate publică lt.b)) operează cu noțiunea „orice organ central" și nu enumeră exhaustiv care sunt acestea. Aspectul în cauză este agravat de utilizarea sintagmei „precum si reprezentanti ai altor categorii de entitati din sectorul de stat", care conferă clar neechivoc normei, fiind imposibilă delimitarea componenței numerice și instituționale a consiliului în cauză.
Recomandări: Reglementarea exhaustivă a componenței numerice a consiliului privind mesajele de interes public.

Factori de risc:	**Riscuri de corupție:**
• Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive • Nedeterminarea entității publice responsabile/subiectului la care se referă prevederea	• Generale

- 10 -
Art.31 alin.(4) Articolul 31. Dispozitivul publicitar fix [...] (4) Dispozitivele publicitare fixe au statut de constructii provizorii si sint demontate dupa expirarea termenului de valabilitate sau anularea autorizatiei.
Obiecții: Prevederile proiectului nu reglementează clar cine este subiectul responsabil de demontarea efectivă a dispozitivelor publicitare fixe la expirarea termenului de valabilitate sau anularea autorizatiei de exploatare a acestora. Totodată, autorul nu stabilește termenul concret de demontare a acestora (zile lucrătoare). Omisiunea reglementării aspectului dat poate determina incertitudine la aplicarea cadrului normativ și interpretarea subiectivă a normelor. Astfel, vidul legislativ dat poate crea precondiții pentru eludarea normei de către subiectul care exploatează dispozitivul publicitar, care poate fi tentat de a recurge la metode corupte pentru a determina agenții publici responsabili de a amîna demontarea dispozitivului sau de a se eschiva de obligația de demontare (întrucît aceasta nu este expres stabilită în competența entității), etc.
Recomandări: Reglementarea expresă a subiectului obligat de demontarea dispozitivului publicitar și termenului de demontare.

Factori de risc:	**Riscuri de corupție:**
• Lacună de drept	• Generale

• Nedeterminarea entității publice responsabile/subiectului la care se referă prevederea • Lipsa unor termene concrete/termene nejustificate/prelungirea nejustificată a termenilor	• Încurajarea sau facilitarea actelor de: - trafic de influență - abuz de serviciu - conflict de interese și/sau favoritism - influențare necorespunzătoare

- 11 -
Art.33 alin.(6) Articolul 33. Anularea autorizației [...] (6) Încălcările constatate în procesul de control al respectării legislației privind conținutul imaginilor publicitare în publicitatea exterioară nu constituie temei pentru suspendarea/retragerea/anularea autorizației pentru amplasarea și exploatarea dispozitivului publicitar fix.
Obiecții: Omisiunea stabilirii sancţiunilor pentru încălcarea prevederilor legale, sau existența unor sancţiuni nesemnificative pentru încălcarea acestora de către subiecţii de drept, apare riscul că aceştia vor conştientiza impunitatea lor pentru abuzurile săvârşite în procesul de aplicare a legii.
Recomandări: Reglementarea sancțiunii aplicabile în contextul constatării încălcării legislației privind continutul imaginilor publicitare in publicitatea exterioara.
Factori de risc: • Lipsa sancțiunilor clare **Riscuri de corupţie:** • Generale

- 12 -
Art.40 alin(4); art.41 alin.(1) Articolul 40. Autorizația pentru dispozitivele publicitare mobile și dispozitivele publicitare netradiționale (4) Dispozitivele publicitare netradiționale (baloane gonflabile, aerostate, bannere remorcate de avioane, instalatii de proiectie a imaginilor publicitare etc.) sînt exploatate în temeiul autorizației <u>care se eliberează de către autoritatea abilitată</u> Articolul 41. Publicitatea pe/în mijloace de transport și vehiculele publicitare (1) Afișarea imaginilor publicitare pe/în mijloacele de transport, interraional sau internațional, de pasageri sau de mărfuri se efectuează pe bază de contracte încheiate cu proprietarii acestora și <u>cu autorizația autorității abilitate a administrației publice locale.</u>
Obiecții: Prevederile citate supra sunt ambigue sub aspectul delimitării entității publice/agentului public responsabil de eliberarea actului permisiv în cauză. Omisiunea legiuitorului de a indica expres autoritatea publică vizată de norma legală, inclusiv atunci când autoritatea este identificabilă din context, poate determina conflict de competenţă dintre autorităţile publice care presupun concomitent că sunt vizate în textul legii (în special în cazul înzestrării autorităţii cu drepturi, împuterniciri şi prerogative), sau nerecunoaşterea de către autorităţi a competenţelor conferite prin lege (îndeosebi în cazul atribuirii unor obligaţii, responsabilităţi şi sarcini), ceea ce creează dificultăţi persoanelor fizice şi juridice de a-şi realiza drepturile şi interesele legitime.
Recomandări: Reglementarea entității publice/agentului public responsabil de eliberarea actului permisiv în cauză.

Factori de risc:	Riscuri de corupţie:
• Nedeterminarea entităţii publice responsabile/subiectului la care se referă prevederea	• Generale

- 13 -

Art.52 alin.(4)

Articolul 52. Monitorizarea respectarii legislatiei privind publicitatea exterioara

[...] (4) Monitorizarea respectarii cerintelor legislatiei privind amplasarea si exploatarea dispozitivelor publicitare fixe este exercitată de organul teritorial de arhitectură. Actul de control al organului teritorial de arhitectură, in care sint reflectate incalcarile legislatiei si cerintele de intrare in legalitate, este prezentat titularului autorizatiei.

Obiecţii:

Prevederile proiectului reglementează insuficient activitatea agenţilor publici responsabili de monitorizarea respectării cerinţelor legislaţiei privind amplasarea şi exploatarea dispozitivelor publice fixe.

În contextul dat, remarcăm lipsa prevederilor ce vizează periodicitatea/termenul de autosesizare a organului abilitat şi iniţierii procedurii de monitorizare şi termenul nemijlocit de realizare a monitorizării şi prezentării actului de control.

Reglementarea lacunară sau confuză a termenelor de realizarea a unor proceduri administrative determină discreţia periculoasă a agentului public responsabil de a de a aprecia şi stabili în fiecare caz separat termene care îi sunt convenabile, atât pentru propriile acţiuni, cât şi pentru acţiunile altor subiecţi de drept cărora aceste termene le sunt aplicabile.

Recomandări:

Reglementarea termenului de autosesizare a organului abilitat şi iniţierii procedurii de monitorizare şi termenului nemijlocit de realizare a monitorizării şi prezentării actului de control.

Factori de risc:	Riscuri de corupţie:
• Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative • Lipsa unor termene concrete/termene nejustificate/prelungirea nejustificată a termenilor	• Generale • Încurajarea sau facilitarea actelor de: - trafic de influenţă - abuz de serviciu - conflict de interese şi/sau favoritism - influenţare necorespunzătoare

- 14 -

Articolul 48

Articolul 48. Publicitatea pentru jocurile de noroc

(1) Publicitatea pentru jocurile de noroc se difuzează în calitate de publicitate comercială, in conformitate cu Legea nr.291/2016 cu privire la organizarea si desfasurarea jocurilor de noroc si prezenta lege.

(2) In domeniul publicitatii pentru jocurile de noroc, Legea nr.291/2016 cu privire la organizarea si desfasurarea jocurilor de noroc se aplica in calitate de lege generala, in masura in care nu contravine prevederilor prezentei legi.

(3) Publicitatea pentru jocurile de noroc este permisa in urmatoarele cazuri:

a) pe site-urile destinate jocurilor de noroc, a caror activitate este licentiata si este desfasurata in conformitate cu legislatia Republicii Moldova si/sau a altui stat;

b) in publicatiile periodice private tiparite, cu exceptiile prevazute in alin.(4) lit.e)-g);

c) publicitatea interioara, amplasata in interiorul spatiilor in care sunt prestate servicii in domeniul jocurilor de noroc, si care nu poate fi vizualizata in exteriorul imobilelor in care accesul minorilor este limitat;
d) in cazurile prevazute in alin.(5) si (6).
(4) Este interzisă publicitatea pentru jocurile de noroc:
a) adresata minorilor, in care sint imagini ale minorilor si/sau relatari ale persoanelor ce se bucura de autoritate in rindul minorilor;
b) prin poşta electronică;
c) prin serviciile postale;
d) prin serviciile de telefonie;
e) în publicatiile periodice publice, prevazute in art.2 din *Legea nr.221/2010 privind deetatizarea publicaţiilor periodice publice;*
f) în publicatiile periodice private tiparite (ziare, reviste, almanahuri, buletine sau alte publicatii avind o denumire permanenta si care apare de 2 sau de mai multe ori pe parcursul unui an);
g) pe paginile web, inclusiv cele ale mass-media, cu excepţia cazului prevăzut în alin.(5) lit.a);
h) în publicitatea pe vehicule;
i) în cazurile prevăzute în art.29 alin.(2);
j) în cazurile publicităţii interioare, în incinte ale entităţilor din sectorul de stat sau ale comerciantilor în cazul în care accesul minorilor în asemenea incinte nu este limitat;
k) în alte cazuri, decât cele prevăzute în alin.(5) si (6).
(5) Este permisă publicitatea pentru jocurile de noroc, doar între orele 01.00-05.00:
a) pe paginile web;
b) în cinematografe şi în alte locuri publice, în care sunt demonstrate public filme artistice şi/sau documentare, cu respectarea prevederilor art.27.
(6) Publicitatea audiovizuală pentru jocurile de noroc poate fi difuzată în conformitate cu art.15 alin.(10), lit.c), art.64 alin.(3), lit.d) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr.174/2018.

Obiecții:

Cu titlul de obiecție generală vis-a-vis publicitatea jocurilor de noroc, accentuăm faptul că reglementarea pe larg a procedurilor aplicabile publicității jocurilor de noroc prezintă o novație legislativă a proiectului analizat (în comparație cu redacția propusă pentru expertiză anticorupție anterior).

Astfel, deși prevederile art.48 al proiectului aparent atribuie claritate reglementării sectorului în cauză, considerăm oportună reexaminarea inițiativei în cauză prin prisma calității politicilor promovate pe termen lung și aprecierii impactului social al acestora. În context accentuăm faptul că prevederile actuale ale Legii – cadrul (Legea cu privire la organizarea şi desfăşurarea jocurilor de noroc nr.291 din 16 decembrie 2016) nu conțin reglementări la capitolul publicitatea jocurilor de noroc. Din contra, potrivit art.31 alin.(12) promovarea (publicitatea) activităţilor legate de jocurile de noroc (cu excepţia dispozitivelor informaţionale) constituie temei de suspendare a activității.

Adoptarea prin prezentul proiect a unor reguli exhaustive privind publicitatea jocurilor de noroc riscă să impulsioneze publicitatea activă a domeniului în cauză, subminînd eventual eficiența reformei desfășurate anterior în domeniul reglementării domeniului jocurilor de noroc – reformă care a fost inițiată inclusiv sub egida ideii de restricționare a accesului la domeniul în cauză. Astfel, legiuitorul riscă să pericliteze stabilitatea și consecvența de reglementare a domeniului în cauză, promovînd de facto interesele agenților economici în cauză în detrimentul interesului public general.

Totodată, se remarcă faptul că prevederile proiectului în contextul reglementării altor fenomene cu impact social (tutun, arme, medicamente – art.44-47 al proiectului) stabilesc doar norme de trimitere la legea cadru de reglementare a domeniului, iar novația legislativă a proiectului stabilește norme restrictive suplimentare

de publicitate a băuturilor alcoolice. Pe cînd în contextul reglementării publicității jocurilor de noroc, autorii au adoptat o altă abordare incluzînd un articol complex de reglementare a acestora cu caracter preponderent permisiv. În contextul dat, pentru a asigura o abordare unică de reglementare a unor fenomene cu impact social, considerăm că prevederile în cauză trebuie să constituie obiect de reglementare a legii cadru cu privire la organizarea şi desfăşurarea jocurilor de noroc nr.291 din 16 decembrie 2016.	
Recomandări: Astfel, în condițiile în care autorii insistă asupra perpetuării publicității domeniului în cauză, se recomandă prim-plan organizarea unor consultări publice ample pe marginea revizuirii legii cadru și reglementarea în cadrul acesteia a unor norme privind publicitatea jocurilor de noroc. Accentuarea inițiativei în speță în cadrul unui proiect separat supus dezbaterilor potrivit tuturor normelor de tehnică legislativă, va exclude riscul promovării nejustificate a intereselor private în detrimentul intereselor publice.	
Factori de risc: • Promovarea intereselor contrar interesului public	**Riscuri de corupţie:** • Generale

IV. Concluzia expertizei

Scopul proiectului analizat este ajustarea legislației naționale la standarde și bune practice internaționale în domeniul publicității. Proiectul a fost iniţiat cu respectarea parțială a rigorilor de transparenţă decizională stabilite de cadrul normativ pertinent, iar nota informativă a proiectului a fost întocmită cu întrunirea rigorilor de tehnică legislativă.

Prevederile proiectului stabilesc expres norme de reglementare a activității agenților publici și a entităților publice și redacția propusă de către autor conține numeroase carențe ce pot determina riscuri de corupție aferente proceselor reglementate. În context, în special menționăm deficiențe ce vizează activitatea de reglementare/monitorizare/control exercitate de către entiățile publice/agenții publici responsabili (autoritățile administrației publice locale/centrale, Comisia Electorală Centrală, organul teritorial de arhitectură, consiliul local, etc.), omiterea reglementării unor termene și proceduri administrative, etc.

Terminologia utilizată și restricțiile vis-a-vis de conținutul publicității - la art.3 și art. 7 alin.(3) lit.j al proiectului în redacția propusă - sunt incompatibile cu prevederile cadrului normativ în vigoare. De asemenea, se remarcă utilizarea unor formule ambigue care admit interpretări abuzive și coroborat cu alte carențe ale proiectului pot determina manifestări de corupție.

În concluzie apreciem binevenită actualizarea și racordarea cadrului normativ la acquis-ul comunitar. Totodată, adoptarea proiectului trebuie precedată de:

- **revizuire redacţională** a acestuia prisma recomandărilor înaintate în prezentul raport de expertiză anticorupție întru excluderea factorilor ce periclitează stabilitatea raporturilor juridice reglementate și pot constitui temei pentru aplicarea abuzivă a normei atît de către subiecții vizați, cît și de persoanele care susțin că au influență asupra acestora;

- **revizuire conceptuală** în special în ce privește completările propuse la art.48 al proiectului ce vizează publicitatea jocurilor de noroc, or adoptarea prin prezentul proiect a unor reguli exhaustive privind publicitatea jocurilor de noroc poate impulsiona publicitatea activă a domeniului în cauză și poate periclita stabilitatea și consecvența de reglementare a domeniului în cauză, promovînd de facto

interesele agenților economici în cauză în detrimentul interesului public general.

25.10.2021

Expert al Direcției legislație și expertiză anticorupție:
Cristina CHISTOL , Inspector superior