



Parlamentul  
Republicii Moldova

*Dj-P* nr. 334  
27 iulie 2018

## Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova

### Direcția generală juridică

#### AVIZ

la proiectul de lege privind organizarea și  
exercitarea profesiei de medic veterinar  
(nr.201 din 12.06.2018)

Direcția generală juridică a examinat proiectul de lege privind organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar, în conformitate cu prevederile art.54 din Regulamentul Parlamentului și ale Legii nr.100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative și expune următoarele.

#### *I. Observații cu caracter general*

1. Proiectul de lege este înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvern, fapt ce corespunde art.73 din Constituție și art.47 din Regulamentul Parlamentului.

2. Prezentul proiect are ca obiect de reglementare adoptarea unei legi organice integrale, în scopul reglementării activității de medic veterinar și modului de constituire și activitate a Colegiului medicilor veterinari, în calitate de organizație profesională autonomă, cu statut de persoană juridică de drept public, din care să facă parte toți medicii veterinari care profesează în Republica Moldova.

3. Nota informativă a proiectului de lege este întocmită cu încălcarea prevederilor art.30 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative. Aceasta are un caracter general și nu este explicită referitor la intenția autorului proiectului de lege. Astfel, în proiectul de lege se regăsesc o serie de prevederi a căror necesitate de a fi reglementate nu este clară, sau în privința cărora, nu este clară intenția autorul proiectului (ex. art.3 lit.d) în partea ce ține de aplicarea principiului autonomiei la „selectarea și acceptarea clientelei”, art.5 alin.(1) lit.f), art.7 lit.c), art.12, art.16, art.22 alin.(3), art.27 alin.(1), art.34 alin.(2) în concordanță cu art.43 alin.(1), art.38).

diferite creează confuzie, iar proiectul de lege nu reglementează alte situații în care medicul veterinar ar avea dreptul să refuze acordarea asistenței medicale veterinare „în condițiile stabilite de prezenta lege”, așa cum este statuat la art.11 lit.k) din proiect.

c) La art.5, este necesar ca terminologia utilizată (ex. furaje medicamentate, produse farmaceutice de uz veterinar, etc) este necesar să fie înlocuită cu terminologia juridică reglementată de Legea nr.119/2018 cu privire la medicamentele de uz veterinar (Legea a fost adoptată de Parlament în lectura a 2-a, la data de 5 iulie 2018, și urmează a fi publicată în Monitorul Oficial).

d) La art.6 alin.(2) lit.a) din proiectul de lege este statuat că nu poate exercita profesia de medic veterinar – *„persoana care a fost condamnată pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni, în împrejurări legate de exercitarea profesiei de medic veterinar”*. Atenționăm că, nu este clară intenția autorilor proiectului de lege și dacă interdicția se referă la existența unor antecedente penale nestinse în privința persoanei. Or, în alte circumstanțe se încalcă prevederile art.111 din Codul penal, care la alin.(3) prevede expres că *„stingerea antecedentelor penale anulează toate incapacitățile și decăderile din drepturi legate de antecedentele penale”*.

e) La art.7 și art.9 din proiect sunt statuate reglementări referitoare la formarea profesională continuă și gradele de calificare pentru medicii veterinari. Totodată, în cadrul proiectului reglementările ce țin de formarea profesională continuă sunt statuate în Capitolul IV, capitol care conține două articole – art.41 și art.42.

Astfel, considerăm oportun ca toate prevederile ce se referă la formarea profesională să fie incluse într-un singur capitol. De asemenea, este necesar să fie specificat cu claritate cum se acordă gradele de calificare la momentul constituirii Colegiului medicilor veterinari sau momentul când persoana devine membru al Colegiului. Din conținutul art.9 reiese că gradele de calificare se acordă după ce persoana a acumulat cel puțin 360 credite timp de 3 ani consecutiv (câte 120 credite anual), respectiv gradul de calificare va fi acordat medicului veterinar abia peste 3 ani după constituirea Colegiului/acordării statutului de membru al Colegiului. Totodată, autorii proiectului nu explică de ce la acordarea gradelor de calificare nu se ține cont de experiența profesională a medicului veterinar, singurul criteriu fiind acumularea de credite, în condițiile art.41 din proiect.

f) La art.21, alin.(2) necesită a fi reformulat – în scopul reglementării clare și exprese a situațiilor când deciziile se adoptă prin vot deschis sau prin vot secret. Or, conform art.54 alin.(1) lit.a) din Legea nr.100/2017 – „conținutul proiectului se expune într-un limbaj simplu, clar și concis, pentru a se exclude orice echivoc”. Obiecția este valabilă și pentru art.42 alin.(3) din proiect.

2. Referitor la componența organelor de conducere ale Colegiului medicilor veterinari și a Comisiilor Colegiului, atenționăm asupra următoarelor aspecte:

a) La articolul 27 din proiect este reglementată componența Biroului executiv al Colegiului, care ar urma să fie constituit din 5 membri, ce sunt membrii de drept, adică obțin calitatea de membru al Biroului executiv în virtutea funcției pe care o vor deține în cadrul Colegiului, cu excepția secretarului Biroului executiv.

În lipsa unor date explicative din nota informativă a proiectului, nu este clar cum autorii proiectului au determinat dacă este suficient ca Biroul executiv al Colegiului (organ de conducere care ia decizii reprezentative pentru toți membrii Colegiului), să fie format din 5 membri. Menționăm că, potrivit aceluiași articol, se propune ca ședințele Biroului executiv să fie deliberative dacă vor fi prezenți 2/3 din numărul membrilor (minim 3 persoane), iar hotărârile să fie adoptate cu votul majorității membrilor prezenți (minim 2 persoane).

În acest context, recomandăm autorilor proiectului să revizuiască/completeze componența Biroului executiv al Colegiului, astfel încât acesta să fie reprezentativ pentru Colegiu, din care vor face parte toți medicii veterinari din Republica Moldova. Drept exemplu în acest sens pot servi alte uniuni profesionale, *Consiliul Uniunii Avocaților* – care este format din „președintele Uniunii Avocaților, decanii barourilor și avocații delegați de barouri conform normei de reprezentare, stabilită în statutul profesiei de avocat” – conform art.38 din Legea nr.1260/2002 sau *Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor judecătorești* – care este constituit din 7 membri, dintre care doar președintele este membru de drept iar ceilalți 6 membri sunt aleși de Congresul Uniunii – art.41 alin.(5) lit.b) și art.42 alin.(1) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești. De asemenea, menționăm că președinții comisiilor (colegiilor) acestor Uniuni profesionale nu sunt membri cu drept de vot în componența Consiliilor (Biroului executiv).

b) La art.29 din proiect este reglementată activitatea celor 3 comisii ale Colegiului – Comisia de deontologie și litigii (5 membri titulari cu drept de vot); Comisia pentru știință, cercetare și formare profesională continuă (7 membri titulari cu drept de vot); Comisia de cenzori (3 membri). De asemenea, se propune ca ședințele acestor comisii să fie considerate deliberative dacă vor fi prezenți 2/3 din numărul membrilor, iar hotărârile se vor lua cu votul majorității celor prezenți. În acest context, ținând cont de atribuțiile acestor comisii, mai ales în partea ce ține de suspendarea sau retragerea dreptului medicului veterinar de a profesa, considerăm că activitatea acestor comisii și atribuțiile trebuie reglementate la articole separate, pentru fiecare comisie în parte. De asemenea, este necesar să fie revizuită componența

De asemenea, menționăm că potrivit art.40 lit.b) din Legea nr.100/2017, dosarul de însoțire a proiectului de act normativ trebuie să conțină „raportul de analiză *ex ante* sau analiza impactului de reglementare”. În acest context, relevăm că în nota informativă a proiectului de lege doar se face mențiunea că a fost elaborată analiza impactului de reglementare, fără ca aceasta să fie anexată la proiectul de lege așa cum prevede norma legală citată.

## *II. Concordanța proiectului cu prevederile legislative, precum și respectarea normelor de tehnică legislativă*

1. În cadrul proiectului de lege există mai multe prevederi care necesită a fi clarificate suplimentar și aduse în concordanță cu prevederile art.54 din Legea nr.100/2017, și anume:

a) La art.2 din proiectul de lege este dată noțiunea de *medic veterinar* – persoana care trebuie să posede „*diploma de studii superioare integrate în medicină veterinară*”. Totodată, la art.2 din Legea nr.221/2007 privind activitatea sanitară veterinară, sunt reglementate noțiunile de *medic veterinar oficial* și *medic veterinar de liberă practică împuternicit*.

Din datele prezentate în nota informativă a proiectului, nu este clar în ce măsură noțiunile respective au fost corelate și dacă sintagma „*studii superioare*” utilizată la noțiunea de „*medic veterinar oficial*” din Legea nr.221/2007 poate fi echivalentă cu „*diploma de studii superioare integrate în medicină veterinară*”.

b) La art.3 lit.d) din proiect este statuat „principiul autonomiei” în exercitarea profesiei de medic veterinar, fiind prevăzută inclusiv pentru „*selectarea și acceptarea clientelei*”. Atenționăm că, prin această sintagmă se creează impresia că medicul veterinar în mod arbitrar ar putea să refuze acordarea serviciilor medicale veterinare invocând principiul autonomiei.

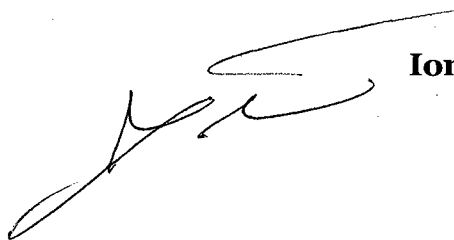
Totuși, în proiectul de lege la art.11 lit.k) este statuat că medicul veterinar poate să „refuze acordarea asistenței medicale veterinare în condițiile stabilite de prezenta lege”. De asemenea, la art.15 alin.(3) sunt stabilite cazurile în care medicul veterinar este în drept „să refuze efectuarea intervenției medicale”, iar conform art.45 alin.(3) lit.f) din proiect, „refuzul neîntemeiat de a efectua intervenția medicală” este considerată abatere pentru care pot fi aplicate sancțiuni.

Astfel, considerăm necesar ca „principiul autonomiei” să fie coroborat cu celelalte prevederi enunțate din proiectul de lege. De asemenea, este necesar să fie concretizat dacă sintagma „să refuze acordarea asistenței medicale veterinare” de la art.11 lit.k) este echivalentă cu sintagma „să refuze efectuarea intervenției medicale” utilizată la art.15 alin.(3) și art.45 alin.(3) lit.f) din proiect. Or, utilizarea acestor două sintagme

numerică a acestor comisii, astfel încât deciziile luate să fie echitabile și reprezentative pentru membrii Colegiului medicilor veterinari.

În mod similar, de exemplu, Comisia pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților - *este compusă din 11 avocați, dintre care 6 sînt aleși de Congres dintre avocați cu o vechime în profesie de cel puțin 5 ani, iar 5 sînt delegați de barouri*, conform art.44 din Legea nr.1260/2002, iar Colegiul disciplinar constituit pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești - *este format din 7 membri: 3 membri desemnați de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, doi membri desemnați de Ministerul Justiției, un reprezentant al mediului academic din domeniul dreptului și un reprezentant al societății civile* –art.22 din Legea nr.113/2010.

4. Întru respectarea prevederilor art.41, art.47 și art.48 din Legea nr.100/2017, este necesar să fie reglementate într-un articol separat Dispozițiile finale statuate la art.50 alin.(5)-(6) din proiect, referitoare la momentul intrării în vigoare a legii, abrogarea unor prevederi și termenul pentru adoptarea actelor normative secundare. Iar ulterior, într-un articol separat, să fie reglementate Dispozițiile tranzitorii statuate la art.50 alin.(1)-(4) din proiect, ce se referă la convocarea primului Congres al Colegiului.



**Ion CREANGĂ,**  
**Șef Direcție**

Ex.: A. Sarivan

Tel.: 556