



13 mai 2014

CEO nr. 6/154

**Aviz
la proiectul de lege pentru modificarea și completarea
unor acte legislative**

(Nr.160 din 17.04.2014)

Comisia drepturile omului și relații interetnice, în temeiul art. 37 din Regulamentul Parlamentului, a examinat proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, Nr.160 din 17.04.2014, inițiativă legislativă a Guvernului.

În rezultatul examinării Comisia a avizat pozitiv proiectul în cauză *cu condiția considerării următoarelor obiecții.*

1. Normele expuse la **Art. I** pct. 2, în alineatele(2) – (11), nu fac obiectul Legii privind Comisia Națională a Pieței Financiare, dar sunt norme procesuale și reglementează procesul de examinare în contencios administrativ, de aceea urmează a fi incorporate ca norme speciale, în măsura în care derogă de la normele generale, în Legea contenciosului administrativ, nr. 793 din 10 februarie 2000. Totodată, urmează a fi excluse normele care dublează (repetă) normele existente în Legea 793/2000. De exemplu: procedura de examinare a cererii prealabile și termenii stabiliți în alin. (2) art. 23 din pct. 2 al proiectului dublează normele din Legea contenciosului administrativ (art. 14 – 17).
2. Urmează a fi utilizați termenii juridici consacrați în Legea 793/2000. De exemplu: "acțiunile de contencios administrativ" să fie substituit cu sintagma "cererea de chemare în instanța de contencios administrativ".

3. Este discutabilă derogarea de la alin. (3) art. 8 din Legea 793/2000, propusă proiect în alin. (10) din art. 23, prin care se pune în jurisdicția instanței de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul Comisia Națională, astfel se exclude jurisdicția Curșii de Apel ca primă instanță de contencios pentru C.N.P.F. În alineatul următor ,(11), se prescrie că încheierea judecătorească ”poate fi atacată cu *recurs*” dar nu este precizată în care instanță se examinează recursul și dacă acesta se examinează în modul stabilit de art. 423 din C.P.C.
4. Norma propusă în **Art. II**, prin care se stabilește un termen de prescripție de 1 an, urmează a fi coroborată și cu norma alin. (2) art. 23 din Art. I. Folosirea sintagmei ”un termen de decădere” nu este justificată, deoarece are același sens ca și termenul de prescripție. (a se vedea și textul în limbă rusă, care folosește același termen).
5. Proiectul conține și prescripții confuze, așa cum sunt ”bază factologică” sau ”prejudiciul care ar putea cauzat depășește interesul public” (art. 23 alin (3), Art. I), precum și stabilește *prezumția existenței unui interes public* (art. 23 alin (4), care urmează a fi clarificate pentru o aplicare justă și echitabilă.
6. În **Art. III** norma de la pct. 2 care prescrie aplicarea *mutatis mutandis* a prevederilor din Lega 192/1998, urmează a fi revăzută, deoarece este confuză și contravine art. 19 din Legea 780/2001 actelor legislative. Termenul *mutatis mutandis* este folosit pentru prima dată în Cod, fără a se da definiția și are sens ambiguu, iar unele norme invocate (de ex.: alin. (2), (8) din art. 23) nu sunt aplicabile sau conexe procedurii de asigurare a acțiunii în instanța de drept comun.



Vadim MIȘIN

Președintele Comisiei