

MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA

MD 2012, or. Chișinău, str. 31 August 1919, nr. 82
tel. 23-47-95, fax 23-47-97



МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

MD-2012, г. Кишинэу, ул. 31 Август 1989 №82
тел. 23-47-95, факс 23-47-97

22.04.2013 nr. 03/3567

La nr. 04/1-2005 din 23 Aprilie 2013

Ministerul Economiei

Urmare examinării proiectului hotărîrii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative Ministerul Justiției relevă următoarele.

Referitor la proiectul Hotărîrii:

1. Potrivit prevederilor art. 30 a Legii nr. 64 din 31 mai 1990 cu privire la Guvern, hotărîrile Guvernului se contrasemnează de miniștrii care au obligația de punere a lor în aplicare. Prin urmare, lista miniștrilor contrasemnatori urmează a fi completată.

La proiectul Legii:

2. Proiectul propune modificarea și completarea Codului fiscal, Codului civil, Legii nr. 235 din 20 iulie 2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, Legii nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată și are ca scop perfecționarea cadrului legal care reglementează inițierea unei afaceri și înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile.

Astfel, prin amendamentele propuse de către autorii proiectului la Art. I se modifică art. 8 alin. (2) lit. b) din Codul fiscal, ce se referă la înregistrarea la oficiul fiscal în calitate de contribuabil a persoanei, care în virtutea legii, este obligată să calculeze și să achite la buget impozite și taxe.

Menționăm că modificările în redacția propusă de către autorii proiectului urmează a fi revăzute prin prisma prevederilor art. 162, 163 din Codul fiscal, potrivit cărora, numărul de identificare de stat este considerat codul fiscal al persoanei înregistrate, în acest fel, fiind exclusă probabilitatea că aceste numere sunt diferite. Evidența contribuabililor se efectuează prin atribuirea codului fiscal. Prin urmare, nu este clară însăși esența modificărilor în redacția propusă, conținutul textului purtînd un caracter confuz, astfel, se va vedea în sensul redării clarității și exactității dispozițiilor. Mai mult ca atît, remarcăm că noțiunea „sediul” se atribuie doar persoanelor juridice, așadar, nu este clară situația în cazul celorlalte categorii de contribuabili.

3. Referitor la amendamentele propuse la Art. II și Art. IV din proiect ce vizează abrogarea alin. (4) art. 112 și alin. (3) art. 113 și modificarea alin. (3) art. 139 din Codul civil, precum și excluderea propoziției a doua din alin. (1) art. 18 și primei propoziții din alin. (2) art. 22 din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind

441
230

4675

societățile cu răspundere limitată, reliefăm cu referire la normele generale în materie de drept civil că, capitalul social al societății este totalitatea valorică a aporturilor cu care participanții la o societate comercială contribuie la constituirea patrimoniului acesteia pentru asigurarea mijloacelor materiale necesare desfășurării activității și realizării scopurilor statutare. Astfel, înzestrarea societății comerciale cu anumite valori patrimoniale, care permite subiectului de drept să se manifeste în circuitul civil, constituie o condiție esențială ale constituirii și funcționării societății comerciale ca persoană juridică. O societate comercială ia naștere cu anumite drepturi și obligații civile, cu care o înzestrează fondatorii societății, ansamblul cărora formează capitalul propriu al acesteia. Persoana juridică se consideră constituită în momentul înregistrării ei de stat și din această dată începe a-și exercita drepturile și a-și executa obligațiile.

Art. 55 alin. (1) din Codul civil expres statuează că, persoana juridică este organizația care are un patrimoniu distinct și răspunde pentru obligațiile sale cu acest patrimoniu, poate să dobândească și să exercite în nume propriu drepturi patrimoniale și să-și asune obligații.

În condițiile menționate, amendamentele propuse de către autorii proiectului nu cadrează cu principiul general al dreptului, potrivit căruia, orice persoană juridică dispune de patrimoniu, care garantează intenția acesteia privind desfășurarea activității stabilite conform statutului, precum și asigură garantarea executării obligațiilor față de terți.

Suplimentar distingem că autorii proiectului au evitat să argumenteze consecințele amendamentelor propuse la art. 112, 113 din Codul civil asupra dispozițiilor art. 114 alin. (5).

Prin prisma prevederilor art. 55 alin. (1) din Codul civil, menționăm că o situație similară distingem și la Art. IV, ce vizează amendarea art. 18 alin. (1) și art. 22 alin. (2) din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007.

Totodată, întru realizarea scopului proiectului privind facilitarea inițierii unei afaceri, poate fi propusă reducerea cotei aportului la capitalul social pînă la data înregistrării societății.

4. Referitor la amendamentele propuse la Art. III din proiect reținem că acestea nu propun soluții noi referitor la obiectul reglementat de Legea nr. 235 din 20 iulie 2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, or, dispoziții în acest sens se regăsesc în Codul civil, Legea nr. 220 din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, Legea nr. 160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, care stabilește cadrul juridic de reglementare prin autorizare a activității de întreprinzător. Prin urmare, se va vedea oportunitatea amendamentelor propuse de către autorii proiectului.

5. Cu referire la prevederile art. 34 alin. (1) din Legea nr. 780 din 27 decembrie 2001, modificarea sau completarea actului legislativ reprezintă amendarea unor prevederi ale acestuia. În acest sens reținem, că amendamentele propuse la Art. V din proiect conțin norme primare, nu se referă la un anumit act legislativ, nu modifică și nu completează un act legislativ existent, astfel, nu cad sub incidența prevederilor Legii precitate, care stabilesc procedeele tehnice aplicabile actelor

legislative. Prin urmare, acestea nu se încorporează într-un act legislativ de modificare și completare a unor acte legislative.

Subsidiar, proiectul conține carențe de tehnică legislativă.

6. Astfel, potrivit normelor de tehnică legislativă, la Art. I, după indicarea actului normativ de referință, sintagma „se expune în următoarea redacție” se substituie cu sintagma „se modifică și va avea următorul cuprins”.

La Art. II, considerăm oportun de a fi comasate amendamentele propuse la pct. 2,3, dat fiind faptul că conținutul acestora este similar. Pct. 3 se va expune după exemplul următor: „*Articolul 139 alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:*”, în continuare după text.

La Art. III, în textul completărilor propuse, verbele se vor utiliza la timpul prezent, atribuindu-i acestuia un caracter dispozitiv.

La Art. IV, după cuvintele se modifică se vor exclude cuvintele „și se completează”, întrucât amendamentele propuse la Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 vizează doar modificarea, nu și completarea acesteia.

Cu referire la normele de tehnică legislativă menționăm că, odată cu abrogarea unui act normativ, se abrogă și actele care modifică și completează actul de bază.

Suplimentar, conținutul Notei informative urmează a fi corelat cu prevederile art. 20 din Legea nr. 780 din 27 decembrie 2001, în partea ce ține de fundamentarea economico-financiară în cazul în care realizarea noilor reglementări necesită cheltuieli financiare și de altă natură.

Totodată, menționăm că în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (3) din Legea precitată, expertiza anticorupție este obligatorie pentru toate proiectele de acte legislative și are menirea de a contribui la asigurarea corespunderii proiectului standardelor anticorupție naționale și internaționale, precum și pentru a preveni apariția de noi reglementări care favorizează sau pot favoriza corupția.

În această ordine de idei relevăm că, proiectul în redacția propusă de către autorii acestuia este imperfect, necesită examinare esențială suplimentară și urmează a fi coordonat subsidiar cu organele interesate în scopul excluderii divergențelor multiple, inclusiv, cu Comisia de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător.

În același context reliefăm că, în cazul în care se propun amendamente ce țin de modificarea doar a unui aspect din actul normativ, se vor opera modificări nu numai într-un articol din actul normativ vizat, actul urmînd a fi modificat integral. Inclusiv, urmează a fi modificate toate actele normative la aspectul respectiv.

Viceministru



Vladimir GROSU