



# ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 117

от 14 февраля 2014 г.

Кишинэу

**О проекте закона о внесении дополнений в статьи  
449 и 450 Гражданского процессуального кодекса  
Республики Молдова № 225-XV от 30 мая 2003 г.**

-----

Правительство ПОСТАНОВЛЯЕТ:

Одобрить и представить Парламенту на рассмотрение проект закона о внесении дополнений в статьи 449 и 450 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова № 225-XV от 30 мая 2003 г.

Премьер-министр

**ЮРИЕ ЛЯНКЭ**

Контрасигнует:

Министр юстиции

**Олег Ефрим**

## ПАРЛАМЕНТ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

### ЗАКОН

#### о внесении дополнений в статьи 449 и 450 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова № 225-XV от 30 мая 2003 г.

Парламент принимает настоящий органический закон.

В Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова № 225-XV от 30 мая 2003 г. (повторное опубликование: Официальный монитор Республики Молдова, 2013 г., № 130-134, ст. 415) внести следующие дополнения:

1. Статью 449 дополнить пунктом e<sup>1</sup>) следующего содержания:

«e<sup>1</sup>) был применен закон, признанный Конституционным судом неконституционным, и при рассмотрении дела был отменен исключительный случай неконституционности, а судебные инстанции или Высшая судебная палата отклонили ходатайство об обращении в Конституционный суд, или из постановления Конституционного суда исходит, что было нарушено право, гарантированное Конституцией или международными актами в области прав человека.».

2. Статью 459 дополнить пунктом d<sup>1</sup>) следующего содержания:

«d<sup>1</sup>) в случае, предусмотренном пунктом e<sup>1</sup>) статьи 449, – в трехмесячный срок со дня, когда заинтересованное лицо узнало о соответствующих обстоятельствах.».

**Председатель Парламента**

**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**  
**по проекту Закона о внесении дополнений в статьи 449 и 450 Гражданского**  
**процессуального кодекса Республики Молдова**

**Инициаторы проекта и те, кто принимали участие в разработке проекта и его завершении**

Проект Закона о внесении дополнений в статьи 449 и 450 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова был разработан Министерством юстиции в целях выполнения положений статьи 28<sup>1</sup> Закона № 317-XIII от 13 декабря 1994 года о Конституционном Суде, Постановления Правительства №. 1662 от 23 декабря 2002 г. о порядке исполнения решений Конституционного Суда, а также Постановления Конституционного суда №16 от 25.06.2013 г. о контроле конституционности п.16 ст.XI Закона №29 от 6 марта 2012 года о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты.

**Обоснование необходимости регулирования**

Законом №. 29 из 6 марта 2013 о внесении изменений в некоторые законодательные акты были внесены изменения и дополнения в Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова.

После внесения поправок в ГПК, из статьи 449 была исключена буква f) которая регулирует пересмотр в ревизионном порядке судебного решения в случае признания закона Конституционным судом неконституционным.

После этих изменений в законодательстве, было подано обращение в Конституционный суд для проведения конституционного контроля п.16 ст. XI Закона №29 от 6 марта 2013 года о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты. Автор обращения считает, что исключение из Гражданского процессуального кодекса основания для подачи заявления о пересмотре в ревизионном порядке судебного решения в случае признания закона Конституционным судом неконституционным, нарушает положения ст.1 ч.(3), ст.20, ст.54, ст.116 и ст.134 Конституции.

Решением №16 от 25 июня 2013 года Конституционный суд признал неконституционными положения статьи XI Закона №29 от 6 марта 2013 года о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты.

Конституционный суд отмечает, что исключение Законом №29 от 6 марта 2012 года основания для пересмотра, предусмотренного п.f) ст.449 Гражданского процессуального кодекса, лишает лиц одного из эффективных внутренних средств защиты прав и является недопустимым ограничением процессуальных средств по обеспечению права на эффективное судебное разбирательство. В демократическом обществе, где уважение и защита человека являются обязанностью первостепенного значения, недопустимо, чтобы право, закрепленное законодательством, было занижено.

Отказ от одного из средств, обеспечивающих эффективную защиту заявителей, и переход к более низкому стандарту защиты прав и основных свобод по сравнению с предыдущим, установленным нижестоящим Конституцией законодательством, являются нарушением конституционных принципов. Статья 54 Конституции гласит, что в Республике Молдова не

могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

В заключение Конституционный суд указывает на необходимость предоставить заявителям право требовать пересмотра судебного решения в реви́зионном порядке, если постановлением Конституционного суда устанавливается, что примененный при вынесении судебного решения нормативный акт, признанный неконституционным, нарушает права и основные свободы, гарантированные Конституцией и Европейской конвенцией, и что серьезные последствия этого нарушения продолжаются и могут быть устранены лишь пересмотром судебного решения в реви́зионном порядке.

Исходя из этих соображений, Конституционный суд отмечает, что основания для пересмотра судебных решений должны быть предусмотрены в законодательстве объективно и исчерпывающе, чтобы никто не мог требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу судебного решения лишь для того, чтобы добиться нового рассмотрения и нового решения по делу. Судебные инстанции, осуществляющие пересмотр в реви́зионном порядке, должны исполнять свою компетенцию для устранения судебных ошибок, упущений правосудия и обеспечения защиты прав и основных свобод, а не для того, чтобы вновь рассмотреть дело. Пересмотр в реви́зионном порядке нельзя рассматривать как замаскированную апелляцию, а простое существование двух разных мнений по тому же вопросу не может служить основанием для пересмотра судебного решения.

Позитивная обязанность государства состоит в том, чтобы создать внутренние механизмы для восстановления нарушенных прав. Существующие механизмы, которые гарантируются международными организациями, должны только дополнять национальные механизмы.

Конституционный суд отмечает, что этими положениями законодатель подтвердил необходимость применения норм Европейской конвенции и предоставил национальным судебным инстанциям возможность пересмотреть собственные решения, если ЕСПЧ установил нарушение прав и основных свобод заявителя. Необходимо отметить применимость и направляющую роль юриспруденции ЕСПЧ и положений Европейской конвенции при рассмотрении конституционного спора. Особенно эта роль проявляется, когда конституционный спор касается сущности вопроса гарантирования или уважения какого-либо права, закрепленного Конституцией и Европейской конвенцией.

В заключение Конституционный суд указывает на необходимость предоставить заявителям право требовать пересмотра судебного решения в реви́зионном порядке, если постановлением Конституционного суда устанавливается, что примененный при вынесении судебного решения нормативный акт, признанный неконституционным, нарушает права и основные свободы, гарантированные Конституцией и Европейской конвенцией, и что серьезные последствия этого нарушения продолжаются и могут быть устранены лишь пересмотром судебного решения в реви́зионном порядке.

Таким образом, для соблюдения решения Конституционного суда статья 449 УПК была дополнена пунктом e<sup>1</sup>) и статья 450 пунктом d<sup>1</sup>).

### **3. Цель и задачи проекта**

Преследуемое цели и задачи данного законодательного акта является дополнение положений касающихся оснований пересмотра в ревизионном порядке и сроков для подачи заявления о пересмотре в ревизионном порядке.

Также, продвижение этого проекта обусловлено необходимостью выполнения положений статьи 28<sup>1</sup> Закона № 317-ХІІІ от 13 декабря 1994 года о Конституционном суде, Постановления Правительства №. 1662 от 23 декабря 2002 г. о порядке исполнения решений Конституционного Суда, а также Постановления Конституционного суда №16 от 25.06.2013г. о контроле конституционности п.16 ст. ХІ Закона №29 от 6 марта 2013 года о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты.

#### **Экономическое и финансовое обоснование**

Имплементация проекта не влечет дополнительные финансовые расходы из государственного бюджета.

#### **Результаты юридической экспертизы**

Проект соответствует Конституции Республики Молдова и другим действующим законодательным актам регулирующим данную область и соответствует требованиям законодательной техники.

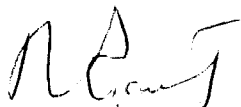
#### **Выводы антикоррупционной экспертизы**

В проекте не были установлены нормы несовместимые с национальными и международными антикоррупционными стандартами и не были определены области, в которых проект не соответствовал требованиям этих стандартов. Кроме того, не были выявлены конфликты правовых норм, способные способствовать коррупции.

#### **Прозрачность процесса принятия решений**

Проект Закона был размещен на сайте Министерства юстиции [www.justice.gov.md](http://www.justice.gov.md) и согласован с заинтересованными органами. Мнения и рекомендации поступившие в ходе публичных консультаций, а также позиция автора в связи с ними указанные в прилагаемой таблице разногласий.

/ Министр



Олег ЕФРИМ