



Parlamentul  
Republicii Moldova

Legis nr. 271  
11 iulie 2018

## Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova

### Direcția generală juridică

Aviz

la proiectul de lege pentru modificarea  
și completarea Legii nr. 1134/1007  
privind societățile pe acțiuni  
(nr. 224 din 04.07.2018)

Examinând proiectul de lege menționat, prin prisma prevederilor art. 54 din Regulamentul Parlamentului și Legii nr. 780/2001 privind actele legislative, Direcția generală juridică expune următoarele.

#### I. Obiecții cu caracter general

1. Proiectul de lege a fost înaintat de către un grup de deputați în Parlament, fapt ce corespunde prevederilor art. 73 din Constituție și art. 47 din Regulamentul Parlamentului.
2. Domeniul dat ține de competența Parlamentului și este în concordanță cu art. 66 din Constituție.
3. Prin natura relațiilor sociale reglementate, inițiativa legislativă face parte din categoria legilor organice.
4. Potrivit notei informative la proiect, acesta a fost elaborat în vederea armonizării legislației naționale în domeniul constituirii și desfășurării activității societăților pe acțiuni cu principiile sistemului de drept al Uniunii Europene în cadrul implementării angajamentelor asumate la semnarea Acordului de Asociere Republica Moldova – Uniunea Europeană.

II. Privitor la concordanța proiectului de lege reglementărilor Uniunii Europene, relevăm următoarele:

Din punct de vedere al dreptului european, inițiativa legislativă cade sub incidența reglementărilor statuate la nivelul Uniunii Europene, având drept scop transpunerea parțială a Directivei 2007/36/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11.07.2007 privind exercitarea anumitor drepturi ale acționarilor în cadrul societăților comerciale cotate la bursă, precum și transpunerea parțială a Directivei 2017/1132 UE a Parlamentului European și a Consiliului din 14.06.2017 privind anumite aspecte ale dreptului societăților comerciale.

Este de notat, că în Anexa nr. II, Capitolul 3 (Dreptul societăților comerciale, contabilitate și audit și guvernanta corporativă) din Titlul IV din Acordul de Asociere Republica Moldova – Uniunea Europeană, precum și în Titlul IV, Capitolul 3 „Dreptul societăților comerciale, contabilitate și audit și guvernanta corporativă” din Planul național de acțiuni pentru implementarea Acordului de Asociere Republica Moldova–Uniunea Europeană în perioada 2017–2019, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1472 din 30.12.2016, este prevăzută transpunerea Directivei 2007/36/CE.

În Declarația de compatibilitate prezentată de Centrul de Armonizare a Legislației, nr.50/04 din 22.05.2018, s-a concluzionat, că proiectul național și-a atins finalitatea propusă,

asigurând transpunerea corespunzătoare a dispozițiilor Directivei (UE) 2017/1132 și Directivei 2007/36/UE, în partea ce se referă la anumite aspecte ale constituirii și activității societăților pe acțiuni.

III. *Cu referire la corespunderea textului proiectului de lege prevederilor legislative, precum și respectarea normelor de tehnică legislativă, expunem următoarele:*

1) În clauza de armonizare a proiectului de lege este prevăzut momentul transunerii unor articole din Directiva (UE) 2017/1132 și a unor articole din Directiva 2007/36/UE. Toate prevederile transpuse din aceste acte comunitare vor fi înserate în Legea nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni.

Însă, este de notat, că proiectul de lege supus avizării nu face nici o referință privitoare la introducerea unei clauze de armonizare în textul Legii nr. 1134/1997.

Din punct de vedere al tehnicii legislative, textele de modificare și completare introduse într-o lege, trebuie să se încadreze în actul modificat, făcând corp comun cu aceasta. Astfel, toate modificările și completările introduse prin proiectul de lege se vor încadra în unitatea de concept al Legii nr. 1134/1997, pe cât clauza de armonizare cuprinsă în proiect, nu se va regăsi în conținutul Legii nr. 1134/1997, respectiv, ea va reprezenta un element constitutiv doar al Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni.

În același timp, potrivit Art. III din proiect, se va dispune republicarea Legii nr. 1134/1997. Pentru a se evita neajunsurile de orice fel ce ar putea urma, conform principiilor legiferării, este recomandabil ca textul republicării să fie redactat în același timp cu actul de modificare și completare.

Prin urmare, întrucât, pe de o parte, se prevede republicarea acestuia, iar pe de altă parte, prin proiectul de lege, Legii nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni vor fi aduse multiple modificări și completări rezultate din transpunerea Directivei (UE) 2017/11342 și Directivei 2007/36/UE, *considerăm necesar, ca după clauza de adoptare a Legii nr. 1134/1997 să fie introdusă clauza de armonizare, care ar prelua textul din clauza de armonizare a proiectului de lege supus avizării. Această concluzie se bazează pe dispoziția art. 44 alin. (4) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, care dispune, în mod expres, că clauza de armonizare este obligatorie pentru toate proiectele actelor normative cu sigla „UE”.*

2) *Obiecții de ordin general.* Pe tot cuprinsul proiectului de lege, trimiterile la legi urmează a fi însoțite de numărul și anul adoptării acestora.

De asemenea, întrucât în textul proiectului se face referință la unele articole din Codul civil, expuse în redacția proiectului de lege privind modernizarea Codului civil și modificarea și completarea unor acte legislative, nr. 135 din 27.04.2018, dat fiind, că acest proiect de lege a fost adoptat în I lectură în ședința plenară din 31.05.2018, la examinarea, definitivarea textului proiectului de lege supus avizării se va consulta și varianta proiectului de lege nr. 135/2018.

3) Art. 11 alin. (7), în partea ce ține de utilizarea abrevierilor „CNPF” și „BNM”, reiterăm că, în corespundere cu art. 54 alin. (1) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai după explicarea acestora în text, la prima folosire.

Asupra acestui fapt, reiterăm, că textul Legii nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni utilizează cuvintele „Comisia Națională a Pieței Financiare”, iar în corespundere cu art. 1 alin. (1) din Legea nr. 192/12.11.1998 privind Comisia Națională a Pieței Financiare, denumirea acesteia se utilizează pe tot cuprinsul legii, „Comisia Națională”. Cât privește abrevierea „BNM”, art. 4 alin. (3) din Legea nr. 192/1998 privind Comisia Națională a Pieței Financiare, nu conține nici o abreviere a autorității respective, iar în conformitate cu art.1 alin. (1) din Legea nr. 548 din 21.07.1995 cu privire la Banca Națională a Moldovei, denumirea echivalentă a Băncii Naționale a Moldovei o constituie „Banca Națională”.

Pentru motivele expuse, urmează ca abrevierile „CNPFF” și „BNM” să fie însoțite de invocarea deplină a denumirii acestor autorități, respectiv „Comisia Națională a Pieței Financiare”, „Banca Națională a Moldovei”.

4) Art. 13 alin. (5), privitor la invocarea termenului „registru deținătorilor de acțiuni”, relevăm că textul legii utilizează „*registru deținătorilor valorilor mobiliare ale societății*”, iar în conformitate cu art. 17 alin. (2) din Lege, acest registru este constituit din: registrul acționarilor, registrul deținătorilor de obligațiuni sau registrul deținătorilor altor valori mobiliare. Pentru motivul expus, sugerăm revederea denumiri registrului la care se face referință.

5) Art. 34 alin. (3), pentru un spor de precizie normativă, sugerăm a se revedea conținutul acestuia, fiindcă are un sens ambiguu.

6) Art. 39 alin. (7), pentru precizia reglementării, în corelare cu art. 39 alin. (6) din Lege, recomandăm a se revedea formularea „s-a redus cu mai mult de jumătate din valoarea capitalului social”. În plus, pe tot cuprinsul Legii, în special art. 35 alin. (1) dispune, că statutul societății va cuprinde *mărimea capitalului social*.

7) Art. 41 alin. (7), cu referire la termenul de „6 luni”, urmează a se indica din ce moment curge termenul respectiv. De asemenea, obiectăm asupra utilizării cuvintelor „organul competent al societății” urmând a se indica, expres, denumirea acestuia.

8) Art. 43 alin. 5, privitor la publicarea hotărârii cu privire la majorarea capitalului social în modul prevăzut de *legislația privind piața de capital și actele normative ale Comisiei Naționale a Pieței Financiare*, invocăm redacția art. 42 alin. (1) din Lege, care dispune, că capitalul social al societății poate fi modificat prin mărirea sau reducerea lui, în conformitate cu prezenta lege, *cu legislația privind piața de capital și cu statutul societății*. Recomandăm a se analiza în corelare ambele prevederi. De asemenea, la lit. a) și b), pentru precizia normei, cuvântul „aprobării” se va substitui cu cuvântul „adoptării”, fiindcă, potrivit Legii, adunarea generală „adoptă” hotărâri. Reiterăm obiecția și pentru art. 50 alin. (3) lit. m), art. 55<sup>1</sup> alin. (1), art. 58 alin. (6<sup>1</sup>), art. 94<sup>1</sup> alin. (1).

9) Art. 55 alin. (2) lit. b), pentru a se concretiza pagina web oficială unde se va publica informația despre ținerea adunării generale a acționarilor prin corespondență sau sub formă mixtă în cazul entităților de interes public, în corelare cu 56 alin. (2<sup>2</sup>), propunem substituirea cuvintelor „și pe pagina web oficială” cu cuvintele „și pe propria pagină web oficială”. Reiterăm obiecția și pentru art. 94<sup>1</sup> alin. (4).

10) Art. 56 alin. (2) lit. a), pentru unicitatea terminologiei utilizate pe tot cuprinsul Legii, în coroborare cu art. 54 alin. (3) lit. b) din Lege, sugerăm ca în finalul cuvintelor propuse în completare să fie introduse cuvintele „(numărul de identificare de stat)”.

11) Art. 57 alin. 5<sup>1</sup>, privitor la utilizarea cuvintelor „societăților de interes public” reținem, că Legea nr. 1134/1997 operează cu termenul „societăților entități de interes public”. De asemenea, la alin. (5<sup>2</sup>), cu referire la folosirea cuvintelor „societăților care nu sânt de interes public”, această Lege operează cu termenul „societăților care nu sânt entități de interes public” (a se vedea art. 55 din Lege). Pentru acest motiv, se va uniformiza terminologia respectivă. Reiterăm obiecția și pentru art. 63 alin. (6), art. 78 alin. (15), art. 89 alin. (1), art. 94<sup>1</sup> alin. (2).

12) Art. 63 alin. (1), în parte ca ține de formulările „numărul total de voturi valabile exprimate” și „cota parte din numărul de voturi reprezentate”, „proporția acestora din capitalul social” relevăm, că art. 64 alin. (1) din Lege utilizează cu termeni: *numărul total de acțiuni cu drept de vot ale societății; numărul de voturi care au fost reprezentate la adunarea generală*, pentru care motiv sugerăm corelarea acestor prevederi.

13) Art. 72 alin. (8), cu referire la introducerea cuvintelor „contractului de executare a funcției comisiei de cenzori” relevăm, că Legea nu operează cu asemenea termen și nu este clară semnificația acestuia.

14) Art. 78:

a) alin. (8) lit. f), urmează a se revedea trimiterea la art. 11 alin. (8), fiindcă nu se leagă tematic cu norma acestui punct;

b) alin. (15) lit. b), privitor la utilizarea cuvintelor „valoarea nominală (fixată)”, relevăm, că art. 44 alin. (3) din Lege operează cu termenii „valoarea nominală sau valoarea fixată”. Obiecția este valabilă și pentru lit. d) al acestui alineat, art. 70 alin. (2) lit. d), art. 94 alin. (1<sup>1</sup>), art. 95 a lin. (3<sup>1</sup>).

15) Art. 94 alin.(6<sup>1</sup>), în partea ce ține de utilizarea cuvintelor „specialiști în evaluarea bunurilor din cadrul întreprinderii de evaluare (evaluatori)”, relevăm, că Legea nr. 989 din 18.04.2002 cu privire la activitatea de evaluare, distinge separat termenii „specialiști în domeniul evaluării din cadrul întreprinderii de evaluare” și „evaluatori”. A se vedea art. 21 alin. (1) din această Lege, care acordă dreptul evaluatorului să solicite, după caz, administrației întreprinderii de evaluare antrenarea în evaluare a altor evaluatori și specialiști, iar potrivit noțiunilor cuprinse la art. 1 din Lege, *evaluator* este persoană fizică cu o reputație bună, cu studii superioare corespunzătoare, titular al certificatului de calificare al evaluatorului, care posedă o experiență de muncă suficientă în domeniul evaluării, un înalt nivel profesional și competența necesară pentru desfășurarea activității de evaluare; iar *certificatul de competență* reprezintă un document eliberat de către organismele de cerificare acreditate în modul stabilit de legislație pentru activitatea de certificare a specialiștilor în domeniul evaluării, prin care se confirmă că titularul acestuia posedă cunoștințele și abilitățile necesare pentru desfășurarea activității de evaluare. În plus, la alineatele (6<sup>2</sup>), (6<sup>3</sup>), (6<sup>4</sup>) din proiect, se face trimitere la „evaluator”.

16) Art. 94<sup>1</sup> alin. (1), pentru un spor de precizie normativă, propunem, ca după cuvântul „data” să fie introdus cuvântul „ținerii”.

17) Art. II, alin. (2) prevede, că „pentru înregistrarea modificărilor și completărilor operate în statutele societăților în legătură cu aceasta și în intermediul stabilit, plata nu se percepe”. Asupra propunerii înaintate, invocăm prevederile cuprinse la art.4 alin. (1) din Legea nr. 220/19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, care dispune, că „înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, înregistrarea modificărilor în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat și acordarea serviciilor se efectuează conform taxelor prevăzute în anexă, parte integrantă a prezentei legi” iar la alin. (2) se concretizează faptul, că „reînregistrarea persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, condiționată de modificarea legislației, se efectuează gratuit”.

Din conținutul acestor alineate se deduc următoarele:

- pentru înregistrarea de stat se percepe o *taxă*;
- înregistrarea modificărilor în actele de constituire se supun aceluiași reguli ca și în cazul înregistrării de stat a persoanei juridice;
- caracterul gratuit al înregistrării de stat este atribuit doar în situația reînregistrării persoanelor juridice condiționată de modificarea legislației.

În raport cu prevederile expuse la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 220/2007, propunerea efectuată la Art. II alin. (1) din proiect, constituie o derogare de la principiile înregistrării de stat stabilite în Legea nr. 220/2007, pentru care motiv sugerăm a fi revăzută în scopul aducerii propunerii înaintate în conformitate cu această Lege.

În concluzie, menționăm, că proiectul de lege poate fi propus spre examinare în ședința plenară, cu luarea în considerare a obiecțiilor prezentului aviz.

Șef Direcție generală  
Ion Creangă

