

**CENTRUL  
NAȚIONAL ANTICORUPȚIE AL  
REPUBLICII MOLDOVA**



**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР  
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ  
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

MD - 2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, nr. 198  
tel.:022 24-36-41

Nr. 06/1984 din "10" 06 2013

La nr. 03 / 15 – 16 ph din 22 mai 2013

**Ministerul Educației**

Prin prezenta, Vă remitem atașat Raportul de expertiză anticorupție asupra proiectului legii pentru modificarea și completarea Legii învățământului nr. 547 – XIII din 21 iulie 1995.

Anexă potrivit textului: 4 fișe.

**Director**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Viorel Chetraru', written over a faint circular stamp.

**Viorel CHETRARU**



# RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

## asupra nivelului coruptibilității proiectului

### pentru modificarea și completarea Legii învățămîntului nr. 547-XIII din 21 iulie 1995

## I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

### 1. Evaluarea fundamentării proiectului

#### *1.1 Fundamentarea generală a proiectului*

**a. Autor al inițiativei legislative** este Guvernul RM, autor nemijlocit - Ministerul Educației, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

**b. Categoria actului legislativ** propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art. art. 6-11, 35 din Legea privind actele legislative nr. 780-XV din 27 decembrie 2001.

**c. Scopul promovării proiectului.** Proiectul este elaborat în contextul racordării sistemului de învățămînt superior din Republica Moldova la cerințele educaționale europene și realizarea principalelor reforme ale procesului de la Bologna.

**d. Suficiența argumentării.** Considerăm că argumentele invocate de autor în nota informativă justifică necesitatea elaborării proiectului. Autorul a specificat condițiile care au determinat elaborarea acestuia, principalele prevederi, locul actului în sistemul legislației și referințe la reglementările corespondente ale legislației comunitare. Elaborarea proiectului este binevenită și necesară.

La prima vedere s-ar părea că atribuțiile Agenției Naționale de Asigurare a Calității, în ceea ce privește instituțiile din domeniul inovării, se intersectează cu cele ale Academiei de Științe, în general, și cu atribuțiile Consiliului Suprem pentru Știință și Dezvoltare Tehnologică, în special. În cazul Academiei de Științe, lit. e) art. 74 din Codul cu privire la știință și inovare al Republicii Moldova stabilește că una din atribuțiile Academiei de Științe este determinarea politicii în sfera pregătirii cadrelor științifice și științifico-didactice prin organizarea unui sistem eficient de studii prin masterat, doctorat și postdoctorat, în baza hotărîrii Consiliului Suprem pentru Știință și Dezvoltare Tehnologică. Totodată, potrivit dispozițiilor de la lit. s) și t) art. 86 din Codul cu privire la știință și inovare al Republicii Moldova, printre atribuțiile Consiliului Suprem pentru Știință și Dezvoltare Tehnologică se numără decidera asupra organizării masteratului, doctoratului și postdoctoratului (lit. s)) și privirea organizațiilor din sfera științei și inovării, membri instituționali care nu asigură un nivel corespunzător cercetărilor științifice, de dreptul de a organiza masteratul, doctoratul și postdoctoratul (lit. t)).

Prin urmare, atribuțiile Academiei de Științe se răsfrîng doar asupra instituțiilor din domeniul științei și inovării, și se limitează doar la determinarea politicii în sfera pregătirii cadrelor științifice și științifico-didactice prin organizarea unui sistem eficient de studii de masterat, doctorat și postdoctorat, precum și organizarea propriu-zisă a acestora. Chiar și motivele interdicției instituțiilor menționate de a organiza programele de masterat, doctorat și postdoctorat în cadrul entităților din

sfera științei și inovării, țin strict de lipsa unui nivel corespunzător în ceea ce privește cercetarea științifică, și nicidecum de nerespectarea și necorespunderea instituțiilor sau a programelor de formare profesională, organizate de acestea, cu standardele de referință.

Același lucru îl putem spune și în privința atribuțiilor Consiliului Național pentru Acreditare și Atestare, în cadrul căruia activează Comisia de acreditare a organizațiilor din sfera științei și inovării și Comisia de atestare a personalului științific și științifico-didactic. În cazul Comisiei de acreditare identificăm drept una din atribuțiile principale ale acesteia este organizarea și efectuarea evaluării și acreditării organizațiilor din sfera științei și inovării (lit. a) art. 97 din Codul cu privire la știință și inovare al Republicii Moldova).

În ceea ce privește Comisia de atestare, printre atribuțiile ei care pot fi confundate cu atribuțiile Agenției Naționale de Asigurarea Calității specificăm:

-) elaborarea, în comun cu Academia de Științe, a regulamentelor cu privire la pregătirea cadrelor științifice prin doctorat și postdoctorat (lit. c) art. 104 Codul cu privire la știință și inovare al Republicii Moldova);

-) avizarea planului de înmatriculare la studii prin doctorat și postdoctorat (lit. e) art. 104 Codul cu privire la știință și inovare al Republicii Moldova).

Suntem de părerea că în ambele cazuri evaluarea externă a instituțiilor din domeniul inovării și a programelor de formare profesională de către Agenția Națională de Asigurarea Calității nu sunt de natură să aducă atingere sau să împiedice exercitarea atribuțiilor Consiliului Național pentru Acreditare și Atestare. Mai mult ca atât, acestea trebuie să se desfășoare în paralel.

Totodată, din prevederile proiectului nu poate fi dedusă forma juridică de organizare a Agenției Naționale de Asigurare a Calității. Potrivit alin. (1) art. 37<sup>4</sup> cu care se completează Legea învățământului, Agenția este o „autoritate administrativă de interes național, cu personalitate juridică, autonomă față de Guvern, independentă în decizii, organizare și planificare bugetară și finanțată din venituri proprii”. Generalizând prevederile Legii nr. 98 din 04 mai 2012 privind administrația publică centrală de specialitate, menționăm că în formula actuală a normelor art. 37<sup>4</sup> din proiect, Agenția nu se încadrează în dispozițiile acestora. Luând în considerare intențiile autorului de asigurare a independenței Agenției față de minister și de acordare a atribuției de evaluare externă pe baze contractuale a instituțiilor care organizează programe de studii, considerăm că entitatea respectivă se regăsește în dispozițiile art. 31 „Serviciile publice desconcentrate ale/din subordinea ministerului și a altei autorități administrative centrale” din lege.

Astfel, potrivit alin. (1) art. 31 al Legii nr. 98, pentru asigurarea îndeplinirii funcțiilor sale și pentru a oferi populației serviciile publice de care sînt responsabile, ministerul sau altă autoritate administrativă centrală poate avea servicii publice desconcentrate pe care le administrează în mod direct, precum și servicii publice desconcentrate în subordine care se constituie în calitate de structuri organizaționale separate. În ceea ce privește crearea, structura serviciului public desconcentrat etc., alin. (2) al aceluiași articol dispune că „Constituirea, reorganizarea sau dizolvarea serviciilor publice desconcentrate, stabilirea structurii și efectivului-limită ale acestora țin de competența Guvernului și se efectuează la propunerea ministrului sau a directorului general, dacă actele legislative speciale nu prevăd altfel”.

Conform alin. (5) al aceluiași articol, în cazurile stabilite expres de actele legislative speciale, serviciile publice desconcentrate au statut de persoană juridică independentă. Prin urmare, Agenția Națională de Asigurare a Calității poate fi constituită în calitate de serviciu public desconcentrat al Ministerului Educației, avînd posibilitatea de ași asigura independența față de acesta, precum și de a efectua evaluarea externă a instituțiilor care organizează programe de studii, precum și a programelor în cauză. Considerăm necesară menționarea expresă în proiect a acestui fapt (în art. 37<sup>4</sup>), ceea ce va asigura înțelegerea corectă a statutului Agenției față de minister și alte organe ale administrației publice centrale, precum și a formei juridice de organizare a acesteia.

## *1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului*

Deși prevederile proiectului presupun cheltuieli financiare legate de instituirea și crearea condițiilor necesare pentru funcționarea Agenției Naționale de Asigurare a Calității, autorul, în nota informativă, nu face careva estimări a costurilor necesare în acest sens. În lipsa mijloacelor financiare necesare pentru implementarea normelor proiectului, prevederile acestuia riscă să rămîină pur declarative. Cu alte cuvinte, există posibilitatea ca Agenția Națională de Asigurare a Calității să aibă aceeași soartă ca și Agenția de Asigurare a Calității care, potrivit autorului, a fost creată prin Hotărîrea Guvernului nr. 1295 din 20 noiembrie 2008 cu privire la aprobarea modificărilor și completărilor ce se operează în unele hotărîri ale Guvernului, însă nu a activat nici o zi.

### 1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public

Prevederile proiectului nu promovează și nu prejudiciază careva interese de grup sau individuale și nu sunt în detrimentul interesului public.

## 2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde.

**Asigurarea transparenței în procesul decizional.** Potrivit prevederilor Legii nr. 239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional, la inițierea procesului de elaborare a deciziei, autoritatea publică plasează pe pagina web oficială, cu cel puțin 15 zile lucrătoare pînă la examinarea deciziei, anunțul referitor la inițierea elaborării deciziei care trebuie să conțină: argumentarea necesității de a adopta decizia, termenul-limită, locul și modalitatea în care cetățenii, asociațiile constituite în corespundere cu legea, alte părți interesate pot avea acces la proiectul de decizie și pot prezenta sau expedia recomandări, datele de contact ale persoanelor responsabile de recepționarea și examinarea recomandărilor.

La momentul efectuării expertizei anticorupție proiectul este plasat pe pagina web a Ministerului Educației.

## II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI

### 1. Formulări lingvistice ambigue

**La lit. g) alin. (2) art. 37<sup>4</sup> din lege, art. I din proiect**

**„(2) Agenția Națională de Asigurare a Calității are următoarele atribuții și responsabilități: ...  
g) elaborează Codul de etică profesională a experților;”**

Potrivit prevederii de la lit. a) art. 19 al Legii nr. 780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, la elaborarea proiectului de act legislativ fraza se construiește conform normelor gramaticale, astfel încît să exprime corect, concis și fără echivoc ideea, să fie înțeleasă ușor de orice subiect interesat. Din dispoziția lit. g) nu poate fi dedus pentru care experți Agenția va elabora Codul de etică profesională. Putem presupune că autorul are în vedere experții din domeniul său de activitate, pe care, potrivit lit. a) alin. (3) al aceluiași articol, Agenția are dreptul să-i implice în evaluarea externă contra unei remunerații. Însă, acest lucru trebuie să rezulte exact din prevederi proiectului și nu din presupuneri.

**Recomandarea: Propunem autorului redactarea prevederii sub aspectul obiecției formulate mai sus.**

**La lit. b) alin. (4) art. 37<sup>4</sup> din lege, art. I din proiect**

**„b) Agenția de Asigurare a Calității constituie cel puțin 3 subdiviziuni: ... și una dedicată învățămîntului secundar profesional, mediu de specialitate și învățării pe tot parcursul vieții;”**

Potrivit prevederii de la lit. e) art. 19 al Legii nr. 780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, la elaborarea proiectului de act legislativ se va utiliza unul și același termen dacă este corect iar folosirea lui repetată exclude confuzia.

În denumirea și conținutul art. 37<sup>3</sup> autorul utilizează noțiunea de „formare continuă”, pe cînd în

dispoziția lit. b) alin. (4) art. 37<sup>3</sup> este folosită noțiunea „învățării pe tot parcursul vieții”. Utilizarea termenilor diferiți poate crea confuzii în ceea ce privește tipurile de învățământ existente și organizațiile în instituțiile de învățământ din Republica Moldova.

**Recomandarea: Propunem autorului substituirea cuvintelor „învățării pe tot parcursul vieții” în prevederea de la lit. b) alin. (4) art. 37<sup>4</sup> din lege cu cuvintele „formării continue”.**

## *2. Conflicte ale normelor de drept*

**La alin. (12) art. 37<sup>2</sup> din lege, art. I din proiect**

**„Decizia cu privire la autorizarea provizorie de funcționare, acreditarea sau neacreditarea unei instituții de învățământ superior sau a unui program de formare profesională se adoptă de către Ministerul Educației pe baza propunerii Agenției Naționale de Asigurare a Calității.”**

În contextul prevederii de la alin. (11) art. 37<sup>2</sup>, cu care se completează legea, Ministerul Educației retrace dreptul de activitate a instituțiilor sau a programelor de formare profesională inițială sau continuă, dacă în urma evaluării externe acestea nu sînt acreditate. Prin urmare, pe lângă atribuția de autorizare provizorie de funcționare, acreditare sau neacreditare a unei instituții de învățământ superior sau a unui program de formare profesională, de competența Ministerului Educației ține și retragerea dreptului de activitate a instituțiilor sau a programelor de formare profesională inițială sau continuă în cazul neacreditării acestora.

Suplimentar alin. (2) art. 37<sup>4</sup> din proiect nu prevede printre atribuțiile Agenției Naționale de Asigurare a Calității înaintarea propunerilor către Ministerul Educației de autorizare provizorie de funcționare, acreditare, neacreditare sau retragerea acreditării unei instituții de învățământ superior sau a unui program de formare profesională. Totodată, dispoziția de la lit. d) alin. (3) art. 37<sup>4</sup> din proiect stipulează că Agenția are dreptul să informeze instituția evaluată și Ministerul Educației asupra rezultatului evaluării externe efectuate. Prin urmare, Agenția nu poate propune ministerului autorizarea provizorie, acreditarea, neacreditare sau retragerea acreditării unei instituții de învățământ superior sau a unui program de formare profesională. Aceasta se limitează doar la informarea ministerului despre rezultatele evaluării efectuate.

**Recomandarea: Propunem autorului substituirea cuvintelor „acreditarea sau neacreditarea” cu cuvintele „acreditarea, neacreditarea sau retragerea dreptului de activitate a” în alin. (12) art. 37<sup>2</sup> din lege.**

**Suplimentar, considerăm oportună substituirea cuvintelor „propunerii Agenției” cu cuvintele „rezultatelor evaluării efectuate de Agenția”. Această propunere este valabilă și pentru prevederea de la alin. (4) art. 37<sup>3</sup> din proiect, cu care urmează a fi completată legea.**

## *3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb*

**La alin. (6), (7) și (13) art. 30 din lege, art. I din proiect**

În prevederile alineatelor (6), (7) și (13) art. 30 din lege art. I din proiect, autorul face trimitere în mod general la legislația în vigoare în ceea ce privește desfășurarea programelor de studii superioare de doctorat, admiterea la studiile superioare de doctorat, precum și finalizarea studiilor superioare de doctorat, conferirea gradului de doctor și eliberarea diplomei respective. Trimiterea generală făcută de autor este confuză și constituie factor de coruptibilitate, deoarece nu oferă claritate în ceea ce privește actul sau actele normative la care se face trimitere. Mai mult ca atât, nu este clar dacă asemenea acte există sau nu. Astfel, eventuala lipsă a unor acte în acest sens ar însemna lipsa reglementării procedurilor specificate în proiect și, drept urmare, imposibilitatea aplicării în practică a prevederilor proiectului.

Dacă actele normative care să prevadă desfășurarea programelor de studii superioare de doctorat, admiterea la studiile superioare de doctorat etc. nu există, dispozițiile proiectului nu au acoperire juridică și, în consecință, normele acestuia vor fi pur declarative. Rezultatul final în acest caz va fi

păstrarea situației existente la moment, adică activarea în continuare a instituțiilor superioare de învățământ fără a fi evaluate și acreditate conform standardelor europene, spre care tinde Republica Moldova.

**Recomandarea: Propunem autorului menționarea expresă a actelor normative la care se face trimitere în proiect sau, în cazul în care numărul acestora este mare, cel puțin domeniul din care acestea fac parte (de exemplu: legislația din domeniul învățământului).**

#### 4. Discreții excesive ale autorităților publice

##### **La alin. (11) art. 37<sup>2</sup> din lege, art. I din proiect**

**„În cazul în care, în urma evaluării externe, instituțiile de învățământ superior sau programele de formare profesională inițială sau continuă derulate de acestea nu sînt acreditate, Ministerul Educației poate retrage dreptul de activitate a instituțiilor sau a programelor respective, iar studenții sînt repartizați la programe similare din alte instituții.”**

Norma constituie discreție excesivă și va crea condiții pentru apariția manifestărilor de corupție, deoarece lasă adoptarea deciziei de retragere a dreptului de activitate a instituțiilor sau a programelor de formare inițială și continuă, la discreția ministerului. Utilizarea de către autor a cuvîntului „poate” oferă posibilitate ministerului de a retrage sau nu dreptul de activitate al instituțiilor și/sau programelor de studii supuse evaluării, însă fără a specifica în ce cazuri ministerul permite continuarea activității acestora. Sensul ambiguu al prevederii va oferi responsabililor din cadrul ministerului posibilitatea adoptării unor decizii diferite pentru situații identice, în dependență de situație și interese. Avînd în vedere cele menționate și în contextul implementării cu succes a dispozițiilor proiectului, considerăm necesară excluderea caracterului echivoc al prevederii prin stabilirea expresă a consecințelor care urmează să survină pentru neîndeplinirea condițiilor necesare de către instituțiile care organizează programe de formare profesională inițială și continuă, precum și pentru necorespunderea programelor respective standardelor de referință.

**Recomandarea: Cuvîntul „poate” urmează a fi exclus din alin. (11) art. 37<sup>2</sup> cu care se completează legea.**

#### 5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

#### 6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței

##### **La alin. (7) art. 37<sup>4</sup> din lege, art. I din proiect**

**„Membrii Consiliului de Conducere sînt selectați prin concurs deschis tuturor celor interesați jurizat internațional, pentru un mandat de 4 ani, reînnoibil o singură dată.”**

Deși prevederea stabilește că membrii Consiliului de Conducere sînt selectați prin concurs jurizat internațional, intenționat sau nu, autorul omite să menționeze persoana/persoanele sau organul responsabil de organizarea acestuia. Chiar dacă Consiliul va activa în baza unui regulament în care vor fi descrise mai detaliat drepturile, atribuțiile, organizarea activității acestuia, inclusiv organizarea concursului de selectare a membrilor săi etc., considerăm oportună menționarea în lege a entității care va organiza acest concurs și va selecta componența Consiliului. Indicarea expresă în lege responsabilului pentru organizarea concursului de selectare a candidaților Consiliului este necesar pentru excluderea apariției unor neclarități la momentul aplicării în practică a dispozițiilor acestor sau, în cel mai rău caz, pentru preîntîmpinarea imposibilității aplicării legii ca urmare a lipsei responsabilului în acest sens. Totodată, indicarea expresă în lege a organizatorului concursului menționat mai sus este o condiție necesară pentru asigurarea principiului transparenței în proces decizional.

Suplimentar, necesitatea stabilirii exprese a organizatorului concursului pentru membrii Consiliului de Conducere al Agenției Naționale de Asigurare a Calității este dictată și de norma de la alin. (4) art. din proiect, care prevede că primul concurs de selecție a membrilor Consiliului va fi organizat de Ministerul Educației, însă nu oferă un răspuns în ceea ce privește responsabilul de organizare a concursului pentru viitor.

**Recomandarea: Propunem autorului redactarea alin. (7) art. 37<sup>4</sup>, cu care se completează Legea învățământului, prin menționarea expresă a entității responsabile de constituirea Consiliului de Conducere.**

#### *7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control*

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

#### *8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare*

##### **Ca obiect generală**

Proiectul este lacunar în ceea ce privește procedura de evaluare externă a instituțiilor ofertante de programe de formare profesională de către Agenția Națională de Asigurare a Calității, și anume cînd evaluarea are loc la inițiativa Ministerului Educației.

Potrivit lit. d) și e) alin. (2) art. 37<sup>4</sup>, cu care urmează a fi completată legea, Agenția evaluează, pe bază de contract, instituțiile ofertante de programe de formare profesională, precum și programele acestora, în vederea autorizării provizorii de funcționare, acreditării și reacreditării (lit. d)), precum și efectuează, pe bază contractuală, la solicitarea Ministerului Educației, evaluarea calității unor programe și instituții ofertante de programe de formare profesională (lit. e)).

Astfel, evaluarea externă a calității instituțiilor și a programelor de studii organizate de acestea, efectuată la solicitarea instituțiilor în cauză, are loc, mai întâi de toate, pentru asigurarea prestigiului instituției, care înseamnă competitivitatea acesteia, adică existența unui nivel corespunzător al condițiilor de organizare a studiilor și a programelor de studii propriu-zise. Totodată, fiind reglementată prin lege, obținerea acreditării este o condiție obligatorie de funcționare a instituțiilor ofertante de programe de formare profesională.

În ceea ce privește evaluarea externă a calității la inițiativa Ministerului Educație, chiar dacă nu este specificat expres în proiect, considerăm că aceasta poate avea loc în cazul sesizării ministerului de către persoane interesate (părinți, studenți, doctoranzi etc.) sau în cazul autosesizării. În această situație, însă, din prevederile proiectului nu poate fi dedus clar dacă în urma evaluării externe, efectuate la inițiativa ministerului, instituțiilor de învățămînt le poate fi retrasă acreditarea sau nu.

Potrivit alin. (11) art. 37<sup>2</sup>, cu care urmează a fi completată legea, dacă în urma evaluării externe instituțiile de învățămînt superior sau programele de formare profesională inițială sau continuă derulate de acestea nu sînt acreditate, Ministerul Educației retrage dreptul de activitate a instituțiilor sau a programelor respective, iar studenții sînt repartizați la programe similare din alte instituții. Prin analogie cu norma menționată, în cazul obținerii rezultatelor negative în urma evaluării externe a instituțiilor din învățămîntul superior de către Agenția Națională de Asigurare a Calității, Ministerul Educației urmează să le retragă acreditarea și, respectiv, să le blocheze activitatea, pînă la înlăturarea motivelor care au stat la baza rezultatelor negative ale evaluării. În caz contrar, contractarea Agenției pentru efectuarea evaluării externe a instituțiilor superioare de învățămînt de către minister, adică din bugetul de stat, nu va avea o finalitate, instituțiile avînd posibilitatea de a invoca lipsa unei reglementări exprese în acest sens în lege. Cu alte cuvinte, inexistența unei stipulări exprese în proiect a faptului că instituțiile de învățămînt vor pierde acreditarea în cazul obținerii rezultatelor negative în urma evaluării externe, chiar și în perioada de 5 ani după obținerea acreditării din propria inițiativă, va însemna o irosire nejustificată a banilor publici, achitați pentru contractarea serviciilor Agenției.

Suplimentar, considerăm că prevederea cu care urmează a fi completat proiectul în vederea înlăturării neajunsurilor descrise mai sus, pe lîngă instituțiile de învățămînt superior, trebuie să se aplice și instituțiilor din domeniul cercetării și inovării, precum și asupra programelor de studii de doctorat organizate în incinta acestora. În caz contrar, scopul pe care și l-a propus autorul la elaborarea proiectului nu va putea fi realizat, iar dispozițiile art. 30 în redacție nouă nu vor avea o

finalitate practică.

**Recomandarea: Propunem autorului completarea art. 37<sup>2</sup> din proiect, cu care urmează a fi completată legea, cu un nou alin. 12), în următoarea redacție: „În cazul obținerii rezultatelor negative în urma evaluării externe a instituțiilor de învățămînt superior, Ministerul Educației retrage dreptul de activitate a instituțiilor sau a programelor de formare profesională, iar studenții sunt repartizați la programe similare din alte instituții pînă la înlăturarea motivelor care au stat la baza rezultatelor negative ale evaluării. Prevederile prezentului alineat se aplică și programelor de studii superioare de doctorat organizate de instituțiile din domeniul cercetării și inovării, și instituțiilor propriu-zise în ceea ce privește organizarea studiilor de doctorat”. Alineatul 12) devine alin. 13).**

#### 9. Alte obiecții

##### **La alin. (7) și (11) art. 30 din lege, art. I din proiect**

**„(7) Admiterea la ciclul III – studii superioare de doctorat – se organizează de instituțiile de învățămînt superior sau de instituțiile/organizațiile din sfera de cercetare la programe autorizate provizoriu sau acreditate, în conformitate cu legislația în vigoare.”**

**„(11) În baza rezultatelor evaluării externe a instituțiilor de învățămînt superior și a celor din sfera de cercetare, efectuate în modul prevăzut de lege, Ministerul Educației acordă sau retrage dreptul instituțiilor respective de organizare a studiilor superioare de doctorat.”**

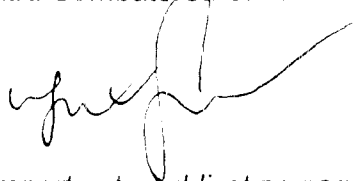
Potrivit prevederii de la alin. (6) art. 30 din lege, art. I din proiect „programele de studii superioare de doctorat se desfășoară în cadrul școlilor doctorale organizate în cadrul instituțiilor de învățămînt superior, al celor de cercetare și inovare, precum și în cadrul consorțiilor sau parteneriatelor naționale și internaționale, în conformitate cu legislația în vigoare”. De asemenea, alin. (14) al aceluiași articol stabilește că „diploma de doctor în științe atestă că titularul acesteia a obținut competențele fundamentale în domeniul respectiv de formare și poate ocupa posturile respective în instituții de învățămînt superior, organizații din sfera cercetării și inovării, precum și în alte organizații din economia națională”.

Astfel, în timp ce alin. (6) prevede că programele de studii superioare de doctorat se pot desfășura în cadrul școlilor doctorale organizate în incinta instituțiilor de învățămînt superior, al celor de cercetare și inovare, potrivit alin. (7) admiterea la ciclul III (studii superioare de doctorat) poate fi organizată doar de instituțiile de învățămînt superior sau de instituțiile/organizațiile din sfera de cercetare la programe autorizate provizoriu sau acreditate. În aceeași ordine de idei, pe lângă alin. (7), autorul omite instituțiile din domeniul inovării și în dispoziția alin. (11), din care rezultă că instituțiile din domeniul inovării nu vor putea fi supuse evaluării externe și nici nu le va putea fi retras dreptul de organizare a studiilor superioare de doctorat în cazul unei eventuale neîndepliniri sau în cazul necorespunderii lor sau a programelor de studii organizate cu standardele de referință.

Considerăm că instituțiile din sfera inovării trebuie să fie supuse evaluării externe sub aspectul respectării standardelor de referință în ceea ce privește organizarea programelor de doctorat precum și a programelor propriu zise.

**Recomandarea: Propunem autorului completarea alin. (7) și (11) cu cuvintele „și inovării” după cuvintele „din sfera de cercetare”.**

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărîrea Guvernului nr. 977 din 23 august 2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 47 din 03 mai 2007, de către



Vadim Gheorghita  
inspector principal Direcția legislație și expertiză anticorupție

05 iunie 2013

Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a Centrului Național Anticorupție - [www.cceec.md](http://www.cceec.md)