



MD-2005, mun.Chişinău, str.Constantin Tănase, 7
www.mf.gov.md, tel.(022) 26-26-00, fax 022-26-25-17

21.11.2019 nr. 07/4-03/484/1123
La nr. _____

Aparatul Preşedintelui Republicii Moldova

Cu referință la demersul Aparatului Preşedintelui Republicii Moldova nr.02/2-02-775 din 24 octombrie 2019, Ministerul Finanțelor a examinat proiectul de lege pentru modificarea unor acte legislative, și în limitele competențelor funcționale, comunică următoarele.

La **art. I pct.13**, la completarea propusă a **art.36** din Legea nr.134/2008 cu privire la Serviciul de Protecție și Pază de Stat, în scopul de a evita eventuale confuzii și ambiguități în interpretare, considerăm oportun revizuirea acestei propuneri, și includerea unor dispoziții care să definească clar condițiile de recuperare a cheltuielilor în cazul în care ofițerul de protecție nu a respectat termenul de aflare în funcție potrivit contractului de angajare.

Totodată, menționăm că Ministerul Finanțelor, conform competențelor sale funcționale, examinează proiectele de acte normative remise spre avizare în mod special prin prisma impactului financiar, așadar constatăm faptul că autorul nu a inclus *fundamentarea economico-financiară* în nota informativă la proiect, ceea ce contravine prevederilor art.30 alin.(1) lit.f) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.

Astfel, în scopul de a evita aprobarea unui act normativ fără a exista careva informații cu privire la eventualele costuri și sursa din care acestea urmează a fi acoperite, nota informativă urmează a fi completată cu informații relevante privind impactul proiectului asupra bugetului de stat.

Viceprim-ministru,
Ministru al Finanțelor

Serghei PUȘCUȚA

Ex. Călin Bălan
Tel. 022 26 27 16
email: calin.balan@mf.gov.md

APARATUL PREȘEDINTELUI REPUBLICII MOLDOVA Nr.2		
Nr.		
Data	22	11 2019



**MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA**

str. 31 August 1989, nr. 82
MD- 2012, mun. Chișinău,
tel.: 0 22 23 47 93, fax: 0 22 23 47 97
www.justice.gov.md

19.11.2019 nr. 04/11332
La nr.02/28-02-776 din 24.10.2019

Aparatul Președintelui Republicii Moldova

Urmare examinării proiectului legii privind modificarea unor acte legislative (*Legea nr. 134/2008 cu privire la Serviciul de Protecție și Pază de Stat și Legea nr. 143/2012 privind controlul spațiului aerian*), expunem următoarele.

La Art. I:

Referința la *Legea nr. 134/2008 cu privire la Serviciul de Protecție și Pază de Stat* se va expune ținând cont de prevederile art. 55 alin. (5) din *Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative* astfel încât la indicarea datei de adoptare a actului normativ să se indice numărul de ordine, ca element de identificare, la care să se adauge anul în care a fost adoptat, aprobat sau emis acesta, fiind despărțite de o bară „/” (observație valabilă și pentru Art. II).

La pct. 1, în dispoziția de modificare, semnalăm că, cuvintele „se înlocuiește” nu sunt caracteristice limbajului normativ, prin urmare, acestea se vor substitui cu cuvintele „se substituie”.

La pct. 2 în dispoziția propriu-zisă de modificare textul „se expune într-o nouă redacție:” se va substitui cu textul „va avea următorul cuprins:” (observație valabilă și pentru pct. 8 și 12). De asemenea, în cuprinsul alin. (1) cuvintele „cu condiția că” se vor substitui cu cuvintele „în cazul în care”, întrucât textul trebuie să aibă un caracter dispozitiv, să prezinte norma instituită fără explicații, justificări sau condiționări.

La pct. 3 în dispoziția propriu-zisă de modificare textul „se completează cu următorul cuprins:” se va substitui cu textul „se completează cu literele n)-q) cu următorul cuprins:”.

Totodată, remarcăm că, prin completările propuse la art. 12 se instituie noi drepturi pentru Serviciul de Protecție și Pază de Stat. În acest context, atragem atenția că potrivit art. 25 din *Legea nr. 100/2017* elaborarea proiectului actului normativ este precedată de efectuarea studiului de cercetare în scopul fundamentării necesității sau lipsei acesteia privind inițierea elaborării actului normativ. Studiul de cercetare se efectuează de către subiecții din partea cărora vine propunerea inițierii elaborării actului normativ, pentru cunoașterea temeinică a realităților social-economice ce urmează a fi reglementate, a cadrului normativ relevant, a reglementărilor similare în legislația altor state, inclusiv a țărilor Uniunii Europene.

La pct. 5 este discutabilă norma propusă la alin. (2) din art. 13 privind reducerea vârstei de la 21 de ani la 18 ani, necesară pentru încadrarea persoanei în calitate de ofițer de protecție, or, persoana respectivă trebuie să fie aptă după calitățile individuale și profesionale, starea de sănătate, capacitățile fizice și psihologice pentru îndeplinirea funcției la care candidează.

Digitally signed by N. Nedelcu
Date: 2019.11.21 14:19:53 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Mai mult decît atît, reducerea vîrstei pînă la 18 ani este în dezacord cu condiția stabilită la lit. d) din alin. (2), potrivit căreia, în calitate de ofițer de protecție poate fi încadrată persoana care a îndeplinit serviciul militar prin contract sau serviciul special, serviciul militar în termen sau cu termen redus ori a urmat cursul deplin de instruire la catedra militară.

În acest context, semnalăm că, condițiile enunțate la alin. (2) trebuie să fie întrunite cumulativ, pe cînd, doar la împlinirea vîrstei de 18 ani persoana este încorporată în serviciul militar în termen (a se vedea: art. 28 alin. (1) din *Legea nr. 1245/2002 cu privire la pregătirea cetățenilor penru apărarea Patriei*).

Concomitent, se va reține că, în conformitate cu uzanțele de tehnică legislativă, cuvîntul „sintagma” se utilizează cu referire la un grup de două sau mai multe cuvinte între care există raporturi de subordonare; cuvîntul „textul” se folosește pentru individualizarea unor cuvinte și cifre, cuvinte și semne de punctuație, cifre și semne de punctuație, iar în celelalte cazuri, pentru formularea dispozițiilor de modificare și completare, se utilizează termenii „cuvîntul”/„cuvintele”, după caz, termenii „cifra”/„cifrele”. În acest sens urmează a fi revăzute prevederile proiectului (pct. 5, 7, 9, 11, 15, 16).

La pct. 4-6, 7-8, 15-16 atragem atenția că modificările propuse se referă la același articol, motiv pentru care se vor expune într-un singur punct structurat în alineate distincte, fără a fi necesară repetarea.

La pct. 8 menționăm că, noua redacție a alin. (7) trebuie să conțină și numerotarea acestuia.

Concomitent, cuvintele „ca modalitate de modificare a raportului de serviciu” sunt inutile și se vor exclude, deoarece potrivit art. 71 alin. (1) din *Codul muncii*, detașarea poate fi dispusă numai cu acordul scris al salariatului pentru o perioadă de cel mult un an și se efectuează în temeiul unui contract individual de muncă distinct pe durată determinată.

La pct. 13 în dispoziția propriu-zisă de modificare, textul „se completează cu un nou alineat:” se va substitui cu textul „se completează cu alineatul (18) cu următorul cuprins:” (observație valabilă pentru pct. 14 și Art. II).

La **Art. II** semnalăm că, potrivit uzanțelor normative, dacă se modifică sau se completează un singur articol/punct dintr-un singur act normativ, în dispoziția de modificare se face referire expresă la articolul/punctul modificat sau completat și la actul respectiv. Astfel, modificarea propusă la *Legea nr. 143/2012 privind controlul spațiului aerian* se va expune într-o singură dispoziție, fără numerotare.

La **Art. III**, în virtutea caracterului obligatoriu al actelor normative, cuvintele „în vigoare” sunt inutile și urmează a fi excluse.

Ministru

Fadei NAGACEVSCHI



Ministerul Economiei
și Infrastructurii
al Republicii Moldova

nr.04-7479

din 08.11.2019

Aparatul Președintelui Republicii Moldova

Urmare demersului nr.02/2-02-779 din 24.10.2019, Ministerul Economiei și Infrastructurii a examinat proiectul de lege pentru modificarea unor acte legislative, în speță modificările ce țin de domeniul aviației civile și, reieșind din limita competențelor funcționale, comunică lipsa obiecțiilor asupra proiectului nominalizat.

Secretar de stat

Andrei CIORNÎI

Digitally signed by Ciornii Andrei
Date: 2019.11.14 17:01:49 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



*Ex: Ana Gribineț
Tel: 0 22 250 603*

MINISTERUL
SĂNĂTĂȚII, MUNCII ȘI
PROTECȚIEI SOCIALE
AL REPUBLICII MOLDOVA



MINISTRY
OF HEALTH, LABOUR AND
SOCIAL PROTECTION OF THE
REPUBLIC OF MOLDOVA

MD-2009, Chișinău, str. Vasile Alecsandri, 2
Tel. + 373 22268818; Fax. + 373 22738781
e-mail: secretariat@msmps.gov.md
www.msmps.gov.md

2, Vasile Alecsandri street, Chisinau, MD-2009
Tel. + 373 22268818; Fax. + 373 22738781
e-mail: secretariat@msmps.gov.md
www.msmps.gov.md

nr. 09/6319 din 11.11.2019
la nr. _____ din _____

✓ Aparatul Președintelui Republicii Moldova

Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a examinat proiectul de lege pentru modificarea unor acte legislative, elaborat de către Serviciul de Protecție și Pază de Stat și, în limita competențelor funcționale, comunică următoarele propuneri la Art.I. (Legea nr.134/2008):

1. La pct.4 și 6 din proiect, considerăm inoportună modificarea propusă la alin. (1) și (7) din art.13 deoarece, conform prevederilor art.28 din Legea nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, ocuparea funcției publice vacante sau temporar vacante se face prin concurs, promovare sau transfer. Alin. (2) al art.4 din Legea nr.158/2008 stabilește că, prevederile legii se aplică și funcționarilor publici cu statut special ai organelor apărării, securității naționale și ordinii publice. Or, potrivit art.1 din Legea nr.134/2008, Serviciul de Protecție și Pază de Stat este un organ de stat cu atribuții speciale în domeniul securității statului.

2. La pct.5, considerăm irațională substituirea sintagmei „21 de ani” cu sintagma „18 ani” deoarece, conform Clasificatorului ocupațiilor din Republica Moldova funcția de „ofițer” este atribuită la categoria de „specialiști în diverse domenii de activitate”. Cunoștințele și abilitățile necesare pentru deținerea funcțiilor respective se obțin în rezultatul instruirii în instituțiile de învățământ superior. Or, la vârsta de 18 ani, practic este imposibil ca persoana să dețină diplomă de licență.

3. La pct.7, sintagma „funcționari publici” din alin. (1) a art.21 urmează să rămână în vigoare, deoarece într-o autoritate publică cu statut special, personalul de bază sunt funcționarii publici cu statut special, dar unele posturi, de exemplu din cadrul serviciului economico-financiar, urmează a fi ocupate de funcționari publici cu statut general.

4. Pct.14, prin care se propune completarea art.43 cu un nou alineat, urmează a fi exclus, deoarece condițiile de salarizare a angajaților din sectorul bugetar, inclusiv a funcționarilor publici cu statut special, sunt specificate în Legea nr.270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar. Respectiv, orice modificare a condițiilor de salarizare urmează a fi operate doar în legea dată.

Ministru

Ala NEMERENCO

SINTEZA OBIECTIILOR ȘI PROPUNERILOR
la proiectul de lege pentru modificarea unor acte legislative

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
Ministerul Economiei și Infrastructurii (aviz nr.04-7479 din 08.11.2019)	Lipsa de obiecții și propuneri	
Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale (aviz nr.09/6319 din 11.11.2019)	I. Obiecții II. Propuneri 1. La pct.4 și 6 din proiect, considerăm, inoportună modificarea propusă la alin.(1) și (7) din art.13 deoarece, conform prevederilor art.28 din Legea nr. 158/2008 <i>cu privire la funcția public și statutul funcționarului public</i> , ocuparea funcției publice vacante sau temporar vacante se face prin concurs, promovare sau transfer. Alin.(2) al art.4 din Legea nr.158/2008 stabilește că, prevederile legii se aplică și funcționarilor publici cu statut special ai organelor apărării, securității naționale și ordinii publice. Or, potrivit art.1 din Legea nr.134/2008, Serviciul de Protecție și Pază de Stat este un organ de stat cu atribuții speciale în	Nu se acceptă. Așa cum a fost stipulat și în Nota informativă la proiect, substituirea respectivă este determinată de specificul profesiei de ofițer de protecție și al activității acestuia care implică exigențe sporite față de calitățile fizice și psihice ale candidaților și respectiv, obligă Serviciul să desfășoare o selecție riguroasă și specială a personalului. Totodată, menționăm că Legea 158/2008 <i>cu privire la funcția public și statutul funcționarului public</i> este o normă generală, iar Legea nr.134/2008 <i>cu privire la Serviciul de Protecție și Pază de Stat</i> este una specială. Or, conform Legii

	<p>domeniul securității statului.</p> <p>2. La pct.5, considerăm irațională substituirea sintagmei „21 de ani” cu sintagma „18 ani” deoarece, conform Clasificatorului ocupațiilor din Republica Moldova funcția de „ofițer” este atribuită la categoria „specialiști în diverse domenii de activitate”. Cunoștințele și abilitățile necesare pentru deținerea funcțiilor respective se obțin în rezultatul instruirii în instituțiile de învățământ superior. Or, la vârsta de 18 an, practic este imposibil ca persoana să dețină diplomă de licență.</p> <p>3. La pct.7, sintagma „funcționari publici” din alin. (1) al art.21 urmează să rămână în vigoare,</p>	<p>nr.100/2017 cu privire la actele normative, în caz de divergență între o normă generală și o normă specială, care se conțin în acte normative de același nivel, se aplică norma specială.</p> <p>Nu se acceptă. În acest caz s-a produs o confuzie, pentru că în realitate funcția de „ofițer de protecție” nu este una și aceeași cu funcția de „ofițer” și nici nu se regăsește în Clasificatorul ocupațiilor din Republica Moldova. În același timp, trebuie precizat că în conformitate cu Legea 134/2008, funcțiile de ofițer de protecție se divizează în două categorii – subofițeri și ofițeri. Conform art.13 alin.(14) și (15) din Legea 134/2008, la încadrarea în calitate de ofițer de protecție:</p> <p>„(14) În funcțiile stabilite pentru subofițeri se încadrează persoane care au studii liceale sau medii de cultură generală, profesional tehnică ori secundare sau postsecundare.”</p> <p>„(15) În funcțiile stabilite pentru ofițerii cu grade medii, superioare și supreme se încadrează persoanele care au studii superioare.”</p> <p>Prin urmare, este evident și rațional că pentru subofițeri nu este necesară diplomă de licență și, deci, vârsta de 18 ani nu va constitui un impediment.</p> <p>Nu se acceptă. Menționăm că toți angajații SPPS,</p>
--	--	---

deoarece într-o autoritate publică cu statut special, personalul de bază sunt funcționarii publici cu statut special, dar unele posturi, de exemplu din cadrul serviciului economico-financiar, urmează a fi ocupate de funcționari publici cu statut general.

la încadrare, primesc statutul de **ofițer de protecție**, indiferent de subdiviziunea în care lucrează, iar în conformitate cu art.1 alin.(2) din Legea 134/2008 - „(2) *Îndeplinirea serviciului în funcția de ofițer de protecție cu grad special (denumit în continuare ofițer de protecție) în cadrul Serviciului este o formă specială a serviciului public prin care se exercită drepturile și obligațiile Serviciului în domeniul securității statului.*”

Totodată, conform Legii 134/2008, toate persoanele încadrate în calitate de ofițer de protecție depun un jurământ față de Patrie, se bucură de aceleași drepturi, au aceleași obligații, restricții și interdicții, sunt radiate din evidența militară și se includ în evidența specială a Serviciului, fără careva deosebiri de posturile pe care le ocupă. Suplimentar, conform aceleiași Legi, toți ofițerii de protecție, indiferent de posturile pe care le ocupă, participă la executarea serviciului de alarmă și sunt implicați, în funcție de necesități la asigurarea protecției demnitarilor R. Moldova și a demnitarilor străini pe timpul șederii lor în R. Moldova. Astfel, în fapt, SPSS nu dispune de funcționari publici cu statut general, iar sintagma respectivă urmează a fi exclusă din lege.

<p>Ministerul Finanțelor (aviz nr.07/4-03/484/1123 din 21.11.2019)</p>	<p>4. Pct. 14, prin care se propune completarea art.43 cu un nou alineat, urmează a fi exclus, deoarece condițiile de salarizare a angajaților din sectorul bugetar, inclusiv a funcționarilor publici cu statut special, sunt specificate în Legea nr.270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar. Respectiv, orice modificare a condițiilor de salarizare urmează a fi operate doar în legea dată.</p>	<p>Nu se acceptă. Acest nou alineat este în strictă corespundere cu art. 20 al Legii 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, care prevede că: „<i>Personalul din unitățile bugetare beneficiază de supliment, în modul stabilit de Guvern, pentru participare în proiecte de dezvoltare în domeniul de competență, în cadrul unității bugetare în care este angajat, în baza unui contract individual de muncă distinct, în afara orelor de program.</i>” Astfel, prin noul alineat, SPPS nu intenționează să opereze modificări la condițiile de salarizare, ci doar să ajusteze și să reconfirme prevederile din norma specială la norma generală (în cazul dat Legea 134/2008 la 270/2018). În același timp, tehnică legislativă permite ca o prevedere să se regăsească și în norma juridică generală, cât și în cea specială.</p>
<p>Ministerul Finanțelor (aviz nr.07/4-03/484/1123 din 21.11.2019)</p>	<p>I. Obiecții</p> <p>II. Propuneri</p> <p>1. La art. I pct. 13, la completarea propusă a art.36 din Legea nr.134/2008 cu privire la Serviciul de Protecție și Pază de Stat, în scopul de a evita eventuale confuzii și ambiguități în interpretare, considerăm oportun revizuirea acestei propuneri, și includerea unor dispoziții care să definească clar condițiile de recuperare a cheltuielilor în cazul în care ofițerul de protecție nu a respectat termenul de aflare în funcție</p>	<p>Nu se acceptă. Considerăm prevederea expusă ca fiind clară și care, corelată cu întreg art.36 al Legii 134/2008, este exhaustivă. Totodată, prevederi similare se regăsesc și în normele speciale care reglementează activitatea altor structuri de forță (Legea 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul poliștilor; Legea 162/2005 cu privire la statutul militarilor; Legea 170/2007 privind</p>

	potrivit contractului de angajare.	statutul ofițerului de informații și securitate). Mai mult ca atât, Ministerul Finanțelor nu a propus, conform uzanțelor, un cuprins (o versiune) îmbunătățit a alineatului respectiv.
<p>Ministerul Justiției (aviz nr.04/11332 din 19.11.2019)</p>	<p>2. Ministerul Finanțelor, conform competențelor sale funcționale, examinează proiectele de acte normative remise spre avizare în mod special prin prisma impactului financiar, așadar constatăm faptul că autorul nu a inclus fundamentarea economico-financiară în nota informativă la proiect, ceea ce contravine prevederilor art.30 alin. (1) lit. f) din Legea 100/2017 cu privire la actele normative. Astfel, în scopul de a evita aprobarea unui act normativ fără a exista careva informații cu privire la eventualele costuri și sursa din care acestea urmează a fi acoperite, nota informativă urmează a fi completată cu informații relevante privind impactul proiectului asupra bugetului.</p> <p>I. Obiecții</p> <p>II. Propuneri</p> <p>1. Referința la Legea nr.134/2008 cu privire la Serviciul de Protecție și Pază de Stat se va expune ține cont de prevederile art. 55 alin. (5) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative astfel încât la indicarea datei de adoptare a actului normativ să se indice numărul de ordine, ca element de identificare, la care să se adauge anul în care a fost adoptat, aprobat sau emis acesta, fiind despărțite de o bară „/”</p>	<p>Se acceptă. Nota informativă a fost ajustată.</p>
		<p>Se acceptă. Au fost operate modificările necesare.</p>

	<p>(observație valabilă și pentru Art. II).</p> <p>2. La pct. 1, în dispoziția de modificare, semnalăm că, cuvintele „se înlocuiește” nu sunt caracteristice limbajului normative, prin urmare, acestea se vor substitui cu cuvintele „se substituie”.</p> <p>3. La pct. 2 în dispoziția propriu-zisă de modificare textul „se expune într-o nouă redacție:” se va substitui cu textul „va avea următorul cuprins:” (observație valabilă și pentru pct. 8 și 12). De asemenea, în cuprinsul alin. (1) cuvintele „cu condiția că” se vor substitui cu cuvintele „în cazul în care”, întrucât textul trebuie să aibă un caracter dispozitiv, să prezinte norma instituită fără explicații, justificări sau condiționări.</p> <p>4. La pct. 3 în dispoziția propriu-zisă de modificare textul „se completează cu următorul cuprins:” se va substitui cu textul „se completează cu literele n)-q) cu următorul cuprins:”.</p> <p>5. Prin completările propuse la art.12 se instituie noi drepturi pentru Serviciul de Protecție și Pază de Stat. În acest context, atragem atenția că potrivit art.25 din Legea nr.100/2017 elaborarea proiectului actului normativ este precedată de efectuarea studiului de cercetare în scopul fundamentării necesității sau lipsei acesteia privind inițierea elaborării actului normativ. Studiul de cercetare se efectuează de către subiecții din partea cărora vine propunerea</p>	<p>Se acceptă. A fost operată modificarea necesară.</p> <p>Se acceptă. Au fost operate modificările necesare.</p> <p>Se acceptă. A fost operată modificarea necesară.</p> <p>Nu se acceptă. La etapa inițială a procedurii de modificare a Legii nr. 134/2008, care a derivat din solicitările parvenite din subdiviziunile SPPS, în cadrul SPPS a fost instituit un grup de lucru care a efectuat studiul de cercetare respectiv.</p>
--	--	--

inițierii elaborării actului normativ, pentru cunoașterea temeinică a realităților social-economice ce urmează a fi reglementate, a cadrului normativ relevant, a reglementărilor similare în legislația altor state, inclusiv a țărilor Uniunii Europene.

6. La pct. 5 este discutabilă norma propusă la alin. (2) din art. 13 privind reducerea vârstei de la 21 de ani la 18 ani, necesară pentru încadrarea persoanei în calitate de ofițer de protecție, or, persoana respectivă trebuie să fie aptă după calitățile individuale și profesionale, starea de sănătate, capacitățile fizice și psihologice pentru îndeplinirea funcției la care candidează.

Mai mult decât atât, reducerea vârstei până la 18 ani este în dezacord cu condiția stabilită la lit. d) din alin. (2), potrivit căreia, în calitate de ofițer de protecție poate fi încadrată persoana care a îndeplinit serviciul militar prin contract sau serviciul special, serviciul militar în termen sau cu termen redus ori a urmat cursul deplin de instruire la catedra militară.

În acest context, semnalăm că, condițiile enunțate la alin. (2) trebuie să fie întrunite cumulativ, pe când, doar la împlinirea vârstei de 18 ani persoana este încorporată în serviciul militar în termen (a se vedea: art. 28 alin. (1) din Legea nr.1245/2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei).

Nu se acceptă. Conform alin. (1) art. 26 al Codului civil– „(1) Capacitatea deplină de exercițiu începe la data când persoana fizică devine majoră, adică la împlinirea vârstei de 18 ani.” Or, este evident că la vârsta de 18 ani, persoanele pot avea calitățile individuale și profesionale, starea de sănătate, capacitățile fizice și psihologice pentru îndeplinirea funcției de ofițer de protecție. Deținerea acestor capacități de către candidați urmează a fi stabilită în urma efectuării, în condițiile alin. (4) art. 13 al Legii 134/2008, al controlului special.

În ceea ce ține de dezacordul cu condiția stabilită la lit. d) din alin. (2) art. 13, precizăm că un curs deplin de instruire la catedra militară durează în jur de 5 luni și deci, această condiție poate fi îndeplinită cumulativ cu celelalte la o vârstă de aproximativ 18 ani și 6 luni, iar candidatul poate fi încadrat pentru început, până la finalizarea studiilor superioare, în funcția de subofițer.

	<p>7. Concomitent, se va reține că, în conformitate cu uzanțele de tehnică legislativă, cuvântul „sintagma” se utilizează cu referire la un grup de două sau mai multe cuvinte între care există raporturi de subordonare; cuvântul „textul” se folosește pentru individualizarea unor cuvinte și cifre, cuvinte și semne de punctuație, cifre și semne de punctuație, iar în celelalte cazuri, pentru formularea dispozițiilor de modificare și completare, se utilizează termenii „cuvântul”/ „cuvintele”, după caz, termenii „cifra”/ „cifrele”. În acest sens urmează a fi revăzute prevederile proiectului (pct. 5, 7, 9, 11, 15, 16).</p> <p>8. La pct. 4-6, 7-8, 15-16 atragem atenția că modificările propuse se referă la același articol, motiv pentru care se vor expune într-un singur punct structurat în alineate distincte, fără a fi necesară repetarea.</p> <p>9. La pct. 8 menționăm că, noua redacție a alin. (7) trebuie să conțină și numerotarea acestuia.</p> <p>10. Concomitent, cuvintele „ca modalitate de modificare a raportului de serviciu” sunt inutile și se vor exclude, deoarece potrivit art.71 alin. (1) din Codul muncii, detașarea poate fi dispusă numai cu acordul scris al salariatului pentru o perioadă de cel mult un an și se efectuează în temeiul unui contract individual de muncă distinct pe o perioadă determinată.</p> <p>11. La pct. 13 în dispoziția propriu-zisă de modificare, textul „se completează cu un nou</p>	<p>Se acceptă. Au fost efectuate modificările necesare.</p> <p>Se acceptă. Au fost efectuate modificările necesare.</p> <p>Se acceptă. A fost operată completarea necesară.</p> <p>Se acceptă. Au fost excluse cuvintele inutile.</p> <p>Se acceptă. Au fost efectuate modificările necesare.</p>
--	---	--

	<p>alineat.” se va substitui cu textul „se completează cu alineatul (18) cu următorul cuprins:” (observație valabilă pentru pct. 14 și Art. II)</p> <p>12. La Art. II semnalăm că, potrivit uzanțelor normative, dacă se modifică sau se completează un singur articol/punct dintr-un singur act normativ, în poziția de modificare se face referire expresă la articolul/punctul modificat sau completat și la actul respectiv. Astfel, modificarea propusă la Legea nr. 143/2012 privind controlul spațiului aerian se va expune într-o singură <u>dispoziție</u>, fără numerotare.</p> <p>13. La Art. III, în virtutea caracterului obligatoriu al actelor normative, cuvintele „în vigoare” sunt inutile și urmează a fi excluse.</p>	<p>Se acceptă. A fost operată modificarea necesară.</p> <p>Se acceptă. Cuvintele respective au fost excluse.</p>
<p>Centrul Național Anticorupție (aviz nr.06/2-7066 din 13.11.2019 cu raportul anticorupție nr. ELO19/6134 din 13.11.2019)</p>	<p>1. Art. I pct.13 potrivit proiectului de lege pentru modificarea unor acte legislative</p> <p>Art. I – Legea 134/2008 cu privire la Serviciul de Protecție și Pază de Stat [...], se modifică după cum urmează [...]</p> <p>8. La articolul 21, alineatul (7) se expune într-o redacție nouă: „(7) Ofițerii de protecție pot fi detașați în cadrul Serviciului, în organizații internaționale și autorități ale administrației publice pentru executarea unor funcții în interesul statului, printr-un ordin al directorului, beneficiind de toate drepturile și înlesnirile prevăzute de legislație.”.</p>	<p>Se acceptă parțial. Norma a fost reformulată conform propunerilor Ministerului Justiției, Centrului Național Anticorupție, cât și ținând cont de obligațiile legale ale autorului și va avea următorul cuprins: „(7) Ofițerii de protecție pot fi detașați în cadrul Serviciului, în organizații internaționale și autorități ale administrației publice pentru executarea unor funcții în interesul statului, printr-un ordin al directorului sau al persoanei împuternicite de către acesta, beneficiind de toate drepturile și înlesnirile prevăzute de legislație.”</p>

Obiecții:

Norma precitată este formulată confuz și astfel va permite interpretări abuzive la aplicare. Potrivit autorului, „*Detașarea va avea un caracter temporar și se va efectua doar cu acordul ofițerilor de protecție, în cazul necesităților stringente ale SPPS, ca urmare a schimbării situației operative.*”.

Astfel, raportând cele afirmate de către autor la prevederile art. 21 alin. (7) din proiect, se atestă caracterul lacunar al textului propus. În acest sens, norma precitată nu oferă claritate referitor la durata detașării, posibilitatea emiterii ordinului de detașare de către o altă persoană în cazul absenței directorului. La fel, deși autorul afirmă că detașarea se va efectua doar cu acordul ofițerilor de protecție, astfel de prevederi nu se regăsesc în textul normei propuse.

Omisiunea autorului de a reglementa aspectele menționate, existența căreia rezultă din prevederile Codului muncii privitor la detașare, va crea la aplicare incertitudine referitor la mecanismul de realizare a drepturilor sale de către ofițerii de protecție și de îndeplinire a obligațiilor de către angajator, în cazul detașării.

Recomandări:

Reformularea normei astfel încât să fie reglementată clară existența unui acord al ofițerului de protecție privind detașarea, persoana împuternicită de a emite ordinul privind detașarea în cazul absenței directorului,

	<p>termenul și condițiile de detașare.</p> <p>În acest sens, drept exemplu se propune următorul cuprins:</p> <p><i>„Detașarea ofițerului de protecție, ca modalitate de modificare a raportului de serviciu, în cadrul Serviciului, în organizații internaționale și autorități ale administrației publice pentru executarea unor funcții în interesul statului, se efectuează printr-un ordin al directorului sau al persoanei împuternicite de către acesta, beneficiind de toate drepturile și înlesnirile prevăzute de legislație.”</i></p> <p><i>Detașarea ofițerului de protecție se efectuează în termenele și condițiile stabilite de legislația în vigoare.</i></p>	
	<p>2. Art. I pct.15 și pct. 16 potrivit proiectului de lege pentru modificarea unor acte legislative</p> <p>Art. I – Legea 134/2008 cu privire la Serviciul de Protecție și Pază de Stat [...], se modifică după cum urmează [...]</p> <p>15. La alineatul (1) după cuvintele „act administrativ” se completează cu cuvântul „ilegal”, iar sintagma „încheierea directă sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic” se exclude.</p> <p>16. La alineatul (1²) după cuvintele „act administrativ” se completează cu cuvântul „ilegal”, iar sintagma „încheierea directă sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act</p>	<p>Se acceptă. Au fost excluse din proiect punctele respective.</p>

juridic” se exclude.

Obiecții:

Soluția autorului propusă la articolul 52 alineatele (1) și (1²) vine în contradicție cu prevederile Legii nr.134/2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, conform căreia au fost operate modificări inclusiv la Legea nr.134 cu privire la Serviciul de Protecție și Pază de Stat, cuprinsul actului normativ precitat fiind expus într-o redacție nouă și conține expresia „încheierea directă sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic”.

Se reține că, modificările operate într-un șir de acte legislative prin Legea 134/2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative au fost efectuate pentru a oferi pârgii pentru încetarea mandatului, raportului de muncă sau de serviciu, precum și de revocare/demitere și sancționare în caz de emitere/adoptare a unui act administrativ, încheierii directe sau prin intermediul unei terțe persoane a unui act juridic cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese.

Argumentul autorului prezentat în acest sens în nota informativă, precum că „[...] se propune excluderea sintagmei „încheierea directă sau

prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic” deoarece vin în contradicție cu prevederile Codului civil și îngreăște drepturile persoanelor”, este declarativ, neavând un suport justificativ.

Cu referire la completarea cu cuvântul „ilegal”, propunerea respectivă este una confuză, or conform redacției în vigoare a art. 52 alin. (1) și (1²) prin sintagma „fără soluționarea conflictului de interese real în conformitate cu prevederile legislației privind reglementarea conflictului de interese, fapt stabilit prin actul de constatare rămas definitiv” se înțelege emiterea/adoptarea unui act administrativ ilegal.

Obiecții:

Excluderea pct. 15 și pct.16 din proiect.

A elaborat:

**Șef al SAMEP al D1,
maior al SPPS**

Radu PRODAN