



Pr. 280/27.11.19  
CEB

## CANCELARIA DE STAT A REPUBLICII MOLDOVA

Nr. 31-06-9019

Chișinău

17 decembrie 2019

### Biroul Permanent al Parlamentului

În temeiul art.58 din Regulamentul Parlamentului, adoptat prin Legea nr.797/1996, se prezintă Avizul asupra amendamentelor la proiectul de lege pentru modificarea unor acte legislative (inițiativa legislativă nr.280 din 27 noiembrie 2019), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.667 din 17 decembrie 2019 .

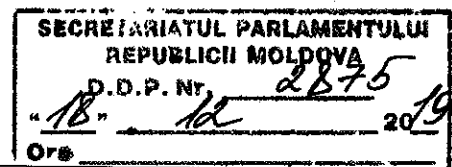
*Anexe:*

1. Hotărârea Guvernului privind aprobarea Avizului (în limba română – 1 filă și în limba rusă – 1 filă);
2. Avizul asupra amendamentelor la proiectul de lege (în limba română – 14file).

Secretar general adjunct al Guvernului

Roman CAZAN

Ex.: T.Știrbu  
Tel.: 250-135



Casa Guvernului,  
MD-2033, Chișinău,  
Republica Moldova

Telefon:  
+ 373 22 250 101

Fax:  
+ 373 22 242696



# GUVERNUL REPUBLICII MOLDOVA

**HOTĂRÎRE nr.667**

**din 17 decembrie 2019**

**Chișinău**

**Cu privire la aprobarea Avizului asupra amendamentelor  
la proiectul de lege pentru modificarea unor acte legislative**

---

Guvernul HOTĂRĂȘTE:

Se aprobă și se prezintă Parlamentului Avizul asupra amendamentelor la proiectul de lege pentru modificarea unor acte legislative.

**Prim-ministru**

**ION CHICU**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,  
ministrul finanțelor

Serghei PUȘCUȚA

Ministrul justiției

Fadei Nagacevschi



# **ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ №667**

**от 17 декабря 2019 г.**  
**Кишинэу**

**Об утверждении Заключения по поправкам,  
внесенным в проект закона о внесении изменений в некоторые  
законодательные акты**

---

Правительство **ПОСТАНОВЛЯЕТ:**

Утвердить и представить Парламенту Заключение по поправкам, внесенным в проект закона о внесении изменений в некоторые законодательные акты.

**Премьер-министр**

**ИОН КИКУ**

Контрасигнуют:

Зам. Премьер-министра,  
Министр финансов

**Сергей ПУШКУЦА**

Министр юстиции

**Фадей Нагачевски**

Aprobat  
prin Hotărîrea Guvernului nr.667/2019

**AVIZ**  
**asupra amendamentelor la proiectul de lege**  
**pentru modificarea unor acte legislative**

Guvernul a examinat amendamentele înaintate de către deputații în Parlament la proiectul de lege pentru modificarea unor acte legislative (inițiativa legislativă nr.280 din 27 noiembrie 2019) (în continuare – *proiect de lege*) și comunică următoarele.

1. Amendamentul RM nr.101-R din 11 decembrie 2019 referitor la art.I din proiectul de lege, ce vizează substituirea în tot textul Codului fiscal a cuvintelor „servicii profesionale” prin cuvintele „activități profesionale independente”, cuvintelor „activități independente” prin cuvintele „activități comerciale independente”, iar textul „factura fiscală electronică (e-factura)” prin textul ”e-factura” nu se susține, deoarece regimul fiscal aplicat activităților menționate supra este unul distinct pentru fiecare tip de activitate.

2. În partea ce ține de propunerea la art.I pct.2 din proiectul de lege, ce vizează unificarea reglementărilor aferente activităților profesionale, nu se susține, deoarece, actualmente, categoriile de activități specificate la art.5 pct.36) din Codul fiscal (ingineri, arhitecți, etc.) pot fi practicate de persoane fizice fără ca aceasta să se înregistreze într-o formă organizatorico-juridică, fără drept de deducere a cheltuielilor, cu excepția deducerilor aferente sumelor pentru primele de asigurare obligatorie de asistență medicală și a contribuțiilor obligatorii în bugetul asigurărilor sociale de stat (art. 36 din Codul fiscal).

Astfel, în vederea determinării corecte a obligației fiscale, în cazul desfășurării unei activități profesionale cu oferirea dreptului de deducere a cheltuielilor, implică necesitatea de înregistrare într-o formă juridică de organizare stabilită de legislație.

De asemenea, menționăm că, pornind de la specificul activității profesionale desfășurate în sectorul justiției, activității respective i-a fost atribuit un regim special. Prin urmare, se consideră inoportun catalogarea activităților profesionale în sectorul justiției și în domeniul sănătății drept activități profesionale independente, întrucât aceste activități sînt similare activității de întreprinzător.

3. Referitor la art.I pct.9 din proiectul de lege, în partea ce ține de acceptarea deducerii cheltuielilor în baza documentelor electronice, menționăm că potrivit art.11 alin.(1) și alin.(5) din Legea contabilității și raportării financiare nr.287/2017, faptele economice se contabilizează în temeiul documentelor primare. Documentele primare întocmite atît pe suport de hîrtie, cît și în formă electronică au aceeași putere juridică. Astfel, pentru asigurarea corectitudinii deducerii cheltuielilor trebuie respectate normele sus-menționate.

4. În ceea ce privește semnătura aplicată pe documente, aceasta este necesară să fie olografă sau electronică, fiind unicele modalități acceptate de legislație. Documentul scanat poate implica riscuri de realizare a unor tranzacții fictive.

5. Cu referire la propunerea de completare a art.24 din Codul fiscal cu alin. (10<sup>1</sup>) și (11), precum și modificarea art. 102 alin. (10), privind deducerea cheltuielilor la calcularea impozitului pe venit și a deducerii sumei TVA în baza bonului echipamentelor de casă și control, menționăm că acestea nu pot fi susținute, deoarece calitatea materialelor folosite la imprimarea bonurilor nu este supusă unor cerințe speciale, respectiv, informația imprimată pe bonuri nu se păstrează pe durată lungă. Astfel, este necesar de menționat că termenul de prescripție pentru determinarea obligațiilor fiscale este de 4 ani, iar pentru păstrarea documentelor care justifică faptele economice termenul este 6 ani.

Actualmente, potrivit art.24 alin.(10) din Codul fiscal, se permite deducerea cheltuielilor ordinare și necesare suportate de contribuabil pe parcursul perioadei fiscale, neconfirmate documentar, inclusiv suportate în baza bonurilor fiscale în mărime de 0,2% din venitul impozabil.

De asemenea, menționăm că, în esență, bonul fiscal nu se conformează cerințelor stabilite în art.11 din Legea contabilității și raportării financiare nr.287/2017, și anume nu permite identificarea cumpărătorului, ceea ce ar implica riscul evaziunii fiscale.

Menționăm că posibilitatea deducerii cheltuielilor în baza bonului fiscal urmează a fi analizată suplimentar, după implementarea conceptului „Monitorizarea electronică a vânzărilor”, care va permite stocarea datelor din bonul fiscal în sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat.

6. Amendamentul AC nr.18 din 5 decembrie 2019 referitor la art.I pct.9 din proiectul de lege, prin care se propune ajustarea art.24 alin.(19<sup>2</sup>) prin inserarea cuvântului „tuturor” după cuvântul „deducerea”, menționăm că modificarea respectivă nu este una necesară, în măsura în care reglementările prevăzute în alineatul respectiv stabilesc expres că vor fi permise la deducere „cheltuielile suportate și determinate de angajator pentru orice plăți efectuate angajatului sau în folosul acestuia aferent cărora au fost calculate și reținute contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii, prime de asigurare obligatorie de asistență medicală și impozit pe venit din salariu datorate de angajator și angajat”.

7. Amendamentul VG f/nr. referitor la art.I pct.17 din proiectul de lege, ce vizează art. 54<sup>2</sup> alin.(3) lit.e), se susține prin excluderea cuvintelor „și participării în alte entități”.

8. Amendamentul EB f/nr. referitor la completarea art.I cu pct.22, ce vizează modificarea art.69<sup>4</sup> prin substituirea cifrelor „18” cu cifrele „12”, nu se susține, deoarece ajustarea respectivă implică modificarea parametrilor bugetari prevăzuți pentru anul 2020, prin legea bugetului de stat care a fost adoptată în prima lectură. Prin urmare, aceasta presupune diminuarea veniturilor și, respectiv, a cheltuielilor bugetare cu peste 35 mil. lei.

Totodată, tratamentul fiscal aplicat asupra veniturilor persoanelor care desfășoară activități profesionale în sectorul justiției urmează a fi supus unei analize complexe suplimentare pe parcursul anului 2020, în comun cu părțile interesate, în contextul realizării acțiunii prevăzute în Planul de acțiuni al Guvernului pentru anii 2020-2023, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.636/2019, în vederea stabilirii unui regim fiscal, social și medical echitabil reprezentanților profesiilor conexe justiției.

9. Amendamentul VG f/nr. referitor la art.I pct.26 din proiectul de lege, ce vizează art. 92 alin.(3), se susține, prin substituirea textului „art. 88-91” cu textul „art. 69<sup>18</sup> și art. 88-91, cu excepția câștigurilor de la loterii și/sau pariuri sportive în partea în care valoarea câștigurilor nu depășește scutirea personală stabilită la art.33 alin.(1)”.

10. Amendamentul RM nr.101-R din 11 decembrie 2019 referitor la art.I pct.26 din proiectul de lege, privind extinderea prevederilor art.92 alin.(8) asupra agenților economici nou-înregistrați, pe o perioadă ce nu va depăși 3 ani calendaristici consecutivi nu se susține. Remarcăm că potrivit art.92 alin.(8) din Codul fiscal, întreprinzătorul individual, gospodăria țărăneasă (de fermier) al căror număr mediu anual de salariați, pe parcursul perioadei fiscale, nu depășește 3 unități și care nu sînt înregistrați ca plătitori de TVA prezintă, nu mai tîrziu de 25 martie al anului următor anului fiscal de gestiune, darea de seamă fiscală unificată.

Darea de seamă fiscală unificată include raportarea obligațiilor fiscale aferente impozitului pe venit (cum ar fi Nota de informare IALS, INR etc.) și impozitelor și taxelor locale.

Prevederea art.92 alin.(8) din Codul fiscal este una exhaustivă și se răsfrînge numai asupra categoriilor de contribuabili menționați, în celelalte cazuri contribuabilii urmează să raporteze informația despre plățile efectuate persoanelor fizice în termen de pînă la 25 ianuarie după anul de gestiune.

Mai mult decît atît, darea de seamă unificată este caracteristică statutului juridic al întreprinzătorilor individuali și gospodăriilor țărănești (de exemplu, beneficierea de scutiri personale) și nu poate fi aplicată societăților cu răspundere limitată.

11. Amendamentul RM nr.101-R din 11 decembrie 2019 referitor la art.I pct.27 din proiectul de lege, în partea ce ține de completarea art.93 cu o noțiune aferentă e-facturii, nu se susține, deoarece noțiunea de factură fiscală expusă în art.93 pct.16) din Codul fiscal include noțiunea de e-faktură, stipulînd că aceasta reprezintă un formular tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hîrtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) la livrare de mărfuri, servicii.

Astfel, operarea modificării propuse ar implica dublarea normelor legale existente în Codul fiscal.

12. Amendamentul DA nr.49 din 11 decembrie 2019 referitor la art.I pct.28 din proiectul de lege, cu privire la excluderea art.94, lit. d), nu se susține, deoarece prin prisma măsurii propuse în proiectul de lege se urmărește asigurarea

concretenței loiale între prestatorii de servicii electronice naționali și internaționali prin aplicarea aceluiași tratament fiscal aferent TVA la buget.

Subliniem că analiza practicii internaționale demonstrează că tot mai multe țări implementează acest concept de aplicare a TVA asupra serviciilor electronice, cum ar fi țările Uniunii Europene, Federația Rusă, Serbia, Belarus, Australia, Bahrain, Arabia Saudită, Japonia, Coreea de Sud, Emiratele Arabe Unite.

Astfel, menționăm că și Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată (art.58) stabilește că locul de prestare a următoarelor servicii către o persoană neimpozabilă este locul unde respectiva persoană este stabilită, își are domiciliul stabil sau reședința obișnuită:

- serviciile de telecomunicații;
- serviciile de radiodifuziune și televiziune;
- serviciile furnizate pe cale electronică, în special cele prevăzute în anexa

II.

Concomitent, anexa II la Directiva respectivă include lista orientativă a serviciilor furnizate pe cale electronică, și anume: furnizarea și găzduirea de site-uri de Internet, mentenanță la distanță a programelor și echipamentelor; furnizarea de software și actualizarea acestora; furnizarea de imagini, texte și informații și punerea la dispoziție a unor baze de date; furnizarea de muzică, filme și jocuri, inclusiv de jocuri de noroc și pariuri, și de emisiuni sau de manifestări politice, culturale, artistice, sportive, științifice și de divertisment; furnizarea de servicii de învățământ la distanță.

În același context, menționăm că Codul fiscal al României cuprinde prevederi aferente impozitării serviciilor electronice, de telecomunicații, de radiodifuziune sau de televiziune prestate către persoane neimpozabile.

De asemenea, Federația Rusă a stabilit noi reguli de impozitare cu TVA a serviciilor electronice care sînt realizate pe teritoriul acesteia. Astfel, au fost prevăzute obligații aferente companiilor străine care nu sînt înregistrate în Federația Rusă să achite suma TVA aferentă serviciilor care sînt prestate persoanelor fizice în formă electronică prin rețeaua de Internet. O practică similară, în acest sens este stabilită și de către Belarus, care începînd cu 1 ianuarie 2018, a prevăzut norme potrivit cărora, companiile străine care prestează servicii electronice către persoanele fizice din Belarus sînt obligate să se înregistreze la organele fiscale și să achite suma TVA aferent serviciilor respective.

Menționăm că măsura propusă în proiectul de lege va asigura o concurență loială între prestatorii de servicii electronice naționali și internaționali prin aplicarea aceluiași tratament fiscal prin prisma achitării TVA la buget.

13. Amendamentul AS nr.165 din 9 decembrie 2019 referitor la art.I din proiectul de lege, cu privire la aplicarea cotei reduse a TVA de 8% la tutunuri brute sau neprelucrate, deșeuri de tutun – producere autohtonă, alune – producere autohtonă, și muștar – producere autohtonă, nu se susține, deoarece orice modificare la legislația fiscală și vama trebuie să fie efectuată în strictă

conformitate cu angajamentele internaționale asumate de Republica Moldova în cadrul Organizației Mondiale a Comerțului (OMC), precum și în baza acordurilor de comerț liber ratificate, care expres prevăd neadmiterea discriminărilor și a politicilor de suport pentru producătorii autohtoni în detrimentul produselor importate.

La aceasta, este indispensabil să menționăm că, potrivit art.152 din Acordul de Asociere, se acordă tratament național mărfurilor celeilalte Părți în conformitate cu art. III din Acordul General pentru Tarife Vamale și Comerț (în continuare – *GATT 1994*), inclusiv notele sale interpretative.

Astfel, art.III din *GATT 1994* reglementează principiul tratamentului național în materie de impozitare și reglementări interne, care stabilește că fiecare membru al OMC acordă produselor altui membru tratament fiscal nu mai puțin favorabil decât tratamentul acordat produselor naționale. Prin urmare, un produs importat, care a trecut frontiera după plata taxelor vamale și a altor taxe, trebuie să beneficieze de un tratament egal cu cel aplicat produselor autohtone, fapt ce nu se respectă în cazul propunerii înaintate spre examinare.

În acest sens, TVA trebuie să fie aplicată față de toți agenții economici, indiferent de originea produselor, atât cele de import, cât și produsele autohtone.

În același timp, menționăm că modificarea mecanismului de aplicare a TVA pentru producția agricolă în scopul de a stimula dezvoltarea sectorului respectiv constituie o prioritate, iar identificarea celor mai bune soluții în acest sens urmează a fi realizată cu participarea tuturor părților vizate, atât autoritățile publice, cât și reprezentanții mediului de afaceri, pe parcursul primului semestru al anului 2020.

14. Amendamentul IM nr.42 din 11 decembrie 2019 referitor la art.I din proiectul de lege, propunerea ce vizează extinderea termenului de intrare în vigoare a prevederilor ce țin de impozitarea serviciilor electronice prestate de către nerezidenți, se susține parțial, prin amânarea intrării în vigoare a termenului respectiv până la data de 1 aprilie 2020.

15. Amendamentul VG f/nr. referitor la art.I pct.40 din proiectul de lege, ce vizează ajustarea textului care completează art. 102 alin. (1), se susține, prin substituirea textului „numai în cazul achitării TVA la buget în conformitate cu art.109 și pentru perioada fiscală pentru care ea a fost achitată” cu textul „pentru sumele TVA achitate sau care urmează a fi achitate la buget”.

16. Amendamentul RM nr.101-R din 11 decembrie 2019 referitor la art.I pct.40 din proiectul de lege, ce vizează completarea art. 102 cu alin.(19), menționăm că propunerea respectivă nu se susține, deoarece în acest caz cumpărătorul va deduce sumele aferente TVA cu o lună înainte ca vânzătorul să achite suma TVA aferentă livrării respective la buget.

17. Amendamentul IM f/nr. din 11 decembrie 2019 referitor la art.I pct.44 din proiectul de lege, aferent completării art. 103 alin. (1), pct. 20) cu prevederi în baza cărora se va aplica scutirea de TVA la serviciile referitoare la obiectele dreptului de autor și ale drepturilor conexe utilizate la producția de carte, nu se susține, deoarece va afecta veniturile bugetare, astfel încât, o eventuală acceptare și implementare a acesteia ar determina necesitatea replanificării veniturilor și

cheltuielilor bugetare, în contextul în care art.131 alin.(6) din Constituția Republicii Moldova prevede că nicio cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare.

De asemenea, precizăm că norma propusă ar presupune aplicarea scutirii de TVA fără drept de deducere și asupra importurilor, fapt care va dezavantaja producția autohtonă, în contextul în care suma TVA aferentă procurărilor se va include în costul producției.

18. Amendamentul f/nr. din decembrie 2019 referitor la art.I pct.44 din proiectul de lege, referitor la art. 103 alin.(6) se susține, în condițiile substituirii cuvântului „străine” cu cuvintele „supuse accizelor”. Propunerea aferentă art. 104 lit. h) se susține.

19. Amendamentul RM nr.101-R din 11 decembrie 2019 referitor la art.I din proiectul de lege, în partea ce ține de propunerea aferentă termenului eliberării facturii fiscale în formă electronică, care nu poate depăși 10 zile a lunii următoare celei în care a avut loc livrarea nu se susține, deoarece eliberarea facturii fiscale peste 10 zile de la data livrării va afecta dreptul cumpărătorului la deducerea sumelor TVA.

20. Referitor la propunerea ce vizează art.117<sup>1</sup> alin.(14) cu privire la eliberarea facturii fiscale cu aplicarea semnăturii electronice, nu se susține, pentru că cadrul normativ actual stabilește deja prevederi obligatorii în ceea ce privește semnătura aplicată pe documente, aceasta fiind olografă sau electronică.

21. În partea ce ține de propunerea prevăzută la art.117<sup>1</sup> alin.(15), menționăm că aceasta nu se susține, deoarece reglementarea unor norme care ar permite eliberarea facturilor fiscale pe o perioadă de pînă la 3 zile înainte de data la care începe transportul, urmează a fi examinată suplimentar, inclusiv prin prisma funcționalității SIA „e-factura”.

22. Amendamentul IM nr.42 din 11 decembrie 2019 referitor la art.I din proiectul de lege, cu referință la propunerea ce vizează redistribuirea veniturilor colectate din accizul aferent produselor accizabile, nu se susține, deoarece propunerea respectivă contravine principiului universalității, care prevede că resursele bugetelor componente ale bugetului public național sînt destinate finanțării tuturor cheltuielilor prevăzute în bugetele respective, fără a stabili relații între anumite tipuri de resurse și cheltuieli.

23. Cu referință la propunerea ce ține de înlocuirea accizelor aplicate la vămuirea autoturismelor cu o plată TVA, și la Amendamentul AA nr.26 din 5 decembrie 2019 referitor la art.I pct.36 din proiectul de lege aferentă aceluiași subiect, menționăm că aceasta nu se susține și urmează a fi analizată pe termen mediu și lung. Totodată, precizăm că mecanismul de impozitare actual are o funcție de susținere a protecției mediului ambiant, prin aplicarea unei accize progresive în funcție de capacitatea cilindrică și termenul de exploatare a mijlocului de transport, ceea ce nu va mai putea fi asigurat odată cu schimbarea principiului de impozitare.

24. Amendamentul f/nr. din decembrie 2019 referitor la art.I pct.56 din proiectul de lege, cu privire la art. 123 alin. (6) lit. c), se susține.

25. Amendamentul AA nr.26 din 5 decembrie 2019 referitor la art.I pct.56 din proiectul de lege, privind abrogarea art. 123 alin. (10), precum și a poziției tarifare 8703 din anexa 2, capitolul 5, art 119, lit. g), nu se susține, în măsura în care aceasta a fost încadrată în parametrii bugetari prevăzuți în legea bugetului de stat, iar abrogarea acesteia va condiționa micșorarea veniturilor și, respectiv, a cheltuielilor preconizate pentru anul 2020, cu aproximativ 60 mil. lei.

26. Amendamentul f/nr. din decembrie 2019 referitor la art.I pct.57 din proiectul de lege, aferent art.124 alin.(5) din Codul fiscal, se susține, cu luarea în considerare a modificării ce vizează substituirea cuvântului „străine” cu cuvintele „supuse accizelor”. Propunerea aferentă art.124 alin.(9) se susține.

27. Amendamentul LC nr.21 din 11 decembrie 2019 referitor la art.I pct.57 din proiectul de lege, aferent completării art.124 alin.(18) și excluderii prevederilor ce reglementează acordarea unei reduceri în mărime de 25% din valoarea accizei standard, precum și amendamentul LV nr.108 din 10 decembrie 2019, referitor la art.I pct.57 din proiectul de lege ce vizează substituirea cifrei de ”25%” cu ”50%”, nu se susține. Menționăm că practica statelor Uniunii Europene demonstrează că acestea stimulează importul mijloacelor de transport cu motor electric și de tip plug-in hibrid, care sînt mai ecologice și elimină un nivel scăzut de emisii de dioxid de carbon (CO<sub>2</sub>).

Totodată, măsura respectivă are drept scop acordarea facilităților fiscale pentru mijloacele de transport, a căror utilizare are un impact mai puțin dăunător asupra mediului ambiant. Prin urmare, se propune acordarea scutirii de la plata accizei în mărime de 100% pentru mijloacele de transport cu motor electric, 50% pentru mijloacele de transport de tip plug-in hibrid (PHEV), cu motor electric ca motor pentru propulsie, care poate fi încărcat prin conectare la o sursă externă de energie electrică și 25% pentru mijloacele de transport de tip hibrid simplu.

Astfel, la compararea a 3 categorii de autovehicule (aceleași model) după gradul de emisie de dioxid de carbon (CO<sub>2</sub>) constatăm că autovehiculul electric elimină 0g/km, autovehiculul plug-in – 29 g/km, autovehiculul hibrid simplu – 85g/km, autovehiculul non-hibrid benzină – 139 g/km.

În partea ce ține de vehiculele de tip „micro hibrid” și „mild hibrid” menționăm că potrivit Regulamentului (CE) nr.715/2007 al Parlamentului European și al Consiliului, privind omologarea de tip a autovehiculelor în ceea ce privește emisiile provenind de la vehiculele ușoare pentru pasageri și de la vehiculele ușoare comerciale (Euro 5 și Euro 6) și privind accesul la informațiile referitoare la repararea și întreținerea vehiculelor, vehicul hibrid înseamnă un vehicul cu cel puțin doi convertori de energie diferiți și două sisteme de stocare de energie (amplasate la bord) diferite care asigură propulsia vehiculului. La aceasta, menționăm că atât „micro hibrid-ul”, cât și „mild hibrid-ul”, nu conține un motor electric predestinat pentru propulsia mijlocului de transport.

Prin urmare, măsura menționată reprezintă un instrument de stimulare a importurilor mijloacelor de transport cu un nivel scăzut de emisii de dioxid de carbon (CO<sub>2</sub>), mărimea facilității fiscale acordate fiind raportată la eficiența ecologică a acestora.

28. Amendamentul OL f/nr. referitor la art.I pct.57 din proiectul de lege, se susține, prin excluderea textului „870360, 870370000” din prevederile art.124 alin.(18).

29. Amendamentul SL nr.67 din 11 decembrie 2019 în partea ce ține de art.132<sup>3</sup> din Codul fiscal și art. X din proiect nu se susține. Considerăm important numirea în funcțiile de conducere a autorităților administrative din subordinea ministerului de către ministrul finanțelor. Ministrul finanțelor este responsabil de gestiunea finanțelor publice în speță administrarea fiscală și vamală, fapt pentru care este important de a atribui dreptul în formarea echipei de management a autorității publice din subordinea Ministerului Finanțelor. Prin această modificare, ministrului finanțelor i se atribuie un drept, dar și o responsabilitate în numirea persoanelor profesioniști, astfel încât să asigure o administrare fiscală și vamală eficientă, domeniu față de care poartă responsabilitate directă.

30. Amendamentul VG f/nr. referitor la art.I pct.68 din proiectul de lege, ce vizează o nouă redacție a art.163 alin.(7<sup>1</sup>), se susține.

31. Amendamentul IM nr.41 din 11 decembrie 2019 referitor la art.I pct.85 din proiectul de lege, ce vizează modificarea art.283 și 295 din Codul fiscal, nu se susține, deoarece acordarea scutirilor în baza prevederilor articolelor respective se realizează pe principii de reciprocitate, inclusiv în baza unor angajamente naționale prin prisma tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte (misiuni diplomatice, reprezentanțe internaționale). Prin urmare, nu poate fi acceptată reglementarea acestora la nivel de autoritate publică locală. Astfel, împuternicirea autorităților locale cu dreptul de a reglementa aplicarea facilităților fiscale oferite prin prisma articolelor respective, fără asigurarea unui caracter cert a normelor nu corespunde principiului previzibilității.

32. Cu referință la propunerea aferentă art.291, în partea ce ține de prevederile alin.(1) lit.a), precum și cu referință la propunerea ce vizează modificarea lit.a) din anexa la titlul VII din Codul fiscal, menționăm că acestea nu se susțin, deoarece prin modificarea principiului de aplicare a taxei pentru amenajarea teritoriului pe venitul din vânzări (cifra de afaceri) aceasta va deveni un impozit similar taxei pe valoarea adăugată.

33. În partea ce ține de propunerea de aplicare a taxei pentru unitățile comerciale și/sau de prestări servicii reieșind din suprafața unităților, precum și cu referință la propunerea ce vizează modificarea lit. e) din anexei la titlul VII din Codul fiscal, menționăm că, potrivit art.297 alin.(6) din Codul fiscal, autoritatea publică locală poate stabili taxa pentru unitățile comerciale și/sau de prestări servicii – în funcție de genul de activitate desfășurat, tipul de obiecte ale impunerii, locul amplasării, suprafața ocupată de unitățile de comerț și/sau de prestare a serviciilor, categoria mărfurilor comercializate și a serviciilor prestate, regimul de activitate, prin urmare modificarea propusă nu se susține.

34. În partea ce ține de completarea art. 295 cu lit.j) în baza căreia se vor acorda scutiri de la plata taxelor locale-subiecții care desfășoară activități conform cap.10<sup>3</sup> din titlul II al prezentului cod, menționăm că aceasta nu se susține, deoarece aplicarea facilităților fiscale pentru o anumită categorie de

activitate va determina aplicarea neechitabilă a legislației fiscale în raport cu alte tipuri de activități

35. Amendamentul AS nr.165 din 9 decembrie 2019 referitor la art.I din proiectul de lege, ce vizează art.295 lit. e) din Codul fiscal, nu se susține, măsura urmează a fi examinată suplimentar, prin prisma analizei impactului de reglementare.

36. Amendamentul O.L. f/nr. referitor la art.I din proiectul de lege, ce vizează completarea art.338 alin.(2) cu prevederi în baza cărora se va acorda scutirea de taxa pentru folosirea drumurilor de către autovehiculele de colecție de interes istoric sau etnografic, nu se susține, măsura urmează a fi examinată suplimentar pe termen mediu, prin prisma includerii taxei respective în accizul aplicat asupra carburanților.

37. Amendamentul GS nr.23 din 11 decembrie 2019 referitor la art.I din proiectul de lege, ce vizează modificarea art.348, nu se susține, exonerarea parțială de la taxa pentru folosirea drumurilor de către autovehiculele neînmatriculate în Republica Moldova va avea ca efect diminuarea încasărilor la buget. Estimările efectuate în acest sens arată o diminuare a veniturilor cu aproximativ 15-20 mil.lei.

Totodată, un aspect important care trebuie luat în considerare este crearea dificultăților în administrarea procesului de procurare, evidență și raportare a vinițelor.

Suplimentar, evidențiem că propunerile respective contravin principiului echității fiscale, în contextul în care o parte din subiecții impunerii vor fi scutiți de plata taxei rutiere (vinieta) – sursă de finanțare a infrastructurii drumurilor, chiar dacă toate autovehiculele utilizează infrastructura drumurilor în mod egal.

În contextul celor expuse, precum și pornind de la situația economică actuală a Republicii Moldova, menționăm că promovarea unor astfel de modificări necesită o examinare mai amplă, luând în considerare posibilitatea acordării unor măsuri alternative pentru cetățenii plecați peste hotarele țării, cum ar: îmbunătățirea calității infrastructurii drumurilor de care vor beneficia atât ei la revenirea în țară, precum și familiile acestora care locuiesc în Republica Moldova, crearea unor condiții favorabile pentru investiții în businessul mic și mijlociu, oferirea unor cadouri simbolice în perioada revenirii acestora în Republica Moldova etc.

38. Amendamentul GS nr.23 din 11 decembrie 2019 referitor la anexa nr. 2 la titlul IX „Taxele rutiere” din proiectul de lege, nu se susține, deoarece la nivel internațional analiza plăților pentru folosirea drumurilor de către autovehicule străine denotă o aplicare neuniformă a acestor plăți în funcție de tipul autovehiculului, perioada și timpul traversării, distanța parcursă, precum și alți factori care influențează direct mărimea viniței.

De asemenea, existența taxei pentru folosirea drumurilor de către autovehiculele neînmatriculate (vinieta) se argumentează prin asigurarea unei echități fiscale în raport cu contribuabilii care, pe lângă taxa pentru folosirea drumurilor, achită și alte plăți, precum acciza la importul autovehiculelor, ori

existența unor dezechilibre majore în partea ce ține de taxele și impozitele achitate per autovehiculă ar favoriza utilizarea unui regim fiscal mai avantajos.

Stabilirea cuantumului taxei respective are loc în contextul specific al fiecărui stat, legat de finanțarea infrastructurii rutiere, starea mediului ambiant, obiectul impunerii (autovehiculele înmatriculate și/sau neînmatriculate), perioada de ședere, precum și cadrul normativ național.

39. Amendamentul IM nr.42 din 11 decembrie 2019, în partea ce vizează impunerea unei taxe de stat de 1% la toate dobânzile care depășesc 5000 lei anual, prin care se estimează acumularea a cca 120 mil. lei anual, nu se susține, modificarea regimului de impozitare urmează a fi realizată pe parcursul anului 2020, prin identificarea celei mai bune soluții.

Concomitent, evidențiem că estimările prezentate sînt incorecte, suma de 120 mil. lei fiind una eronată.

La aceasta, precizăm că în conformitate cu estimările efectuate de Ministerul Finanțelor în baza datelor publicate de Banca Națională a Moldovei, suma totală a dobînzilor bancare aferente depozitelor persoanelor fizice atît în monedă națională, cît și în valută străină la situația din octombrie 2019 constituie aproximativ 1 435,7 mil. lei. Respectiv, aplicarea unui impozit de 1% aferent sumei respective care vizează suma totală a dobînzilor generează un impact mult mai mic decît cel prezentat de circa 120 mil. lei.

40. Amendamentul VC f/nr. din 9 decembrie 2019, referitor la art.III pct.5 din proiectul de lege, se susține.

41. Amendamentul VG f/nr. referitor la art.IV din proiectul de lege, ce vizează modificarea art.4 alin.(13<sup>8</sup>) din Legea nr.1417/1997 pentru punerea în aplicare a titlului III din Codul fiscal, se susține.

42. Amendamentul EB f/nr. referitor la art.V pct.2 din proiectul de lege, ce vizează modificarea pct. 1.7. din anexa nr.1 la Legea 489/1999, nu se susține, deoarece propunerea respectivă va fi supusă unei analize complexe pe parcursul anului 2020, în comun cu părțile interesate, în contextul realizării acțiunii prevăzute în Planul de acțiuni al Guvernului pentru anii 2020-2023, în vederea stabilirii unui regim fiscal, social și medical echitabil reprezentanților profesiilor conexe justiției.

43. Amendamentul f/nr. din decembrie 2019 referitor la art.VI din proiectul de lege, ce vizează propunerile aferente ajustării Codului vamal, se susține, în următoarele redacții:

la art.94 alin.(3<sup>1</sup>) din amendament, cuvîntul „străine” se substituie cu cuvintele „supuse accizelor”;

proiectul se completează cu un punct nou, cu următorul cuprins:

„ .. La articolul 94, alineatul (3<sup>2</sup>) se abrogă”.

44. Amendamentul EB f/nr. referitor la completarea proiectului cu art.XI, ce vizează modificarea art.14 alin.(7) din Legea nr.190/2003 cu privire la veterani, nu se susține, propunerea înaintată contravine prevederilor art.4 alin.(4) din Legea nr.1585/1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală.

45. Amendamentul SL nr.67 din 11 decembrie 2019 referitor la excluderea art.XII din proiectul de lege, nu se susține, deoarece propunerea respectivă nu

excluză utilizarea concursului în procesul de selectare a candidaților. Totodată, utilizarea metodelor de promovare în calitate de secretar general adjunct al Guvernului a persoanelor va stimula promovarea corpului de funcționari publici în bază de meritocrație, ceea va determina majorarea gradului de motivare, interes și dedicație a angajaților, și nu în ultimul rând asigurând păstrarea memoriei instituționale.

46. Amendamentul SL nr.67 din 11 decembrie 2019 referitor la excluderea art.XIII din proiectul de lege nu se susține. Prin Legea nr.63/2019 pentru modificarea unor acte legislative a fost modificat statutul secretarilor de stat prin excluderea acestora din categoria funcționarilor publici și atribuirea la categoria persoanelor cu funcții de demnitate publică.

Având în vedere prevederile art.12 alin.(1) din Legea nr.199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, modificarea respectivă a exclus posibilitatea exercitării de către secretarii de stat a funcțiilor de reprezentare a statului în consiliile de administrație a întreprinderilor de stat și a societăților pe acțiuni, în care statul deține o cotă parte din capitalul social.

Subliniem că, anterior, prin art.XII din Legea nr.64/2014 pentru modificarea și completarea unor acte legislative a fost completat art.12 din Legea nr.199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică cu alin. (1<sup>1</sup>), potrivit căruia persoana care deține funcția de viceministru are dreptul de a exercita activitate remunerată în cadrul consiliului de administrație al întreprinderii de stat și al consiliului societății pe acțiuni în care statul deține o cotă parte din capitalul social.

Norma respectivă a fost exclusă prin Legea nr.134/2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, întrucât aceasta a devenit caducă la etapa reformei administrației publice centrale prin care funcția de viceministru (persoană cu funcție de demnitate publică) a fost substituită cu funcția de secretar de stat (funcționar public).

În acest sens, se propune reintroducerea prevederii legislative, prin care secretarii de stat, în calitate de persoane cu funcții de demnitate publică, să dispună de dreptul de a exercita funcții de reprezentare a statului în consiliile de administrație a întreprinderilor de stat și societăților pe acțiuni, în care statul deține o cotă parte din capitalul social.

Această modificare va determina sporirea eficienței managementului întreprinderilor de stat și societăților pe acțiuni în care statul deține o cotă parte din capitalul social, prin implicarea secretarilor de stat, care vor contribui cu cunoștințele și experiența profesională și personală la promovarea și implementarea eficientă, profesionistă și operativă a politicilor de administrare a proprietății publice.

47. Amendamentul AC nr.18 din 5 decembrie 2019 referitor la completarea proiectului de lege cu art.XIV, ce vizează art.7 alin. (2) din Legea 166/2017 cu privire la tichetele de masă, nu se susține, deoarece modificarea conceptului de impozitare aplicat tichetelor de masă a fost adoptată prin Legea nr.122/2019 cu privire la modificarea unor acte legislative, care urmează să intre în vigoare la 1 ianuarie 2020.

Prin urmare, măsura adoptată a fost încadrată deja în parametrii bugetari stabiliți pentru anul 2020 care au fost coordonați cu partenerii de dezvoltare. Totodată, conștientizăm impactul asupra sectorului tichetelor de masă în urma măsurilor ce se propun a fi implementate. În același timp, măsurile în cauză vin să soluționeze constrângerile bugetare actuale, precum și asigurarea unei evoluții social-economice propice.

De asemenea, necesitatea impozitării tichetelor de masă nu are la bază doar premise de acumulare a veniturilor bugetare, ci și asigurarea unei protecții sociale mai puternice a populației.

Totodată, existența acestor facilități care permit valorificarea în prezent a beneficiilor obținute subminează din protecția socială a angajatului pentru viitor. În același timp, în condițiile în care bugetul asigurărilor sociale de stat înregistrează un dezechilibru și este tot mai mult dependent de transferurile de la bugetul de stat, necesitatea impozitării tichetelor de masă este o intervenție argumentată ce va asigura protecția socială a angajaților.

48. Amendamentul AC nr.18 din 5 decembrie 2019, cu referință la propunerea aferentă art. XIV alin.(1) din proiect, precum și cu referință la amendamentul VC f/nr. din 9 decembrie 2019 referitor la art.XIV din proiectul de lege, ce vizează intrarea în vigoare a prevederilor prevăzute la pct.28 și 30 din proiectul de lege, menționăm despre susținerea parțială, prin intrarea în vigoare a normelor la data de 1 aprilie 2020. În acest sens art. XIV alin.(1) din proiectul de lege va avea următorul cuprins:

„– (1) Prin derogare de la prevederile art.56 alin.(2) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, prezenta lege intră în vigoare la 1 ianuarie 2020, cu excepția:

- art.I: pct.28 lit.d), pct.30 lit.d), alin.(1<sup>1</sup>), pct.34 alin.(6), pct.36 alin.(9), pct.48, pct.49, pct.50, pct.51, pct.52 alin.(1<sup>2</sup>), (2<sup>1</sup>), pct.67, pct.68, pct.69, pct.70, pct.73 care intră în vigoare la 1 aprilie 2020.

- art.I: pct.29, pct.31, pct.33, pct.35, pct.37, pct.38, pct.41-43, pct.46, pct.53 și pct.54 care intră în vigoare la 1 ianuarie 2021 și cu excepția art. XII și art. XIII din prezenta lege care intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.”

49. Amendamentul VG f/nr. referitor la art.XIV din proiectul de lege, prin prisma căruia se propune completarea articolului cu alin.(4), se susține, cu luarea în considerare a următoarei propuneri de completarea a art. (4) cu textul „, în vigoare la 31 decembrie 2019.”

50. Amendamentul VG f/nr. privind introducerea în proiectul de lege a modificărilor aferente Legii nr.166/2017 cu privire la tichetele de masă se susține, cu luarea în considerare a următoarelor propuneri:

la articolul 5 alineatul (4), cuvintele „pe suport electronic” se exclud;

la articolul 9 alineatul (6) litera c), cuvintele „suporturilor electronice ale” se exclud;

alineatul (7) se abrogă;

la articolul 10 alineatele (1)-(3) se abrogă;

alineatul (4):

la literele e) și f), cuvintele „a suportului electronic” se exclud;

la litera g), cuvintele „ELECTRONIC” și „pe rectoul suportului electronic” se exclud.

51. Amendamentul RM nr.101-R din 11 decembrie 2019 referitor la completarea art.12 din Legea contabilității și raportării financiare nr.287/2017 cu prevederea „În cazul întocmirii documentului primar cu regim special în formă electronică, element obligatoriu îl reprezintă aplicarea semnăturii electronice a persoanei responsabile”, remarcăm că potrivit prevederilor Legii nr.91/2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, semnătura electronică a semnatarului este un element obligatoriu al documentului electronic, prin urmare amendamentul nu se susține.

52. Amendamentul AL f/nr. referitor la modificarea art.41 alin.(3) și (4) din Codul educației al Republicii Moldova nr.152/2014 nu se susține. Se recomandă ca propunerea de modificare a Codului educației nr.152/2014 să fie examinată de o manieră complexă și într-un proces distinct, care să cuprindă aducerea în concordanță a tuturor prevederilor ce țin de asigurarea elevilor cu manuale școlare gratuite, în special art.140 lit.v) conform căruia Ministerul Educației, Culturii și Cercetării asigură, în mod gratuit, elevii din învățământul primar cu manuale școlare.

53. Amendamentul AL f/nr. referitor la art. 13 alin.(1) din Codul cu privire la știință și inovare nr.259/2014 nu se susține. Propunerea de a include în finanțarea instituțională salarizarea personalului de conducere, științific de bază și auxiliar va afecta conceptual modul de finanțare a proiectelor din domeniile cercetării și inovării, care se efectuează în baza rezultatelor concursului național.

Astfel, nu este clar în ce va consta competitivitatea dintre instituțiile din domeniile cercetării și inovării, în contextul în care asigurarea remunerării personalului va fi efectuată indiferent dacă instituția respectivă a câștigat sau nu concursul de proiecte.

Pe de altă parte, în situația în care o instituție nu va fi declarată câștigătoare, activitatea acesteia urmează a fi sistată, ce va duce atât la degradarea patrimoniului, cât și la demiterea din funcție a personalului.

54. Amendamentul RM nr.102-R din 11 decembrie 2019 referitor la completarea art.2 din Legea nr.202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori cu alin.(7) nu se susține, deoarece aceasta excede obiectul de reglementare al Legii nr.202/2013 – contractele de credit pentru consumator.

Potrivit art.3 din legea prenotată, consumator reprezintă persoană fizică care intenționează să comande ori să procure sau care comandă, procură ori folosește produse și servicii pentru necesități nelegate de activitatea de antreprenor sau cea profesională.

Totodată, semnalăm că legea precitată a avut drept scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene, iar potrivit art.3 lit.(a) din Directiva 2008/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului UE din 23 aprilie 2008 privind contractele de credit pentru consumatori și de abrogare a Directivei 87/102/CEE a Consiliului UE, „consumator” înseamnă o persoană

fizică care, în cadrul operațiunilor reglementate de prezenta directivă, acționează în scopuri care se află în afara activității sale comerciale sau profesionale”.

55. Suplimentar, se propune la art. I din proiect:

se completează cu un punct nou cu următorul cuprins:

„... articolul 9 se completează în final cu următorul text:

„În privința entităților specificate la art.162 alin. (1) lit. d), acțiunile de administrare fiscală se aplică pentru acestea doar în cazul în care sînt expres prevăzute de prezentul cod.”



La nr. 2875/18.12.19  
(VAR. RU. la aviz.  
amendament pr. 280)  
CEB

## CANCELARIA DE STAT A REPUBLICII MOLDOVA

Nr. 31-06- 9049

Chișinău

18 decembrie 2019

### Biroul Permanent al Parlamentului

*Suplimentar la nr. 31-06-9019 din 17 decembrie 2019*

Prezentăm traducerea în limba rusă a Avizului asupra amendamentelor la proiectul de lege pentru modificarea unor acte legislative (inițiativa legislativă nr.280 din 27 noiembrie 2019), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.667/2019.

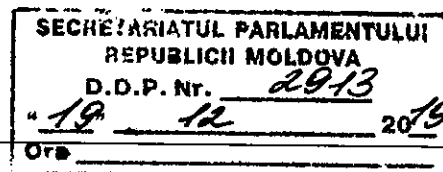
*Anexă:*

Avizul asupra amendamentelor (16 file).

Secretar general adjunct al Guvernului

  
Roman CAZAN

*Ex.: T.Știrbu  
Tel.: 250-135*



Casa Guvernului,  
MD-2033, Chișinău,  
Republica Moldova

Telefon:  
+ 373 22 250 101

Fax:  
+ 373 22 242696

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по поправкам к проекту закона**  
**о внесении изменений в некоторые законодательные акты**

Правительство рассмотрело поправки, представленные депутатами Парламента к проекту закона о внесении изменений в некоторые законодательные акты № 280 от 27 ноября 2017 г. (в дальнейшем – проект закона) и сообщает следующее:

1. Поправка РМ № 101-Р от 11 декабря 2019 г., касающаяся ст. I проекта закона, относительно замены по всему тексту Налогового кодекса слов «профессиональные услуги» словами «независимая профессиональная деятельность», слов «независимая деятельность» словами «независимая коммерческая деятельность», а текст «электронная налоговая накладная (E-factura)» текстом «электронная накладная» не поддерживается, поскольку налоговый режим, применяемый к указанным выше видам деятельности, является индивидуальным для каждого вида деятельности.

2. В части, касающейся предложения к пункту 2 ст. I проекта закона, относительно унификации правил в области профессиональной деятельности, не поддерживается, поскольку в настоящее время категории видов деятельности, указанных в пункте 36 статьи 5 Налогового кодекса (инженеры, архитекторы и др.), могут практиковаться физическим лицом без регистрации в организационно-правовой форме, без права вычитать расходы, за исключением вычетов по взносам обязательного медицинского страхования и обязательных взносов в бюджет государственного социального страхования (статья 36 Налогового кодекса).

Таким образом, для правильного определения налогового обязательства в случае профессиональной деятельности с предоставлением права вычета расходов, подразумевается необходимость регистрации в организационно-правовой форме, установленной законодательством.

Следует отметить также, что с учетом конкретной профессиональной деятельности, осуществляемой в секторе правосудия, соответствующей деятельности предоставлен отдельный режим. В связи с этим, считается нецелесообразной каталогизация профессиональной деятельности в секторе правосудия и в сфере здравоохранения в качестве самостоятельной профессиональной деятельности, поскольку эта деятельность аналогична предпринимательской деятельности.

3. Что касается пункта 9 ст. I проекта закона, то в части, относящейся к принятию вычета расходов на основе электронных документов, отметим, что в соответствии с частями (1) и (5) статьи 11 Закона № 287/2017 о бухгалтерском учете и финансовой отчетности, экономические факты

учитываются на основании первичных документов. Первичные документы, оформленные как на бумажном носителе, так и в электронном виде, имеют одинаковую юридическую силу. Таким образом, для обеспечения правильности вычета расходов необходимо соблюдать вышеуказанные нормы.

4. Что касается подписи, применяемой к документам, то она должна быть голографической или электронной, что является единственными способами, принятыми законодательством. Отсканированный документ может быть сопряжен с риском совершения фиктивных транзакций.

5. В отношении предложения о дополнении статьи 24 Налогового кодекса частями (10<sup>1</sup>) и (11), а также изменения части (10) статьи 102 относительно вычета расходов при исчислении подоходного налога и вычета суммы НДС на основе чека из кассового аппарата отметим, что это предложения не поддерживаются, так как качество материалов, использованных при печати чеков, не подпадает под особые требования, соответственно, информация, напечатанная на чеках, не сохраняется долго. Таким образом, необходимо отметить, что срок давности для определения налоговых обязательств составляет 4 года, а для хранения документов, обосновывающих экономические факты – 6 лет.

В настоящее время, согласно части (10) статьи 24 Налогового кодекса, разрешается вычет не подтвержденных документально текущих и необходимых расходов, понесенных налогоплательщиком в течение налогового периода, в размере 0,2 процента облагаемого дохода.

Следует также отметить, что, по сути, фискальный чек не соответствует требованиям, установленным в статье 11 Закона № 287/2017 о бухгалтерском учете и финансовой отчетности, то есть он не позволяет идентифицировать покупателя, что подразумевает риск уклонения от уплаты налогов.

Стоит отметить, что возможность вычета расходов на основе фискального чека будет рассмотрена далее, после реализации концепции «Электронный мониторинг продаж», которая позволит хранить данные фискального чека в информационной системе Государственной налоговой службы.

6. В поправке АС № 18 от 5 декабря 2019 г., касающейся пункта 9 статьи I проекта закона, в соответствии с которой предлагается внести корректировку в часть (19<sup>2</sup>) статьи 24, вставив слово «всех» после слова «вычет», отметим, что данные изменения не являются необходимыми, поскольку положения, изложенные в этом пункте, прямо предусматривают, что разрешены к вычету «расходы, понесенные и определенные работодателем для любых выплат работнику и в пользу которого были рассчитаны и удержаны обязательные взносы государственного социального страхования, взносы по обязательному медицинскому страхованию и налог на заработную плату с работодателя и работника».

7. Поправка VG б/н, касающаяся пункта 17 ст. I проекта закона, поддерживается, исключая слова «и участия в других организациях».

8. Поправка ЕВ б/н, касающаяся пункта 22 ст. I проекта закона, которая состоит во внесении изменения в ст. 69<sup>4</sup> путем замены цифр «18» на цифры «12» не поддерживается, поскольку соответствующая корректировка подразумевает изменение бюджетных параметров, предусмотренных на 2020 год согласно закону о государственном бюджете, принятым в первом чтении. Следовательно, это означает уменьшение доходов и бюджетных расходов, соответственно, более чем на 35 млн. леев.

В то же время налоговый режим, применяемый к доходам лиц, осуществляющих профессиональную деятельность в секторе правосудия, будет подвергнут дополнительному комплексному анализу в течение 2020 года совместно с заинтересованными сторонами, в контексте осуществления действий, предусмотренных в Плане действий правительства на 2020–2023 годы, утвержденный Постановлением правительства № 636/2019, с целью установления справедливого налогового, социального и медицинского режима для представителей профессий, связанных с правосудием.

9. Поправка VG б/н, касающаяся пункта 26 ст. I проекта закона, в отношении части (3) статьи 92 подтверждается заменой текста «ст. 88-91» текстом «ст. 69<sup>18</sup> и ст. 88-91, за исключением выигрышей от лотерей и/или спортивных ставок в части, в которой стоимость выигрышей не превышает личного освобождения, установленного в части (1) статьи 33».

10. Поправка RM №101-R от 11 декабря 2019 года, касающаяся пункта 26 ст. I проекта закона, о распространении положений части (8) статьи 92 для недавно зарегистрированных экономически агентов на период, не превышающий 3 календарных года подряд, не поддерживается. Отметим, что в соответствии с частью (8) статьи 92 Налогового кодекса, индивидуальный предприниматель, крестьянское (фермерское) хозяйство, в которых среднегодовая численность работников на протяжении налогового периода не превышает трех единиц и которые не зарегистрированы в качестве плательщиков НДС, представляют единую налоговую отчетность не позднее 25 марта года, следующего за отчетным налоговым годом.

Единая налоговая отчетность включает отчетность по налоговым обязательствам, связанным с подоходным налогом (таким как Информационная записка IALS, INR и т. д.), а также с местными налогами и сборами.

Положение части (8) статьи 92 Налогового кодекса является исчерпывающим и ограничивается только указанными категориями налогоплательщиков, в остальных случаях налогоплательщики сообщают информацию о платежах физическим лицам в срок до 25 января после отчетного года.

Более того, единая налоговая отчетность характерна для правового статуса индивидуальных предпринимателей и крестьянских домохозяйств (например, получение личного освобождения) и не может применяться к компаниям с ограниченной ответственностью.

11. Поправка RM №101-R от 11 декабря 2019 года, касающаяся пункта 27 ст. I проекта закона, в части, касающейся дополнения статьи 93 понятием, связанным с электронной налоговой накладной (e-factura), не поддерживается, поскольку понятие налоговой накладной, изложенное в пункте 16) статьи 93 Налогового кодекса, содержит понятие электронной налоговой накладной, согласно которому это типичная форма первичного документа со специальным режимом, на бумажном носителе или в электронном виде, представляемого покупателю (получателю) при доставке товара, услуги.

Таким образом, действие предлагаемой поправки повлечет за собой дублирование правовых норм, существующих в Налоговом кодексе.

12. Поправка DA № 49 от 11 декабря 2019 года, касающаяся пункта 28 ст. I проекта закона, об исключении пункта d) статьи 94 не поддерживается, потому как в свете меры, предложенной в проекте закона, цель состоит в том, чтобы обеспечить лояльную конкуренцию между национальными и международными поставщиками электронных услуг, применяя одинаковый режим НДС к бюджету.

Следует отметить, что анализ международной практики показывает, что эту концепцию применения НДС на электронные услуги внедряет все большее число стран: страны Европейского союза, Россия, Сербия, Беларусь, Австралия, Бахрейн, Саудовская Аравия, Япония, Южная Корея, Объединенные Арабские Эмираты.

Также, необходимо отметить, что Директива Совета 2006/112 / ЕС от 28 ноября 2006 года об общей системе налога на добавленную стоимость (статья 58) устанавливает, что местом предоставления следующих услуг лицу, не облагаемому налогом, является место, где соответствующее лицо проживает, имеет постоянное место жительства или основное место нахождения:

- телекоммуникационные услуги;
- вещательные и телевизионные услуги;
- услуги, предоставляемые в электронном виде, в частности услуги, предусмотренные в приложении II.

В то же время, приложение II к данной Директиве включает ориентировочный перечень услуг, предоставляемых в электронном виде, а именно: предоставление и размещение сайтов в Интернете, дистанционное обслуживание программ и оборудования; предоставление программного обеспечения и его обновление; предоставление изображений, текстов и информации и создание баз данных; предоставление музыки, фильмов и игр, в том числе азартных игр и пари, а также политических, культурных, художественных, спортивных, научных и развлекательных шоу или мероприятий; предоставление услуг дистанционного обучения.

В этом же контексте следует отметить, что Налоговый кодекс Румынии содержит положения, касающиеся налогообложения электронных услуг, телекоммуникаций, радиовещания или телевидения, предоставляемых необлагаемым лицам.

В России также установлены новые правила налогообложения НДС электронных услуг, которые реализуются на территории России. Так, для иностранных компаний, которые не зарегистрированы в России, предусмотрены обязательства по уплате суммы НДС за услуги, предоставляемые физическим лицам в электронном виде через сеть Интернет. Аналогичная практика в этом отношении установлена и в Беларуси, где, начиная с 1 января 2018 года, предусмотрены правила, согласно которым иностранные компании, предоставляющие электронные услуги физическим лицам в Беларуси, обязаны зарегистрироваться в налоговых органах и платить сумму НДС за соответствующие услуги.

Следует отметить, что мера, предложенная в проекте закона, обеспечит лояльную конкуренцию между национальными и международными поставщиками электронных услуг, применяя одинаковый налоговый режим путем уплаты НДС в бюджет.

13. Поправка AS №165 от 9 декабря 2019 года, касающаяся ст. I проекта закона, о применении сниженной ставки НДС в виде 8% к необработанному или обработанному табаку, табачным отходам отечественного производства, арахису отечественного производства и горчице отечественного производства не поддерживается, поскольку любые изменения в налоговое и таможенное законодательство должны вноситься в строгом соответствии с международными обязательствами, принятыми Республикой Молдова в рамках Всемирной торговой организации (ВТО), а также на основе ратифицированных соглашений о свободной торговле, которые прямо предусматривают политику не дискриминации и поддержки отечественных производителей в ущерб импортным товарам.

В этой связи необходимо отметить, что в соответствии со статьей 152 Соглашения об ассоциации, национальный режим предоставляется товарам другой Стороны в соответствии со статьей III Генерального соглашения о тарифах и торговле (в дальнейшем – ГАТТ 1994), включая пояснительные записки.

Таким образом, статья III ГАТТ 1994 года регулирует принцип национального режима в области налогообложения и внутренних правил, который устанавливает, что каждый член ВТО предоставляет продуктам другого члена налоговый режим, не менее благоприятный, чем режим, предоставляемый национальным продуктам. Следовательно, импортируемый товар, который пересечет границу после уплаты таможенных пошлин и других налогов, должен получить такой же режим, как и в отношении отечественных товаров, что не соблюдается в случае предложения, представленного на рассмотрение.

В этом отношении НДС должен применяться ко всем экономическим агентам, независимо от происхождения товаров, как импортных, так и отечественных.

В то же время отмечаем, что изменение механизма применения НДС для сельскохозяйственного производства с целью стимулирования развития

соответствующего сектора является приоритетной задачей, и определение наилучших решений в этом отношении будет осуществляться с участием всех заинтересованных сторон, как государственных органов, так и представителей бизнес-среды, в течение первого семестра 2020 года.

14. Поправка IM № 42 от 11 декабря 2019 года, касающаяся ст. I проекта закона, предложение о продлении срока вступления в силу положений, касающихся налогообложения электронных услуг, предоставляемых нерезидентами, поддерживается частично, с отложением срока вступления в силу до 1 апреля 2020 года.

15. Поправка VG, б/н, касающаяся пункта 40 ст. I проекта закона, которая предполагает корректировку текста, дополняющего часть (1) статьи 102, поддерживается, с заменой текста «только в случае уплаты НДС в бюджет в соответствии со статьей 109 и на налоговый период, за который он был уплачен» текстом «для сумм НДС, уплаченных или подлежащих уплате в бюджет».

16. Поправка RM №101-R от 11 декабря 2019 года, касающаяся пункта 40 ст. I проекта закона, относительно дополнения статьи 102 частью (19), отметим, не поддерживается, поскольку в данном случае покупатель вычитает суммы, относящиеся к НДС, за один месяц до того, как продавец уплатит в бюджет сумму НДС за соответствующую поставку.

17. Поправка IM б/н от 11 декабря 2019 года, касающаяся пункта 44 ст. I проекта закона, относительно дополнения пункта 20) части (1) статьи 103 положениями, на основании которых освобождение от НДС будет применяться к услугам, связанным с авторским правом и смежными правами, используемыми в производстве книг, не поддерживается, поскольку это повлияет на доходы бюджета, так как любое возможное его принятие и внедрение обусловит необходимость перепланирования бюджетных доходов и расходов в этом контексте, в то время как часть (б) статьи 131 Конституции Республики Молдова предусматривает, что никакие бюджетные расходы не могут быть утверждены без установления источника финансирования.

Также следует уточнить, что предлагаемая норма будет подразумевать освобождение от НДС без права вычета и на импорт, что поставит в невыгодное положение отечественное производство в контексте, в котором сумма НДС для закупок будет включена в себестоимость продукции.

18. Поправка б/н от декабря 2019 года, касающаяся пункта 44 ст. I проекта закона относительно части (б) статьи 103 поддерживается, при условии замены слова «иностраный» словами «облагается акцизными пошлинами». Предложение, касающееся пункта h) статьи 104, поддерживается.

19. Поправка RM № 101-R от 11 декабря 2019 года, касающаяся ст. I проекта закона, в части, относящейся к предложению о сроке выдачи налоговой накладной в электронной форме, который не может превышать 10 дней месяца, следующего за месяцем, в котором была осуществлена поставка,

не поддерживается, поскольку выдача налоговой накладной в течение 10 дней с даты поставки повлияет на право покупателя на вычеты сумм НДС.

20. Что касается предложения относительно части (14) статьи 117<sup>1</sup>, касающегося выдачи налоговой накладной с применением электронной подписи, оно не поддерживается, поскольку в действующей нормативной базе уже установлены обязательные положения, касающиеся подписи, применяемой к документам, – это голографическая или электронная подпись.

21. В части, относящейся к предложению, предусмотренному к части (15) статьи 117<sup>1</sup>, не поддерживается, поскольку регулирование некоторых норм, позволяющих выдавать налоговые накладные на срок до 3 дней до даты начала перевозки, будет изучено дополнительно, в том числе с точки зрения функциональности АИС "E-factura".

22. Поправка ИМ № 42 от 11 декабря 2019 года, касающаяся ст. I проекта закона, со ссылкой на предложение о перераспределении доходов, полученных от акциза на подакцизные товары, не поддерживается, поскольку оно противоречит принципу универсальности, который гласит, что ресурсы бюджетов-компонентов национального публичного бюджета предназначены для финансирования всех расходов, предусмотренных в соответствующем бюджете, без установления отношений между определенными видами ресурсов и расходами.

23. Что касается предложения о замене акцизных сборов, применяемых при таможенном оформлении автомобилей с уплатой НДС, и поправки АА № 26 от 5 декабря 2019 года в отношении пункта 36 ст. I проекта закона, касающегося того же субъекта, отметим, что оно не поддерживается и будет анализироваться в среднесрочной и долгосрочной перспективе. В то же время следует отметить, что существующий налоговый механизм имеет функцию поддержки охраны окружающей среды путем применения прогрессивного акцизного сбора в зависимости от цилиндрической емкости и срока эксплуатации транспортного средства, что уже невозможно гарантировать при изменении принципа налогообложения.

24. Поправка б/н от декабря 2019 г., касающаяся пункта 56) ст. I проекта закона, в отношении части (6) статьи 123, поддерживается.

25. Поправка АА № 26 от 5 декабря 2019 года, касающаяся пункта 56 ст. I проекта закона, о признании утратившими силу части (10) статьи 123, а также тарифной позиции 8703 из приложения 2, пункта g), статьи 119, главы 5, не поддерживается в той мере, в которой оно включено в бюджетные параметры, предусмотренные в законе о государственном бюджете, а его отмена обусловит уменьшение доходов и расходов, запланированных на 2020 год, приблизительно на 60 млн. леев.

26. Поправка б/н от декабря 2019 года, касающаяся пункта 57 ст. I проекта закона, относительно части (5) статьи 124 Налогового кодекса, поддерживается, с учетом изменения, предусматривающего замену слова «иностранный» словами «облагаемый акцизом». Предложение по части (9) статьи 124 поддерживается.

27. Поправка LC № 21 от 11 декабря 2019 г., касающаяся пункта 57 ст. I проекта закона, относительно дополнения части (18) статьи 124 и исключения положений, регулирующих предоставление скидки в размере 25% стоимости стандартного акциза, а также поправка LV № 108 от 10 декабря 2019 года в отношении пункта 57 ст. I проекта закона, предусматривающего замену текста «25%» текстом «50%», не поддерживается. Следует отметить, что практика государств Европейского союза показывает, что они стимулируют импорт электромобилей и гибридных транспортных средств, которые более безопасны для окружающей среды, с низким уровнем выбросов углекислого газа (CO<sub>2</sub>).

В то же время, целью данной меры является предоставление налоговых льгот для транспортных средств, использование которых оказывает менее вредное воздействие на окружающую среду. Поэтому предлагается предоставить освобождение от уплаты акциза в размере 100% для транспортных средств с электродвигателем, 50% – для транспортных средств сменного гибридного типа (PHEV), с электрическим двигателем в качестве движущей силы, который можно заряжать, подключив к внешнему источнику электричества, и 25% – для простых гибридных транспортных средств.

Таким образом, при сравнении 3-х категорий транспортных средств (той же модели) по уровню выбросов углекислого газа (CO<sub>2</sub>), установлено, что выбросы электромобиля составляют 0 г/км, подключаемого автомобиля – 29 г/км, простого гибридного автомобиля – 85 г/км, не гибридного бензинового автомобиля – 139 г/км.

В части, касающейся транспортных средств “micro hybrid” и “mild hybrid”, следует указать, что согласно Регламенту (ЕС) № 715/2007 Европейского парламента и Совета о типовом утверждении транспортных средств в отношении выбросов легковых пассажирских и коммерческих и легких коммерческих автомобилей (евро 5 и евро 6) и допуске к информации о ремонте и обслуживании транспортных средств, гибридное транспортное средство означает транспортное средство, имеющее, по меньшей мере, два различных преобразователя энергии и две разные системы накопления энергии (расположены на борту), которые обеспечивают движение транспортного средства. К тому же следует отметить, что как “micro hybrid”, так и “mild hybrid” не содержат электродвигатель, предназначенный для движения транспортного средства.

Таким образом, эта мера представляет собой инструмент для стимулирования импорта транспортных средств с низким уровнем выбросов углекислого газа (CO<sub>2</sub>), при этом размер предоставляемого налогового механизма зависит с их экологической эффективности.

28. Поправка OL, б/н, касающаяся пункта 57 ст. I проекта закона, поддерживается, с исключения текста «870360, 870370000» из положений части (18) статьи 124.

29. Поправка SL № 67 от 11 декабря 2019 года, в части, касающейся статьи 132<sup>3</sup> Налогового кодекса и статьи X проекта, не поддерживается.

Считаем важным назначение Министром финансов на руководящие должности в подчиненных министерству административных органах. Министр финансов отвечает за управление публичными финансами, в частности налоговым и таможенным администрированием, в связи с чем важно предоставить право формирования управленческой команды органа публичного управления в подчинении Министерства финансов. Таким изменением Министру финансов предоставляется право, а также ответственность за назначение компетентных лиц, обеспечивающих эффективное налоговое и таможенное управление, – область, за которую он несет прямую ответственность.

30. Поправка VG, б/н, касающаяся пункта 68 ст. I проекта закона, относительно новой редакции части (7<sup>1</sup>) статьи 163 поддерживается.

31. Поправка IM № 41 от 11 декабря 2019 года, касающаяся пункта 85 ст. I проекта закона, относительно внесения изменений в статьи ст.283 и 295 Налогового кодекса, не поддерживается, поскольку предоставление освобождений на основе положений данной статьи осуществляется на принципах взаимности, в том числе на основе национальных обязательств в рамках международных договоров, участником которых Республика Молдова является (дипломатические миссии, международные представительства). Поэтому их регулирование на уровне местной публичной власти не может быть принято. Таким образом, наделение местных органов власти правом регулировать применение налоговых льгот, предлагаемых сквозь призму соответствующих статей, без обеспечения определенного характера норм, не соответствует принципу предсказуемости.

32. Относительно предложения, касающегося пункта а) части (1) статьи 291, а также предложения, касающегося внесения изменений в пункт а) приложения к разделу VII Налогового кодекса, следует отметить, что они не поддерживаются, поскольку изменением принципа применения налога на обустройство территории на доход от продаж (оборот) он станет налогом, аналогичным налогу на добавленную стоимость.

33. В части, касающейся предложения о применении налога на коммерческие единицы и/или услуги, предоставляемые с площади единиц, а также в отношении предложения о внесении поправок к позиции е) приложения к разделу VII Налогового кодекса, следует указать, что в соответствии с частью (6) статьи 297 Налогового кодекса, орган местного публичного управления может устанавливать налог на коммерческие единицы и/или услуги в зависимости от вида осуществляемой деятельности, типа объектов налогообложения, местоположения, площади, занимаемой коммерческими единицами и/или для предоставления услуг, категории проданных товаров и предоставляемых услуг, режим деятельности, поэтому предлагаемое изменение, не поддерживается.

34. В части, касающейся дополнения статьи 295 пунктом j), на основании которой будут предоставляться льготы по уплате местных налогов субъектам, осуществляющим деятельность в соответствии с главой 10<sup>3</sup>

раздела II настоящего Кодекса, не поддерживается, поскольку применение налоговых льгот для определенной категории деятельности будет определять несправедливое применение налогового законодательства в отношении других видов деятельности.

35. Поправка AS № 165 от 9 декабря 2019 года, касающаяся ст. I проекта закона, относительно пункта е) статьи 295 Налогового кодекса, не поддерживается, мера подлежит дальнейшему изучению посредством анализа регулирующего воздействия.

36. Поправка OL, б/н, касающаяся ст. I проекта закона, относительно дополнения части (2) статьи 338 положениями, в соответствии с которыми освобождение от налога на использование дорог будет предоставлено транспортным средствам, представляющими исторический или этнографический интерес, не поддерживается, эта мера подлежит дальнейшему анализу в среднесрочной перспективе с точки зрения включения соответствующего налога в акциз на топливо.

37. Поправка GS № 23 от 11 декабря 2019 года, касающаяся ст. I проекта закона, относительно внесения изменений в статью 348, не поддерживается, частичное освобождение от налога за использование дорог транспортными средствами, не зарегистрированными в Республике Молдова, приведет к сокращению бюджетных поступлений. Оценки, выполненные в связи с этим, показывают снижение доходов примерно на 15-20 млн. леев.

В то же время важным аспектом, который необходимо учитывать, является создание трудностей в управлении процессом закупок, учета и отчетности по виньеткам.

Кроме того, мы подчеркиваем, что соответствующие предложения противоречат принципу налоговой справедливости, в контексте которого часть субъектов налогообложения будет освобождена от уплаты дорожного налога (виньетка) – источника финансирования дорожной инфраструктуры, даже если все транспортные средства используют дорожную инфраструктуру одинаково.

В контексте вышеизложенного, а также в связи с текущей экономической ситуацией в Республике Молдова, следует отметить, что содействие таким изменениям требует более широкого изучения, учитывая возможность предоставления альтернативных мер для граждан за рубежом, таких как: повышение качества инфраструктуры дорог, которыми они будут пользоваться возвращении в страну, а также их семьи, проживающие в Республике Молдова, создавая благоприятные условия для инвестиций в малый и средний бизнес, предлагая символические подарки во время их возвращения в Республику Молдова и т. д.

38. Поправка GS № 23 от 11 декабря 2019 года относительно приложения 2 к Разделу IX «Дорожные сборы» в проекте закона не поддерживается, поскольку на международном уровне анализ платежей за использование дорог иностранными транспортными средствами обозначает неравномерное применение этих платежей в зависимости от типа

транспортного средства, периода и времени пересечения, пройденного расстояния, а также других факторов, которые напрямую влияют на размер виньетки.

Кроме того, существование налога на использование дорог незарегистрированными транспортными средствами (виньетка) аргументируется обеспечением налоговой справедливости по отношению к налогоплательщикам, которые, помимо налога на использование дорог, вносят и другие платежи, такие как акциз на импорт транспортных средств, либо наличие значительных дисбалансов в части, связанной с налогами и сборами, уплачиваемыми транспортным средством, будет способствовать использованию более благоприятного налогового режима.

Определение суммы соответствующего налога происходит в конкретных условиях каждого государства, связанных с финансированием дорожной инфраструктуры, состоянием окружающей среды, объектом налогообложения (зарегистрированными и/или не зарегистрированными транспортными средствами), периодом пребывания, а также национальной нормативно-правовой базой.

39. Поправка IM № 42 от 11 декабря 2019 года в части, касающейся введения государственного налога в размере 1% на все доходы, превышающие 5000 леев в год, которым предполагается, согласно оценкам, сбор в размере около 120 млн. леев в год, не поддерживается, так как налоговый режим будет изменен на протяжении 2020 года путем определения наилучшего решения.

В то же время необходимо подчеркнуть, что представленные оценки не правильны, а сумма в 120 млн. леев ошибочна.

Следует уточнить, что согласно оценкам, проведенным Министерством финансов на основе данных, опубликованных Национальным банком Молдовы, общая сумма банковских доходов по депозитам физических лиц, как в национальной, так и в иностранной валюте, по положению на октябрь 2019 года составляет приблизительно 1 435,7 млн. леев. Таким образом, применение налога в размере 1% соответствующей суммы общих доходов, оказывает значительно меньшее воздействие, чем представленное в размере около 120 млн. леев.

40. Поправка VC, б/н, от 9 декабря 2019 года в отношении пункта 5 статьи III проекта закона, поддерживается.

41. Поправка VG, б/н, в отношении ст. IV проекта закона, предусматривающей внесение изменений в часть (13<sup>8</sup>) статьи 4 Закона № 1417/1997 о введении в действие раздела III Налогового кодекса, поддерживается.

42. Поправка EV, б/н, касающаяся пункта 2 ст. V проекта закона, предусматривающего внесение изменений в пункт 1.7) из приложения 1 к Закону 489/1999, не поддерживается, поскольку это предложение будет подвергнуто комплексному анализу в течение 2020 года совместно с заинтересованными сторонами в контексте выполнения действий,

предусмотренных в Плане Правительства на 2020-2023 годы, с целью установления справедливого налогового, социального и медицинского режима для представителей профессий, связанных с правосудием.

43. Поправка б/н от декабря 2019 года в отношении ст. VI проекта закона, касающегося предложений, связанных с корректировкой Таможенного кодекса, поддерживается при следующих условиях:

в части (3<sup>1</sup>) статьи 94 поправки слово «иностранные» заменить словами «облагаемые акцизами»;

проект дополнить пунктом следующего содержания:

«..В статье 94 часть (3<sup>2</sup>) признать утратившей силу».

44. Поправка к ЕВ, б/н, относительно дополнения проекта статьей XI, предусматривающей внесение изменений в часть (7) статьи 14 Закона № 190/2003 о ветеранах, не поддерживается, поскольку представленное предложение противоречит положениям статьи 4 Закона № 1585/1998 года об обязательном медицинском страховании.

45. Поправка SL № 67 от 11 декабря 2019 года, предусматривающая исключение статьи XII из проекта закона, не поддерживается, поскольку соответствующее предложение не исключает использования конкурса в процессе отбора кандидатов. В то же время, использование методов продвижения лиц в качестве заместителя секретаря Правительства, будет стимулировать продвижение состава государственных служащих на основе меритократии, что будет определять повышение мотивации, интерес и самоотдачу сотрудников, и, наконец, что не менее важно, обеспечивать сохранение институциональной памяти.

46. Поправка SL № 67 от 11 декабря 2019 года относительно исключения Ст. XIII из проекта закона, не поддерживается. В соответствии с Законом № 63/2019 о внесении изменений в некоторые законодательные акты, статус государственных секретарей был изменен путем исключения их из категории государственных служащих и отнесения к категории лиц, исполняющих ответственные государственные должности.

Принимая во внимание положения части (1) статьи 12 Закона № 199/2010 о статусе лиц исполняющих ответственные государственные должности, данное изменение исключило возможность осуществления государственными секретарями функций по представительству государства в административных советах государственных предприятий и акционерных обществах, в которых государству принадлежит доля в уставном капитале.

Следует отметить, что ранее, статьей XII Закона № 64/2014 о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты статья 12 Закона № 199/2010 о статусе лиц исполняющих ответственные государственные должности была дополнена частью (1<sup>1</sup>), согласно которой лицо, занимающее должность заместителя министра, вправе осуществлять оплачиваемую деятельность в административном совете государственного предприятия и в совете акционерного общества с долей государства в уставном капитале.

Данная норма была исключена Законом № 134/2016 о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты, поскольку она устарела на этапе реформирования центрального публичного управления, посредством которого функция заместителя министра (лиц, исполняющих ответственные государственные должности) была заменена функцией государственного секретаря (государственного служащего).

В связи с этим предлагается вновь ввести законодательное положение, которым государственные секретари как лица, исполняющие ответственные государственные должности, имеют право осуществлять функции представительства государства в административных советах государственных предприятий и акционерных обществах, в котором государству принадлежит доля в уставном капитале.

Это изменение будет определять повышение эффективности управления государственными предприятиями и акционерными обществами, в котором государству принадлежит доля в уставном капитале, путем привлечения государственных секретарей, которые будут вносить свой профессиональный и личный опыт и знания в эффективное, профессиональное и оперативное продвижение и внедрение политики управления государственной собственностью.

47. Поправка АС № 18 от 5 декабря 2019 года относительно дополнения проекта закона Ст. XIV в отношении части (2) статьи 7 Закона № 166/2017 о талонах на питание, не поддерживается, поскольку изменение концепции налогообложения талонов на питание было принято 22 июля 2019 года Законом № 122/2019 о внесении изменений в некоторые законодательные акты, который вступит в силу 1 января 2020 года.

Таким образом, принятая мера уже включена в бюджетные параметры, установленные на 2020 год, которые согласованы с партнерами по развитию. В то же время, мы осознаем влияние на сектор талонов на питание в мер, которые предлагается принять. В то же время рассматриваемые меры позволяют решить текущие бюджетные ограничения, а также обеспечить надлежащую социально-экономическую эволюцию.

Кроме того, необходимость налогообложения талонов на питание основана не только на предпосылке накопления доходов в бюджет, но и на усилении социальной защиты населения.

В то же время наличие таких льгот, которые позволяют использовать в настоящее время получаемых выгод подрывает социальную защиту работника в будущем. В то же время, в условиях, когда бюджет государственного социального страхования регистрирует дисбаланс и все больше зависит от трансфертов из государственного бюджета, необходимость налогообложения талонов на питание является аргументом, который обеспечит социальную защиту работников.

48. Поправка АС № 18 от 5 декабря 2019 года, относительно предложения, предусмотренного в части (1) Ст. XIV проекта закона, а

также со ссылкой на поправку VC, б/н, от 9 декабря 2019 года относительно Ст. XIV проекта закона, в отношении вступления в силу положений, предусмотренных в пунктах 28 и 30 проекта закона, отметим частичную поддержку посредством вступления в силу норм на дату 1 апреля 2020 года. В связи с этим, часть (1) Ст. XIV проекта закона будет иметь следующее содержание:

«← (1) В отступление от положений части (2) статьи 56 Закона № 100/2019 о нормативных актах, настоящий закон вступает в силу 1 января 2020 года, за исключением:

- Ст. I: подпункт d) пункта 28, пункт d) части (11) пункта 30, пункт 34 части (6), пункт 36 части (9), пункт 48, пункт 49, пункт 50, пункт 51, пункт 52 части (1<sup>2</sup>), (2<sup>1</sup>), пункт 67, пункт 68, пункт 69, пункт 70, пункт 73, которые вступают в силу с 1 апреля 2020 года.

- Ст. I: пункт 29, пункт 31, пункт 33, пункт 35, пункт 37, пункт 38, пункты 41-43, пункт 46, пункты 53 и 54, которые вступают в силу с 1 января 2021 года, и за исключением Ст. XII и Ст. XIII настоящего закона, которые вступают в силу со дня его опубликования в Официальном мониторе Республики Молдова.»

49. Поправка VG, б/н, в отношении Ст. XIV проекта закона, которым предлагается дополнить статью пунктом 4, поддерживается с учетом предложения дополнить статью (4) в конце текстом «в силу с 31 декабря 2019 года.»

50. Поправка VG, б/н, касающаяся внесения в проект закона поправок, связанных с Законом № 166/2017 о талонах на питание, поддерживается с учетом следующих предложений:

в части (4) пункта 5 слова «на электронных носителях» исключить;

в пункте с) части (6) статьи 9 слова «электронных средств поддержки СМИ» исключить;

часть (7) признать утратившей силу;

в статье 10 части (1)-(3) признать утратившими силу;

в части (4):

пункты е) и f) слова «электронные СМИ» исключить;

в пункте g) слово «ЭЛЕКТРОННЫЕ» и слова «на электронной линии поддержки» исключить.

51. Поправка RM № 101-7 от 11 декабря 2019 года относительно статьи 12 Закона № 287/2019 о бухгалтерском учете и финансовой отчетности с положением «В случае составления первичного документа со специальным режимом в электронной форме обязательным элементом является применение электронной подписи ответственного лица», отметим, что, в соответствии с положениями Закона № 91/2014 об электронной подписи и электронном документе, электронная подпись подписавшего является обязательным элементом электронного документа, поэтому поправка не поддерживается.

52. Поправка AL, б/н, в отношении внесения изменений в части (3) и (4) статьи 41 Кодекса Республики Молдова № 152/2014 об образовании, не поддерживается. Рекомендуются, чтобы предложение о внесении поправок в Кодекс об образовании № 152/2014 подвергался комплексному рассмотрению в рамках отдельного процесса, включающего все положения, касающиеся обеспечения учащихся бесплатных школьных учебников, в частности, пункт v) статьи 140, согласно которой Министерство образования, культуры и исследований бесплатно предоставляет учащимся начального образования школьные учебники.

53. Поправка AL, б/н, в отношении части (1) статьи 13 Кодекса №259/2014 о науке и инновациях, не поддерживается. Предложение включить в институциональное финансирование вознаграждение руководящего, основного и вспомогательного персонала концептуально повлияет на способ финансирования проектов в области исследований и инноваций, которые осуществляются на основе результатов национального конкурса.

Таким образом, не понятно, в чем будет состоять конкурентность между учреждениями в области исследований и инноваций в контексте, в котором обеспечение вознаграждения персонала будет осуществляться независимо от того, выиграло или не выиграло соответствующее учреждение конкурс проектов.

С другой стороны, в случае, если учреждение не будет объявлено победителем, его деятельность будет остановлена, что приведет как к деградации имущества, так и к увольнению персонала.

54. Поправка RM № 102-R от 11 декабря 2019 года, относительно дополнения статьи 2 Закона № 202/2013 о кредитных договорах с потребителями частью (7) не поддерживается, так как это превышает объект регулирования Закона №202/2013 о кредитных договорах с потребителями.

Согласно статье 3 вышеуказанного закона, потребитель представляет любое физическое лицо, намеревающееся заказать или приобрести либо заказывающее, приобретающее или использующее продукты, услуги для нужд, не связанных с предпринимательской или профессиональной деятельностью.

В то же время, необходимо отметить, что целью вышеупомянутого закона является приведение национального законодательства в соответствие с законодательством Европейского союза и согласно пункту а) статьи 3 Директивы 2008/48/ЕС Европейского парламента и Совета ЕС от 23 апреля 2008 года о кредитных договорах для потребителей и отмене Директивы Совета ЕС 87/102/ЕЕС, «потребитель» означает физическое лицо, которое в рамках операций, регулируемых настоящей Директивой, действует в целях, которые находятся за пределами его коммерческой или профессиональной деятельности».

55. Дополнительно, предлагается к ст. I проекта:

дополнить новым пунктом следующего содержания:

«статью 9 дополнить в конце следующим текстом:

«В отношении лиц, указанных в пункте d) части (1) статьи 162, действия налоговой администрации применяются только в случае, если они прямо предусмотрены настоящим кодексом.»