



19 iulie 2017

VB nr. 211

Comisiei juridice, numiri și imunități

AMENDAMENT

la proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative

(nr. 374 din 23.09.2016)

În conformitate cu art. 59 din Regulamentul Parlamentului se înaintează următorul amendament:

1. Modificarea operată la art. 80 este în corelare cu intenția de a exclude art. 364¹. Din considerentele expuse la pct. 12 din sinteză nu se justifică abrogarea instituției judecării cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și respectiv urmează a se renunța și la respectivele modificări.

Vasile BOLEA,
deputat în Parlament



19 iulie 2017

AZ nr. 210

Comisiei juridice, numiri și imunități

AMENDAMENT

la proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative

(nr. 374 din 23.09.2016)

În conformitate cu art. 59 din Regulamentul Parlamentului se înaintează următorul amendament:

1. La pct.10. Articolul 79:

Normele propuse de autor sunt coruptibile deoarece generează un conflict de norme, în primul rând, se creează o confuzie privind existența tripartită a circumstanțelor în dreptul penal - alături de categoriile circumstanțelor „atenuante” și „agravante”, introducându-se categoria circumstanțelor „excepționale” - ceea ce nu este corect, deoarece acestea („circumstanțele excepționale”) conțin situații care au fost trecute de legiuitorul național în categoria circumstanțelor atenuante. Astfel, săvârșirea infracțiunii de către un minor, săvârșirea infracțiunii ca urmare a unui concurs de împrejurări grele de ordin personal sau familial, repararea benevolă a pagubei pricinuite sau înlăturarea daunei cauzate, autodenunțul, săvârșirea infracțiunii cu depășirea limitelor legale ale legitimei apărări, în condițiile stării de extremă necesitate ș.a. sunt deja consacrate ca circumstanțe atenuante de art.76 al Codului penal nr.985/2002.

În al doilea rând, legislația penală actuală reglementează efectele circumstanțelor atenuante și agravante în cadrul art.78 Cod penal. Alături de circumstanțele atenuante „obișnuite” sunt reglementate „circumstanțe atenuante

excepționale”, care permit instanței de judecată să aplice o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie (art.79 alin.(1) Cod penal).

Norma „excepțională” prin definiție se diferențiază de norma „generală”, este un „ceva mai mult decât aspectul general”, din acest considerent nu putem reglementa o situație în calitate de circumstanță atenuantă „generală/de drept comun” ca în altă normă să o stabilim ca „circumstanță excepțională” în virtutea căruia să producă cu totul alte efecte asupra persoanei infractorului.

Recomandarea: Recomandăm reevaluarea normelor propuse și elaborarea unui text coerent care ar permite identificarea cu ușurință a locului circumstanțelor precum și persoana (subiectul) față de care aceste circumstanțe sunt aplicabile.

2. Ne exprimăm dezacordul cu utilizarea noțiunii de „persoane tinere”, expusă în art. 133² Cod **penal**, care, în opinia noastră, contravine termenului de „tineri” inclus în art. 2 din Legea nr. 215 din 29.07.2016 cu privire la tineret, conform căreia „tineri – sunt persoane cu vârsta de 14-35 de ani”.

Din acest motiv, nu susținem propunerile de modificare a **articolelor 70, 76, 79, 84, 85 Cod penal**, prin care se propune diferențierea pedepselor aplicate persoanelor cu vârsta cuprinsă între 18 și 21 de ani. În aceste cazuri propunem ca în toate articolele care urmează a fi modificate, cuvintele „*persoane tinere*” să fie substituite cu sintagma „*persoane cu vârsta între 18 și 21 de ani*”.

3. Se propune revizuirea alineatului (1) din Art. IV – „Dispoziții finale și tranzitorii” pentru a stabili un termen rezonabil de 2 luni pentru intrarea în vigoare a prevederilor legii, iar pentru prevederile privind mecanismul compensatoriu - 1 ianuarie 2019.

Argumentare

Reieșind din faptul că data de 1 ianuarie 2017 este depășită, se propune un alt termen de intrare în vigoare a prezentei legi. Totodată, având în vedere că implementarea mecanismului compensatoriu reclamă surse financiare suplimentare, care nu au fost estimate și prevăzute în Legea bugetului de stat pentru anul curent, este rațională intrarea în vigoare a prevederilor corespunzătoare începând cu 1 ianuarie 2019, urmare a planificării cheltuielilor în legea bugetară.


Anatolie ZAGORODNÎ,
deputat în Parlament



19 iulie 2017

IV nr. 24

Comisiei juridice, numiri și imunități

AMENDAMENT

la proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative

(nr. 374 din 23.09.2016)

În conformitate cu art. 59 din Regulamentul Parlamentului se înaintează următorul amendament:

1. La Art.34 din Codul penal, alineatul (2) litera b), după cuvintele „din nou cu intenție o infracțiune gravă” conjuncția „sau” se exclude, iar în final se completează cu cuvintele „sau excepțional de gravă”.

la alineatul (3) litera b), după cuvintele „din nou o infracțiune” se completează cu cuvântul „gravă”.

Argumentare:

Reieșind din personalitatea infractorului și comportamentul deviant al acestuia după condamnare, se impun completările de rigoare. Totodată, este de menționat că gravitatea în aceste cazuri reiese din faptul că, persoana anterior condamnată pentru comiterea infracțiunilor grave, deosebit de grave sau excepțional de grave nu și-a schimbat comportamentul infracțional și dinnou a comis o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă. Varianta propusă vine să dia acoperire juridică pentru situațiile când faptele prejudiciabile sînt comise în diferită consecutivitate.

2. Considerăm neîntemeiată modificarea care se propune la art.90 alin. (4) Cod penal, prin care se exclude interdicția de aplicare a prevederilor alin. (1) al art.90 Cod penal, în cazul recidivei.

Recidiva constituie o situație specifică, în care persoana comite o nouă infracțiune cu intenție în timp ce antecedentele penale pentru infracțiunea comisă anterior cu intenție, nu au fost stinse. Gravitatea situației în cauză, reiese din faptul că, persoana anterior condamnată, nu s-a reeducat, nu a înțeles care este pericolul faptelor comise de către el în trecutul apropiat, consideră fapta sa absolut firească, acționează cu o obrăznicie și un cinism deosebit și dorește survenirea în continuare a consecințelor infracțiunii, ori câte ar fi acestea.

Lecturînd explicația autorului la modificarea în cauză și argumente aduse în favoarea aplicării prevederilor alin.(1) art.90 Cod penal, față de persoanele în privința cărora a fost constatată starea de recidivă, concluzionăm că acesta nu a înțeles pe deplin ce înseamnă instituția recidivei, care este gravitatea constatării unei astfel de situații, în special luînd în considerație faptul că argumentele prezentate de autor sunt exact acelea care trebuie constatate în cazul aplicării prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal, față de o persoană care nu a comis niciodată o infracțiune, sau acesta nu are antecedente penale.

3. La art. 32 din Codul de procedură penală, alineatul unic devine alineatul (1) și se completează cu alineatul (2) cu următorul cuprins:

„(2) Chestiunile prevăzute la art. 469, 473¹, 473² pot fi examinate la sediul instanței sau la sediul penitenciarului ori prin intermediul teleconferinței.

Argumentare:

Această completare se impune urmare a completărilor la art. 471 CPP, și anume instituirea mecanismului de desfășurare a ședințelor de judecată prin intermediul teleconferinței.

4. Se propune excluderea pct. 1 art. II din proiect.

Argumentare:

Ținînd cont de faptul că art. 176 alin. (2) CPP a fost modificat prin Legea nr. 100 din 26.05.16 text care reflectă politicile penale ale statului în sensul reducerii categoriilor de persoane și infracțiunilor pentru care este posibilă aplicarea arestului, limitîndu-se la ”învinuit” sau ”inculpat” pentru comiterea unei infracțiuni” pentru care legea prevede pedeapsă cu închisoare pe un termn mai mare de un an”.

5. Se propune excluderea pct. 2 de la Art. II.

Argumentare

Păstrarea procedurii simplificate de judecare a cauzelor prevăzută la art. 364¹, a fost susținută de participanții (judecători și procurori) la mesele rotunde organizate în contextul reexaminării politicii penale și definitivării proiectului de lege, care au menționat că examinarea dosarelor în baza probelor acumulate în faza de urmărire penală este un mecanism eficient, asigură garanțiile necesare părților, este deja instituită o practică judiciară constantă și oferă procesului previzibilitate.

Circa 60 % din totalul de dosare examinate se judecă prin această procedură simplificată, iar participanții și părțile în proces nu au invocat deficiențe sau riscuri. Prin urmare, înlocuirea unei proceduri simplificate funcționale care livrează sistemului un produs calitativ cu o altă procedură simplificată netestată, care va necesita timp și resurse pentru implementarea uniformă nu va aduce valoare adăugată cadrului normativ existent.

6. La art. 471, alineatul (3), prima propoziție se exclude.
se completează cu alineatul (3¹):

„(3¹) În cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art. 469, 473¹ și 473² prin intermediul teleconferinței, instanța de judecată asigură părților posibilitatea de a lua cunoștință cu materialele cauzei. Cererile, demersurile și materialele pentru soluționarea chestiunilor privind executarea hotărârilor judecătorești se depun la instanța competentă în număr egal de copii câte părți sunt în proces.

Transmiterea și aducerea la cunoștință a materialelor poate fi realizată și prin intermediul conexiunilor electronice. Condamnatul are dreptul să înainteze cereri, inclusiv de recuzare, să dea explicații, să prezinte probe. La solicitarea condamnatului, în camera de teleconferință se asigură prezența apărătorului.

Argumentare

Completarea cu alin. (3¹) are drept scop instituirea mecanismului de desfășurare a ședințelor de judecată prin intermediul teleconferinței. Se urmărește soluționarea cazurilor deferite instanței într-o procedură simplificată și reducerea cheltuielilor inerente asigurării prezenței persoanelor condamnate în fața instanței.

Este de menționat că pe parcursul anului 2016, de către instituțiile penitenciare au fost efectuate 1759 de escortări pentru a asigura prezența a 4164 deținuți la ședințele de judecată, cheltuielile de escortare, în medie constituie 261,00 lei per condamnat (aproximativ 1,086,804 lei). Totodată, optimizarea procesului de interacțiune a instituțiilor penitenciare cu instanțele de judecată, constituie unul din obiectivele generale ale Strategiei de dezvoltare a sistemului penitenciar pentru anii 2016-2020 aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1462 din 30 decembrie 2016.

Propunerea privind asigurarea părților implicate în soluționarea chestiunilor privind executarea hotărârilor judecătorești cu materialele care se transmit instanței, va contribui la garantarea dreptului la un proces echitabil, prin oferirea timpului suficient părților de a-și pregăti apărarea.

7. La art. II pct. 9, art. 473³ alineatul (1) cuvintele „de regulă, în incinta instituției de detenție” se exclud.

Argumentare

Această modificare se impune urmare a completărilor la art. 471 CPP, și anume instituirea mecanismului de desfășurare a ședințelor de judecată prin intermediul teleconferinței.



Igor VREMEA,
Deputat în Parlament